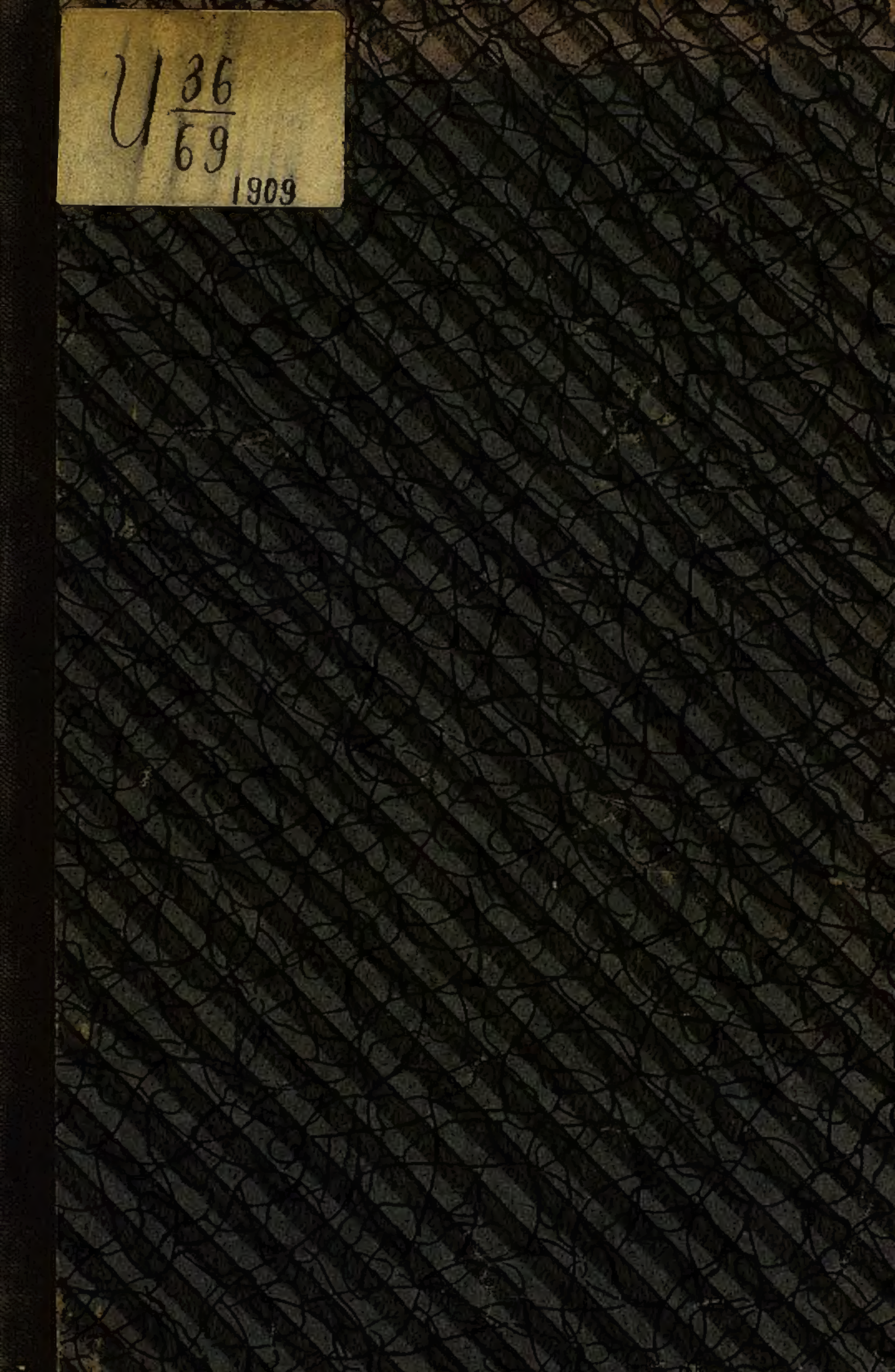
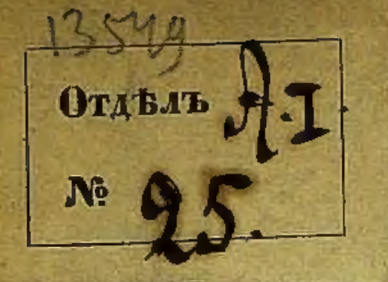

У 36/69
1909



ЖУРНАЛЫ

БОРОВИЧСКАГО

Очередного и Чрезвычайнаго (10 Іюля)

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

и

ДОКЛАДЫ

БОРОВИЧСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ЗЕМСКИМЪ СОБРАНІЯМЪ

за 1909 годъ.





БОРОВИЧИ,
Типографія І. Ф. НОВАКЪ.
1910 года.

ЖУРНАЛЫ

БОРОВИЧСКАГО

Очередного и Чрезвычайнаго (10 Іюля)

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

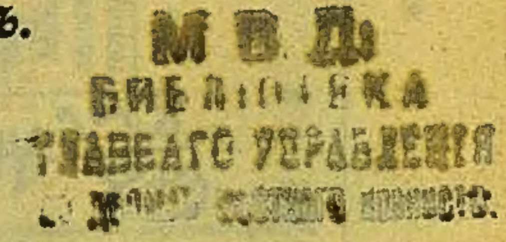
И

ДОКЛАДЫ

БОРОВИЧСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ЗЕМСКИМЪ СОБРАНІЯМЪ

за 1909 годъ.



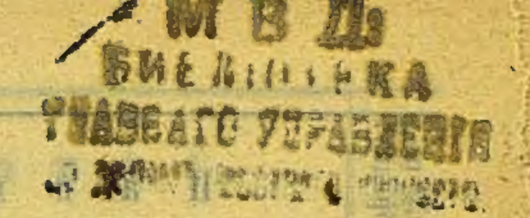


БОРОВИЧИ,
Типографія І. Ф. Новакъ
1910 года.



Печатано съ разрѣшенія г. Новгородскаго Губернатора, г. Новгородъ 1910 г.





Оглавленiе.

постановленiй Боровичскаго Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранiя съ 15-го по 20-е Октября 1909 года и чрезвычайнаго— 10-го Iюля 1909 г. и приложенiй къ нимъ

№№ по порядку.	Наименованіе.	На стр.
	Удовлетворено ходатайство кр. д. Низинъ. открывъ тамъ школу въ 3-ю очередь въ дополненіе существующей сѣти	—
	Отклонено ходатайство кр. дер. Буреги объ открытіи школы	—
	Признано имѣть въ виду ходатайство кр. дер. Быловой Горы при наймѣ школьнаго помѣщенія . .	—
	Отклонено ходатайство кр. д. Кашина	—
	Поручено Управѣ разслѣдовать вопросъ о школѣ по заявленію кр. д. Ягайлово, Орѣховской волости .	—
	Оставленъ открытымъ вопросъ по прошенію А. В. Громова объ открытіи школы въ д. Громовѣ, впредь до разсмотрѣнія его въ связи съ открытіемъ школы въ дер. Кошелевѣ	—
	Отклонено ходатайство кр. д. Дубишки, Орѣховской волости	—
	Отклонено ходатайство кр. дер. Теребутъ и Кормушино, оставивъ за Управою порученіе, данное ей школьною комиссіею	—
	По предложеніямъ крестьянъ различныхъ селеній о постройкѣ зданій подъ школы найдено возможнымъ придерживаться того порядка, каковой уже практиковался Управою	—
	Ст. 15. Признано желательнымъ открытіе 2-хъ ремесленныхъ отдѣленій въ с.с. Волокѣ и Орѣховно, при чемъ постановлено: а) ассигновать на оборудованіе отдѣленія въ с. Волокъ 600 р.; б) въ отдѣленіи въ Волокѣ ввести ремесла: столярно-токарное, са-	

№№ по порядку.	Наименованіе.	На стр.
	Ст. 1. Отклонены ходатайства разныхъ лицъ о принятіи на счетъ земства постройки, ремонта и содержанія мостовъ	—
	Ст. 2. Принятъ ремонтъ части дороги, пролегающей мимо ус. Федово на счетъ земства, остальная же часть дороги оставлена на обязанности владѣльца Тарасова	—
	Ст. 3. Отказано въ ходатайствѣ кр. Ивановыхъ объ устройствѣ на счетъ земства гати по дороги с. Левоча—с. Кушевѣра	—
	Ст. 4. Оставленъ на обязанности владѣльцевъ ремонтъ дороги въ с. Валдайка	—
	Ст. 5. Отказано въ просьбѣ А. Іогансонъ объ улучшеніи дороги въ пос. Корино	54
	Ст. 6. Отказано въ просьбѣ дорожному десятнику Филатову о періодической прибавкѣ къ жалованью	—
	Ст. 7. Утверждена сѣть подъѣздныхъ путей для очереди ремонта мостовъ и поручено управѣ составить къ будущему году проектъ и смѣту на мостъ черезъ рѣку Ямницу, въ ус. Каменный Островъ	—
	Ст. 8. О производствѣ уширенія булыжной мостовой до 3-хъ саж. только при перемащиваніи тамъ, гдѣ это будетъ признано существеннымъ	—
	Ст. 9. Учреждена очередь устройства булыжной мостовой по дорогамъ, пролегающимъ селеніями и усадьбами по земскимъ трактамъ	—

Журналы
БОРОВИЧСКАГО
ОЧЕРЕДНОГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

15-го Октября 1909 года.

№ 1.

Присутствовало 30 гласныхъ.

Ст. 1. Г. Предсѣдатель Собранія А. С. Акимовъ, предложилъ собравшимся г.г. гласнымъ принять присягу, что и было исполнено священникомъ о. Петромъ Ермоловымъ. (Присяжный листъ прилагается).

Ст. 2. Г. Предсѣдатель Собранія, Предсѣдатель Управы. А. С. Акимовъ, прочелъ телеграмму г. Новгородскаго Губернатора о разрѣшеніи созыва очередного уѣзднаго земскаго собранія и объявилъ собраніе открытымъ.

Ст. 3. Секретаромъ собранія избранъ гласный Н. А. Висленевъ.

Ст. 4. Прочитаны сообщенія вѣдомствъ о назначеніи представителями въ земское собраніе: а) отъ духовнаго вѣдомства о. Косьмы Преображенскаго, б) Управленія Удѣльнаго Округа—коллежскаго

совѣтника Дмитрія Николаевича Михина и в) Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ—лѣсничаго С. И. Поступальскаго.

Ст. 5. Прочитаны телеграммы г.г. гласныхъ о невозможности прибыть въ собраніе—И. И. Аничкова и И. А. Корсакова и о невозможности прибыть къ началу засѣданія г.г. Н. В. Аничкова Г. В. Комарова и о. Косьмы Преображенскаго. **Постановлено** причины неявки признать уважительными.

Ст. 6. Распредѣлена очередь занятій и докладовъ по коммиссіямъ.

Ст. 7. Произведены, по предложенію Предсѣдателя Собранія, выборы членовъ въ комиссіи, при чемъ избранными оказались въ докладную комиссію—Д. И. Аничковъ, Н. А. Зотовъ. Н. А Балкъ, И. В. Аничковъ, В. Г. Вислепевъ, В. П. Божеряновъ В. И. Кирсановъ, А. А. Марининъ, Ф. Т. Тарасовъ, Д. В. Стасовъ, Я. В. Шарковъ, В. В. Румянцевъ, П. В. Васильевъ и Я. Н. Мухинъ и въ ревизіонную—А. А. Путиловъ, В. І. Педушкинъ, Р. Р. Гревз, С. А. Звонаревъ, М. Е. Марининъ, А. И. Толкачевъ Н. В. Исаковъ, А. А. Назаровъ, В. В. Обернибѣсовъ, А. Ф Товаровъ, В. А. Висленевъ, И. В. Кудрявцевъ и А. А. Лебедевъ

Ст 8. Предсѣдатель Управы доложилъ краткій отчетъ по состоянію земскаго хозяйства въ уѣздѣ. **Постановили**: отчетъ принять къ свѣдѣнію. (Приложеніе 1-е).

Ст. 9. Выслушаны ходатайства прихожанъ погоста Красной Горы и приговоръ Никандровскаго волостного схода о разрѣшеніи открытія въ селеніи Красная Гора ежегодной конной ярмарки 1-го октября и с. Никандровѣ 18 августа. Соглашаясь съ заключеніемъ Управы, Собраніе **постановило**: возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи открытія вышеназванныхъ ярмарокъ. (Приложенія 2-е и 3-е).

Ст. 10. Выслушана и утверждена на 3-хъ лѣтіе съ 1910 г. прежняя такса вознагражденія: 1) за лѣсныя порубки и 2) понятыхъ для присутствованія при межеваніи. (Приложеніе 4-е).

Ст. 11. По вопросу о выпискѣ сборника постановленій губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ (учрежденій) собраній, собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы объ отказѣ отъ выписки Сборника въ виду его дороговизны. (Прилож. 5-е).

Ст. 12. Г. Предсѣдатель Управы хотѣлъ доложить собранію актъ, составленный бывшей постоянной ревизіонной комиссіей, о результатахъ ревизіи нѣкоторыхъ отраслей земскаго хозяйства. Послѣ оживленныхъ преній, **постановили**: отложить чтеніе доклада бывшей ревизіонной комиссіи до пріѣзда предсѣдателя ея, г. Михина. (Прилож. 6-е).

Ст. 13. Выслушано и принято къ свѣдѣнію отношеніе г. Новгородскаго Губернатора отъ 7 января 1909 г. за № 46, съ препровожденіемъ копіи отношенія Начальника Ник. жел. дор. отъ 30 декабря № 37524/12076 въ отвѣтъ на ходатайство собранія объ измѣненіи времени отправленія изъ г. Боровичъ желѣзнодорожнаго утренняго поѣзда. (Прилож. 7-е).

Ст. 14. Выслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ Управы о ходѣ работъ въ поземельномъ отдѣлѣ при Уѣздной Управѣ. (Прилож. 8-е).

Ст. 15. Выслушанъ докладъ по вопросу увѣковѣченія памяти Е. И. Лебедева, принятіемъ участія въ подпискѣ по постройкѣ въ г. Новгородѣ дома его имени. Собраніе, имѣя въ виду, что это ближе относится до Губернскаго Земства, взимающаго сборы со всей губерніи, **постановило:** (большинствомъ голосовъ) вопросъ о подпискѣ оставить открытымъ до разсмотрѣнія его въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи. (Прилож. 9 е).

Ст. 16. Выслушанъ докладъ о ходѣ взаимнаго земскаго страхованія въ Боровичскомъ уѣздѣ. Послѣ оживленныхъ преній, Собраніе **постановило:** докладъ принять къ свѣдѣнію, возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о пониженіи размѣра премій и поручить Управѣ докладывать Собранію о ходѣ работъ по переоцѣнкѣ имуществъ въ уѣздѣ по земскому страхованію и принимать болѣе энергичныя мѣры по разслѣдованію виновныхъ въ пожарахъ. (Прилож. 10-е).

Ст. 17. Выслушавъ докладъ о выдачѣ пособія Минецкой и Егольской пожарнымъ дружинамъ. Соглашаясь съ заключеніемъ Управы. Собраніе **постановило:** возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ пособій: а) Егольской дружинѣ на устройство 3-хъ колодцевъ—175 р., б) Минецкой дружинѣ на первоначальное обзаведеніе—300 р. и в) о выдачѣ съ 1-го января 1910 года каждой существующей дружинѣ ежегоднаго пособія по 25 рублей. (Приложеніе 11-е).

Ст. 18. Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе на сегодняшній день закрытымъ, предложивъ г.г. гласнымъ собраться на слѣдующій день въ 11 часовъ утра.

16-го Октября 1909 года.

№ 2.

Присутствовало 34 гласныхъ.

Ст. 1. Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ. Секретаремъ выбранъ Н. Ф. Чистяковъ.

Ст. 2. Прибыли въ засѣданіе Собранія гласные: И. В. Аничковъ, Д. В. Стасовъ, В. І. Подушкинъ и А. Ф. Товаровъ, которые и приведены къ присягѣ, и явился уполномоченный отъ Удѣльнаго Округа Д. Н. Михинъ.

Ст. 3. По предложенію гласнаго М. Е. Маринина, страховой агентъ С. А. Котовъ далъ Собранію подробное разъясненіе о поступленіяхъ и остаткахъ страховыхъ сборовъ за послѣдніе 15-ть лѣтъ, отдѣльно по добровольному страхованію недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ и отдѣльно по обязательному страхованію недвижимыхъ крестьянскихъ имуществъ. Выслушавъ объясненіе, Собраніе **постановило:** принять къ свѣдѣнію объясненіе С. А. Котова.

Ст. 4. Заслушано предложеніе предсѣдателя Собранія прочесть актъ ревизіи Боровичской Уѣздной Земской Управы, произведенной 21, 22 и 23 января сего 1909 года членами ревизіонной комиссіи. Послѣ оживленныхъ преній, Собраніе **постановило:** огласить актъ ревизіи и затѣмъ принять къ свѣдѣнію. (Прилож. 6-е).

Ст. 5. Заслушанъ докладъ Управы по санитарной комиссіи о возбужденіи ходатайства передъ совѣтомъ попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ о командированіи глазныхъ отрядовъ, для оказанія безплатной врачебной помощи страждущимъ глазными болѣзнями, въ Боровичскій уѣздъ. Собраніе, согласно мнѣнія санитарной комиссіи и докладной, **постановило:** возбудить ходатайство передъ совѣтомъ попечительства о присылкѣ въ 1910 году отряда спеціалистовъ по глазнымъ болѣзнямъ, оговоривъ, чтобы расходы для этой цѣли отъ уѣзднаго земства не превысили имѣющагося остатка въ земствѣ отъ прежнихъ смѣтныхъ назначеній на этотъ предметъ въ суммѣ 610 руб. 72 к. и, кромѣ того, поручить Управѣ войти съ попечительствомъ въ переговоры съ цѣлью сократить ихъ требованія въ смыслѣ помѣщеній, числа кроватей и проч. Отрядъ долженъ будетъ функціонировать въ г. Боровичахъ и имѣть выѣзды въ с. Шереховичи и Мошенское, если послѣднее представится возможнымъ. (Приложеніе 12-е, ст. 1).

Ст. 6. Заслушанъ циркуляръ управленія главнаго врачебнаго инспектора отъ 14 января 1909 г. за № 485 о томъ, что въ видахъ ознакомленія большаго числа врачей съ методами бактеріологическаго изслѣдованія и практической дезинфекціи при холерѣ, распоряженіемъ высочайше утвержденной комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою организуется при ИМПЕРАТОРСКОМЪ институтѣ экспериментальной медицины три трехнедѣльныхъ безплатныхъ курса по бактеріологіи и эпидеміологіи холеры съ практическими занятіями по распознаванію холернаго вибріона и по дезинфекціи; на каждый изъ курсовъ можетъ быть допущена группа врачей въ количествѣ не болѣе 50 человѣкъ, при чемъ занятія для первой группы начнутся 16 февраля 1909 г., для второй группы состоятся въ теченіи марта

и для 3-й группы въ теченіи апрѣля. Расходы должны быть покрыты изъ средствъ учрежденій, коими врачи командируются. Собраніе **постановило:** принять къ свѣдѣнію. (Прилож. 12, ст. 2).

Ст. 7. Заслушано отношеніе Врачебнаго отдѣленія Новгородскаго Губернскаго Правленія отъ 11 мая 1909 года, въ которомъ предлагается устроить при всѣхъ земскихъ больницахъ помѣщенія для покойниковъ, вполнѣ пригодныя также и для производства вскрытій. Собраніе **постановило:** принять къ свѣдѣнію, въ виду того, что покойницкія при всѣхъ больницахъ имѣются и лишь нѣкоторыя изъ нихъ по мнѣнію Управы слѣдуетъ приспособить для вскрытій. (Приложеніе 12-е ст. 3).

Ст. 8. Заслушанъ докладъ Управы по предложенію врача И. И. Душечкина о прибавкѣ жалованья фельдшерамъ: Хировскаго пункта Баличеву и Шереховской больницы Вашурину. Собраніе, согласно мнѣнія докладной Комиссіи, которою былъ поднятъ и рѣшенъ вопросъ общій и возстановлено постановленіе Собранія отъ 23 сентября 1905 года ст. 7—**постановило:** установить жалованье для состоящихъ на службѣ земства нынѣ—школьныхъ фельдшеровъ и вновь приглашаемыхъ школьныхъ—первоначальное жалованье 30 р. въ мѣсяцъ и для фельдшерицъ—акушерокъ 40 рублей съ будущаго 1910 года. (Прилож. 12-е, ст. 4).

Ст. 9. Заслушанъ докладъ Управы по отношенію Новгородской Губернской Земской Управы отъ 7 августа 1909 года и проекту обязательныхъ для фабрикъ и заводовъ постановленій о леченіи рабочихъ. Собраніе, согласно мнѣнія Управы и докладной комиссіи **постановило:** въ измѣненіи ст. 105 пун. 5 фабричнаго устава—выразить общее пожеланіе, чтобы права рабочихъ были болѣе ограждены со стороны фабрикъ и заводовъ при заболѣваніи ихъ заразными болѣзнями, а также съ добавленіемъ, внесеннымъ врачемъ г. Васильевымъ, и при заболѣваніи сифилисомъ. (Приложеніе 12. ст. 6).

Ст. 10. Заслушанъ докладъ Управы по отношенію управляющаго заводомъ «Новь» слѣдуетъ ли заводу платить за амбула-

торное лечeніе рабочихъ завода въ Боровичской Земской больницѣ и если слѣдуетъ, то какую сумму. Собраніе, согласно съ мнѣніемъ Управы и докладной Комиссіи, **постановило**: отмѣнить амбулаторный сборъ за леченіе съ заводскихъ рабочихъ. (Прилож. 12, ст. 7).

Ст. 11. Заслушанъ докладъ Управы по Санитарной Комиссіи объ устройствѣ при Городской Земской больницѣ заразнаго барака для больныхъ сифилисомъ. Собраніе, послѣ оживленныхъ преній, соглашаясь съ мнѣніемъ докладной Комиссіи, **постановило**: оставить вопросъ о постройкѣ этого барака и 4-хъ другихъ открытымъ и поручить Управѣ выработать къ слѣдующему очередному Собранію общій планъ и очередь мѣропріятія по народному здравію. (Приложеніе 12-е, ст. 8 и 9).

Ст. 12. Объявленъ перерывъ засѣданія.

Ст. 13. Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ.

Ст. 14. Заслушанъ докладъ Управы по отношенію г. Новгородскаго Губернатора отъ 5 января 1909 года за № 25, съ прошеніемъ фельдшера Савина Павлова Шарина, о назначеніи ему постояннаго или единовременнаго пособія, Собраніе, согласно съ мнѣніемъ Управы, **постановило**: просьбу Шарина отклонить. (Приложеніе 13).

Ст. 15. Заслушанъ докладъ Управы, по приговору Пирусскаго волостного схода, объ открытіи въ с. Пирусѣ врачебнаго пункта. Собраніе **постановило**: оставить вопросъ открытымъ и передать въ Санитарную Комиссію, для разработки этого вопроса въ связи съ разсмотрѣніемъ вопроса, указаннаго выше въ ст. 11. (Приложеніе 14-е).

Ст. 16. Заслушанъ докладъ Управы по прошенію вдовы фельдшера Екатерины Михайловны Ломакиной о выдачѣ ей отъ земства пособія за службу мужа. Собраніе, согласно съ мнѣніемъ Управы, **постановило**: въ пособіи Ломакиной отказать. (Приложеніе 15-е).

Ст. 17 Заслушанъ докладъ Управы по прошенію акушерки Опеченскаго Посада Евдокіи Болонецкой объ ассигнованіи ей отъ земства квартирныхъ денегъ. Собраніе, согласно съ мнѣніемъ Управы, **постановило**: въ просьбѣ Е. Болонецкой отказать. (Приложеніе 16-е).

Ст. 18. Заслушанъ докладъ Управы по прошенію фельдшера Мошенской больницы Николая Яковлевича Шихова о выдачѣ отъ земства пособія. Собраніе, согласно съ мнѣніемъ Управы, **постановило**: въ просьбѣ Шихову отказать. (Прилож. 17-е).

Ст. 19. Заслушанъ докладъ Управы по прошенію бывшей акушерки Антонины Степановны Нестеровой объ ассигновкѣ отъ земства пособія для обученія въ Саратовскомъ фельдшерскомъ училищѣ. Собраніе, согласно съ мнѣніемъ Управы, **постановило**: въ просьбѣ А. С. Нестеровой отказать. (Прилож. 18-е)

Ст. 20. Заслушанъ докладъ Управы по прошенію фельдшера Мошенской земской больницы Василія Уаровича Яковлева о возстановленіи прибавки 30 р. въ годъ по постановленію Собранія отъ 1 октября 1901 г. ст. 11. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, **постановило**: въ просьбѣ В. У. Яковлову отказать. (Приложеніе 19-е).

Ст. 21. Заслушанъ докладъ врача Боровичской Городской Земской Больницы П. М. Васильева о положеніи санитарнаго дѣла въ уѣздѣ. Собраніе **постановило**: передать въ докладную Комиссію для болѣе детальнаго обсужденія, куда просить Управу доставить дополнительныя свѣдѣнія. (Прилож. 12, ст. 11).

Ст. 22. Заслушанъ докладъ Управы по прошенію земскихъ почтарей Шульгина и Макарова о періодической прибавкѣ къ жалованью. Собраніе, согласно съ мнѣніемъ Управы, **постановило**: сдѣлать періодическую прибавку къ жалованью Шульгина въ 240 р.—36 р. въ годъ и къ жалованью Макарова въ 180 р.—27 р. въ годъ, итого 63 р., внеся ихъ въ смѣту на 1910 годъ. (Приложеніе 20-е).

Ст. 23. Заслушанъ докладъ Управы по отношенію г. Новгородскаго Губернатора отъ 31 іюля 1909 г. за № 1903 о выдачѣ аванса приставамъ на пересылку взысканнаго земскаго сбора. Собраніе **постановило:** остаться при существующемъ порядкѣ, въ виду неоткрытія еще почтовыхъ отдѣленій въ мѣстахъ нахожденія становыхъ квартиръ. (Приложеніе 21-е).

Ст. 24. Заслушанъ докладъ Управы о выдачѣ пособія обществу крестьянъ д. Задорья Ровенской волости на устройство водохранилища. Управа полагала выдать изъ страхового капитала въ пособіе 50 р., съ условіемъ выданныя деньги употребить на пріобрѣтеніе пожарнаго инструмента и исправленіе дрогъ для пожарной трубы. Собраніе **постановило:** отложить ассигнованіе пособія и поручить страховому агенту по Боровичскому уѣзду осмотрѣть на мѣстѣ водохранилище крестьянъ дер. Задорья, для опредѣленія его цѣлесообразности, какъ противопожарной мѣры, о чемъ и доложить Собранію. (Приложеніе 22-е).

Ст. 25. По ходатайству Управы объ ассигнованіи Губернскою Управою 300 руб. на наемъ временного служащаго въ поземельномъ отдѣлѣ Собраніе **постановило:** предложеніе Управы отклонить и ходатайства не возбуждать, въ виду невыясненности вопроса — на сколько, вслѣдствіе новыхъ статистическихъ изслѣдованій, увеличится работа въ будущемъ году. (Приложеніе 23-е).

Ст. 26. Заслушанъ докладъ Управы о дѣятельности земской почты за 1908 годъ. Собраніе **постановило:** принять къ свѣдѣнію. (Приложеніе 24-е).

Ст. 27. Заслушанъ докладъ Управы по прошенію земскаго почтаря Тихвинскаго тракта Якова Яковлева о выдачѣ ему вознагражденія за 20-ти лѣтнюю службу почтаремъ. Собраніе, согласно съ мнѣніемъ Управы и закрытою баллотировкою 26-ю шарами противъ 4-хъ шаровъ, **постановило:** прибавить жалованье Яковлеву на 2 рубля въ мѣсяцъ, всего 24 руб. въ годъ, начиная съ 1910 г., которые и внести въ смѣту. (Приложеніе 25-е).

Ст. 28. Заслушанъ докладъ Управы по взысканію недоимокъ земскаго сбора. Собраніе **постановило:** принять къ свѣдѣнію. (Приложеніе 26-е).

Ст. 29. Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ собраться на слѣдующій день въ 11 час. утра.

17-го Октября 1909 года.

№ 3.

Присутствовало 32 гласныхъ.

Ст. 1. Г. Предсѣдатель Собранія, А. С. Акимовъ, объявилъ засѣданіе открытымъ въ 11 час. 45 мин. дня. Секретаремъ избранъ В. А. Висленевъ.

Ст. 2. Выслушанъ отчетъ о санитарномъ состояніи уѣзда, составленный по даннымъ, представленнымъ участковыми врачами, завѣдующимъ городской больницей врачемъ П. М. Васильевымъ, Собраніе, въ виду несвоевременности въ представленіи нѣкоторыми изъ уѣздныхъ участковыхъ врачей требуемыхъ для отчета свѣдѣній и соглашаясь съ мнѣніемъ докладной Комиссіи, **постановило:** докладъ врача Васильева принять къ свѣдѣнію и предложить г.г. врачамъ на будущее время принять мѣры къ своевременному доставленію требуемыхъ для отчета свѣдѣній. (Приложеніе 12-е ст. 11-я).

Ст. 3. Выслушана просьба ветеринарнаго врача Г. Г. Веселовскаго объ открытіи ветеринарнаго фельдшерскаго пункта въ с. Мошенскомъ. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, **постановило:** вопросъ этотъ оставить открытымъ впредь до разрѣшенія вопроса о передачѣ дѣла борьбы съ эпизоотіями уѣздному земству. (Приложеніе 12-е, ст. 10-я).

Ст. 4. Выслушана копія отношенія управленія 12-мъ Боровичскимъ иміеніемъ С.П.Б. Удѣльнаго округа отъ 16 іюля с. г. за № 301 и два приговора Больше-Заборовскаго сельскаго и волостного сходовъ, ходатайствующихъ объ открытіи въ Б. Заборовьѣ межъ-уѣздной больницы. Собраніе, признавая постройку больницы желательной, **постановило**: дѣло это передать на обсужденіе санитарной комиссіи, которая будетъ выбрана для выработки особаго плана по организаціи улучшенія всего врачебнаго дѣла въ уѣздѣ. (Приложеніе 12-е, ст. 12-я).

Ст. 5. Выслушанъ докладъ Управы о наилучшемъ способѣ борьбы съ эпидеміями. Собраніе **постановило**: пригласить для борьбы съ эпидемическими болѣзнями въ уѣздѣ—третьяго врача и шесть фельдшеровъ, каковой расходъ и внести въ смѣту 1910 г. въ суммѣ 5160 р., на каковую сумму и уменьшить губернскую смѣту. (Приложеніе 12-е, ст. 13).

Ст. 6. Выслушано сообщеніе попечителя Минецкой больницы о необходимости ремонта таковой. Собраніе **постановило**: бывшее 8 лѣтъ тому назадъ постановленіе земскаго собранія по этому вопросу отмѣнить и, соглашаясь съ заключеніемъ докладной Комиссіи, ассигновать на ремонтъ Минецкой больницы 400 руб., а расходъ по переустройству ея отнести на остатокъ отъ прежнихъ ассигнованій на постройку этой больницы въ суммѣ 2100 руб. (Приложеніе 12-е, ст. 14-я).

Ст. 7. Заслушано прошеніе прихожанъ Сопинской церкви о скорѣйшей постройкѣ больницы въ ихъ приходѣ, при чемъ Управою на обсужденіе земскаго Собранія были представлены слѣдующія три предположенія: 1) открытіе временного врачебнаго пункта въ с. Покровскомъ, впредь до постройки больницы въ с. Кончанскомъ; 2) открытіе такого же пункта въ ус. Щитово и 3) покупка земствомъ ус. Щитово подъ больницу, чѣмъ и отмѣнилось бы постановленіе Собранія о постройкѣ таковой въ с. Кончанскомъ. Послѣ долгихъ и оживленныхъ преній по этому вопросу, Собраніе, не отказываясь въ принципѣ отъ постройки въ будущемъ въ с. Кончанскомъ больницы, **постановило**: въ добавленіе къ ассигнованной

суммѣ на содержаніе фельдшерскаго пункта въ с. Покровскомъ ассигновать 1500 р. на приглашеніе врача и фельдшера и открыть Управѣ кредитъ въ 300 р. на ремонтъ зданія для временного врачебнаго пункта. Вмѣстѣ съ тѣмъ поручить Управѣ совмѣстно съ избранной для сего комиссіей, въ составъ которой вошли гласные: А. Ф. Товаровъ, Р. Р. Греве, В. И. Кирсановъ и В. І. Подушкинъ, выяснить вопросъ о томъ, въ какомъ именно изъ трехъ мѣстъ,—Покровскомъ, Щитовѣ и Кучковѣ,—устроить этотъ временный врачебный пунктъ. О состоявшемся постановленіи сообщить Сопинскому приходу. (Приложеніе 12-е, ст. 5-я).

Ст. 8. Выслушано заявленіе предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства, крестьянина д. Хирова Василья Егоровича Гладина о принятіи съ 1909 года не счетъ земства содержанія Хировскаго фельдшерскаго пункта. Принимая во вниманіе огромное число посѣтителей-кліентовъ Хировскаго пункта и соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, Собраніе **постановило:** содержаніе Хировскаго фельдшерскаго пункта съ 1910 года принять на счетъ земства, ассигновавъ на квартиру съ отопленіемъ и прислугою по 180 р. въ годъ. (Приложеніе 27).

Ст. 9. Выслушанъ докладъ Управы по вопросу о передачѣ дѣла борьбы съ эпизоотіями въ вѣдѣніе уѣздовъ. Принимая во вниманіе, что лѣчебная помощь во всѣхъ видахъ ея должна быть близка къ населенію и дѣленіе врачебнаго персонала на губернскій и уѣздный, какъ показала практика, ничего, кромѣ вреда, не приноситъ и расходы губернскаго земства по сему предмету, взимаемые съ уѣздовъ, очень неравномѣрно и не вполнѣ продуктивно возвращаются уѣздамъ въ видѣ ветеринарной помощи, Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, **постановило:** 1), что борьба съ эпизоотіями должна быть передана въ вѣдѣніе уѣздовъ и 2), что на обязанности губернскаго земства должны остаться: а) изданіе обязательныхъ постановленій къ предупрежденію и прекращенію заразныхъ болѣзней въ видахъ единообразія таковыхъ въ губерніи и б) выдача ссудъ уѣздамъ при усиленныхъ расходахъ на борьбу съ эпизоотіями при усиленіи послѣднихъ. (Прилож. 28).

Ст. 10. Выслушанъ докладъ Управы объ измѣненіяхъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ къ предупрежденію и прекращенію заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ. Собраніе **постановило**: съ означеннымъ докладомъ Управы согласиться. (Приложеніе 29-е).

Ст. 11. Выслушанъ докладъ завѣдующаго городской больницей врача П. М. Васильева о санитарномъ положеніи городской больницы и нуждахъ ея. Собраніе, за позднимъ поступленіемъ таковаго и потому лишенное возможности всесторонне разсмотрѣть его, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, **постановило**: передать докладъ врача Васильева въ санитарную комиссію для доклада его къ будущему земскому собранію. (Приложеніе 30-е).

Ст. 12. Выслушанъ возбужденный въ докладной комиссіи вопросъ о борьбѣ со спорыньей. Принимая во вниманіе крайне вредное вліяніе спорыньи при употребленіи ея въ пищу на здоровье и соглашаясь съ мнѣніемъ докладной комиссіи, Собраніе **постановило**: поручить Управѣ принять немедленно же всѣ зависящія отъ нея мѣры къ возможно широкому ознакомленію населенія съ мѣрами борьбы со спорыньей.

Ст. 13. Выслушано о поступленіи заявленія гласнаго Тарусскаго земства К. Н. Пасхалова объ упраздненіи губернскихъ земскихъ управъ. Въ виду возникшаго въ правительственныхъ сферахъ вопроса о преобразованіи губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій, Собраніе **постановило**: настоящее заявленіе гласнаго Пасхалова оставить безъ разсмотрѣнія. (Приложеніе 31-е).

Ст. 14. Заслушано отношеніе г. Новгородскаго Губернатора отъ 11 августа с. г. за № 9957 объ отказѣ Министерствомъ въ оставленіи 20000 рублей на продовольственную операцію. Въ виду крайне низкаго урожая ржи въ текущемъ году, Собраніе **постановило**: возбудить ходатайство вновь объ ассигнованіи 20000 руб. и о передачѣ таковыхъ въ вѣдѣніе земства на предметъ продовольственной операціи. (Прилож. 32-е).

Ст. 15. Выслушано заявленіе выборнаго отъ крестьянъ Степанковской волости Ивана Филиппова о различныхъ нуждахъ крестьянъ его волости. За позднимъ полученіемъ заявленія Собраніе **постановило:** заявленіе Филиппова оставить безъ разсмотрѣнія. (Приложеніе 33-е).

Ст. 16. Выслушано прошеніе Сопинскаго церковно-приходскаго попечительства о принятіи возки Сопинской почты на земскихъ лошадяхъ до истеченія срока обязательству 1 іюля 1910 г. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, **постановило:** удовлетворить ходатайство попечительства, когда будутъ открыты почтовыя отдѣленія по Соминскому тракту далѣе Сопинъ. (Прилож. 34-е).

Ст. 17. Выслушанъ докладъ Управы объ увеличеніи времени для торговли въ мелочныхъ лавкахъ въ уѣздѣ въ праздничные и воскресные дни. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, **постановило:** поддержать ходатайство торговцевъ о разрѣшеніи продленія имъ торговли въ означенные дни. (Приложеніе 35-е).

Ст. 18. Выслушанъ докладъ Управы о выдачѣ пособія домохозяевамъ переселяющимся па новые участки со своихъ усадебныхъ мѣстъ. Собраніе **постановило:** признать желательнымъ выдавать изъ страховаго капитала пособія домохозяевамъ, выѣзжающимъ изъ скученныхъ селеній на новые участки, съ условіемъ образовать тамъ хуторское хозяйство, а занимаемыя въ селеніяхъ постройками мѣста земли оставлять свободными для интерваловъ, съ запрещеніемъ возводить на нихъ новыя постройки, и признать пособіе для выѣзжающихъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: за 50 и болѣе до 100 саж.—50 р. на дворъ, дальше 100 саж. и до 250 саж.—75 р. и дальше 250 саж.—100 руб. (Приложеніе 36-е).

Ст. 19. Заслушано отношеніе Губернской Земской Управы отъ 14 февраля с. г. за № 1838 о выдачѣ ссудъ на устройство мелкихъ кирпичныхъ заводовъ въ уѣздѣ. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ докладной комиссіи, **постановило:** выдачу ссудъ па устройство мелкихъ кирпичныхъ заводовъ въ уѣздѣ—отклонить. (Приложеніе 37).

Ст. 20. Выслушано заявленіе А. А. Зотова о пожертвованіи имъ земству зданія Любонской земской школы. Собраніе **постановило**: пожертвованіе принять и выразить за него благодарность А. А. Зотову. (Приложеніе 38-е).

Ст. 21. Выслушано обязательство о пожертвованіи Григорьемъ Виссаріоновичемъ Комаровымъ полдесятины земли подъ земскую школу въ дер. Обѣчищѣ. Собраніе **постановило**: пожертвованіе принять и выразить за него благодарность Г. В. Комарову. (Приложеніе 39).

Ст. 22. Выслушано прошеніе сторожихи Кушевѣрской школы Алексѣевой о выдачѣ ей 41 р. 50 к. за сгорѣвшее имущество въ Кушевѣрской школѣ. Собраніе **постановило**: выдать вознагражденіе Александрѣ Алексѣевой въ размѣрѣ 41 р. 50 к. изъ страховой преміи по Кушевѣрской школѣ. (Приложеніе 40-е).

Ст. 23. Заслушаны и приняты къ свѣдѣнію отказы попечителей земскихъ школъ. Константина Александровича Зотова отъ должности попечителя Чучемлевской школы. Василья Васильевича Петровыхъ—Погорѣлковской школы, Валеріана Викторовича Половцева—Сушиловской школы, Сергѣя Алексѣевича Юрьева—Куракинской и Владыченской школъ, Василья Карпова—Заозерицкой школы и Ивана Ассигкритовича Корсакова—Денесинской земской школы.

Ст. 24. Выслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію отчетъ по народнымъ безплатнымъ библіотекамъ-читальнямъ за 1908 годъ. (Приложеніе 41-е).

Ст. 25. Выслушано отношеніе Боровичской женской гимназіи отъ 19 сентября с. г. за № 30 о выдачѣ пособія отъ губернскаго земства Боровичской женской гимназіи. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, **постановило**: ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи Боровичской женской гимназіи ежегоднаго пособія и о выдачѣ за истекшій 1908—1909 г. —500 рублей. (Приложеніе 42-е).

Ст. 26. Выслушаны прошенія кр. мальчиковъ Льзинской волости, дер. Городка: Александра Елкина и дер. Княжего Села Ивана Дмитріева о назначеніи имъ пособія для обученія въ С.-Петербургской учительской школѣ и кр. Устрѣкской волости, дер. Столбова Михаила Кукушкина и мѣщанина Николая Воробьева о назначеніи имъ отъ земства пособія для обученія въ Гатчинской учительской семинаріи. Собраніе въ виду того, что земствомъ въ учебныхъ заведеніяхъ другихъ губерній стипендій не установлено и открывать таковыя за недостаткомъ средствъ представляется затруднительнымъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, **постановило:** ходатайства Елкина, Дмитріева, Кукушкина и Воробьева о назначеніи имъ отъ земства стипендіи на обученіе ихъ въ поименованныхъ выше двухъ учебныхъ заведеніяхъ—отклонить. (Приложеніе 43-е).

Ст. 27. Выслушано прошеніе священника Успенской Бѣльской церкви Федора Троицкаго объ ассигнованіи отъ земства на Большесвѣтицкую церковно приходскую школу ежегодно пособія по 50 р. Собраніе, принимая во вниманіе, что церковно-приходскимъ школамъ Боровичскаго уѣзда назначено пособіе отъ казны на жалованье учителей, **постановило:** въ означенномъ ходатайствѣ отказать. (Приложеніе 44-е).

Ст. 28. Выслушано прошеніе крестьянина дер. Передокъ Василья Петрова Зиминова о возвратѣ пенсіонныхъ взносовъ и выдачѣ жалованья за каникулярное время умершаго 1 мая с. г. его сына, учителя Городищенской земской школы. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы и принимая во вниманіе, что умершій Зиминовъ былъ удовлетворенъ жалованьемъ по день его смерти и что пенсіонные взносы, удержанные съ него казною, были возвращены его отцу, **постановило:** въ ходатайствѣ Зиминову отказать. (Приложеніе 45-е).

Ст. 29. Выслушанъ докладъ Управы по книжному складу. Собраніе **постановило:** увеличить средства книжнаго склада на 1000 руб. ссудою отъ Губернскаго Земства изъ 4-хъ % годовыхъ, о чемъ и возбудить ходатайство. (Приложеніе 46-е).

Ст. 30. Выслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи о результатѣ провѣрки землевладѣній, по претензіямъ разныхъ лицъ, относительно количества и качества принадлежащей имъ земли, произведенной въ 1909 году. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, **постановило:** утвердить по прилагаемому при семъ списку происшедшія по изслѣдованіямъ перемѣны въ количествѣ и разрядахъ угодій, принадлежащихъ лицамъ, подавшимъ заявленія, и уполномочить Управу впредь о подобныхъ перемѣнахъ докладывать земскому Собранію. (Приложеніе 47-е).

Ст. 31. Выслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи о сложеніи недоимки и пени земскаго сбора съ кр. Рядовской волости Василья Андреева, Анны Афонасьевой и Романа Иванова въ размѣрѣ 50 р. 34 к. Собраніе **постановило:** сложить съ означенныхъ выше лицъ, недоимку и пеню земскаго сбора въ суммѣ 50 р. 34 к. (Приложеніе 48-е).

Ст. 32. Выслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по прошенію Степана и Даніила Петровыхъ Захаровыхъ о сложеніи недоимки и пени земскаго сбора за землю, пріобрѣтенную имъ отъ Василья Федорова. Послѣ долгихъ преній по сему вопросу, Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи, что при покупкѣ Захаровыми отъ Федорова означенной земли вмѣстѣ съ тѣмъ на новыхъ владѣльцевъ перешла и вся недоимка и пеня, числящіяся на этой землѣ и что Захаровы могутъ искать съ Федорова уплаты ихъ судомъ, **постановило:** прошеніе Захаровыхъ оставить безъ послѣдствій. (Приложеніе 49-е).

Ст. 33. Выслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу Управы о производствѣ кровельной черепицы на заводахъ г г. Ягупова и Терехова, получившихъ ссуду изъ Губернскаго Земства. Собраніе **постановило:** признать дѣйствія Управы по распространенію черепицы правильными. (Приложеніе 50-е).

Ст. 34. Выслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи о сложеніи 6 р. 68 к. недоимки земскаго сбора съ Матрены Фоминой въ виду ея полной несостоятельности къ уплатѣ таковой. Собраніе **поста-**

новило: недоимку съ Фоминой въ суммѣ 6 р. 68 к. сложить. (Приложеніе 51-е, ст. 1).

Ст. 35. Выслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи о сложеніи излишне начисленной на Семена Петрова пени въ суммѣ 6 руб. 12 коп. Собраніе **постановило:** пеню съ Петрова въ суммѣ 6 р. 12 к. сложить. (Приложеніе 51-е, 2).

Ст. 36. Выслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи о сложеніи причту Шедомицкой церкви излишне начисленнаго земскаго сбора за 1907 г. за землю, сдаваемую въ аренду Якову Федотову. Собраніе **постановило:** въ означенномъ ходатайствѣ отказать. (Приложеніе 51-е, ст. 3).

Ст. 37. Выслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи о сложеніи пени 106 р. 54 к. съ дворянокъ Антонины и Евгеніи Щукиныхъ. Собраніе, принимая во вниманіе цѣлый рядъ умышленныхъ поджоговъ въ ус. Щукиныхъ, отъ которыхъ уничтожены почти всѣ хозяйственныя постройки и инвентарь, и крайне стѣсненное матеріальное положеніе просительницъ, **постановило:** пеню въ размѣрѣ 106 р. 54 к. съ г г. Щукиныхъ сложить. (Приложеніе 51-е, ст. 4).

Ст. 38. Выслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи о сложеніи ошибочно начисленнаго земскаго сбора въ суммѣ 12 р. 31 к. на землю Дмитрія Иванова Ершова. Собраніе **постановило:** означенный земскій сборъ въ суммѣ 12 р. 31 к. съ Ершова сложить и несуществующую землю его изъ оклада исключить. (Приложеніе 51-е ст. 5).

Ст. 39. Выслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи о сложеніи пени въ суммѣ 243 р. 40 к. съ Прасковьи Ивановой Ефимовой. Собраніе **постановило:** въ ходатайствѣ Ефимовой отказать. (Приложеніе 51-е, ст. 6).

Ст. 40. Выслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по прошенію Ивана и Евгенія Васильевичей Аничковыхъ о разсрочкѣ имъ платежа недоимокъ и пени земскаго сбора, числящагося на ихъ глиняной копкѣ, и о неначисленіи на остающуюся недоимку пени

въ промежутокъ между сроками уплаты время. Собраніе, признавая желательнымъ произвести нѣкоторыя измѣненія въ порядкѣ начисленія пени на недоимку, **постановило:** передать прошеніе г.г. Аничковыхъ въ докладную комиссію. (Приложеніе 51-е, ст. 7).

Ст. 41. Выслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по прошенію наслѣдниковъ Никиты Дмитріева о сложеніи части земскаго сбора съ ихъ известковыхъ ломокъ, въ виду малаго производства работъ. Собраніе, **постановило:** передать прошеніе въ докладную комиссію. (Приложеніе 51-е, ст. 8).

Ст. 42. Выслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по прошенію Ермолаевыхъ о сложеніи пени въ суммѣ 58 р. 51 к. Собраніе **постановило:** неправильно начисленную на Ермолаевыхъ пеню въ размѣрѣ 58 р. 51 к. сложить. (Приложеніе 51-е, ст. 9).

Ст. 43. Выслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по прошенію Алексѣя Антоновича Молитора о сложеніи съ него пени въ виду его болѣзненнаго состоянія. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, **постановило:** въ ходатайствѣ Молитору отказать. (Приложеніе 51-е, ст. 10).

Ст. 44. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи о неправильномъ обложеніи земскимъ сборомъ и о сложеніи недоимокъ и пени съ разныхъ лицъ. Собраніе **постановило:** излишне начисленные земскій сборъ, недоимку и пеню сложить: съ Ефима Андреева въ размѣрѣ 4 р. 6 к., съ Александра Яковлевича Журавлева—2 р. 28 к., съ Никонора Владиміровича Языкова—15 р. 85 к., съ крестьянъ дер. Ручья, Коростель и Фалалѣева за рыбную ловлю —4 р. 40 к., съ Анны Александровой—59 р. 73 к., съ Самуила Соломоновича Фурманъ—7 р. 74 к., съ Евдокіи Малиновской—35 р. 86 к., съ Митрофана Трофимова—28 р. 57 к., съ Аграфены Михайловой Тихомировой—20 р. 29 к., съ Константина Казиміровича Рейхель—346 р. 54 к., съ Ивана Аркадьевича Машковцева—20 р. 33. к., съ Нила Петрова—19 р. 61 к., съ Ефима Трофимова—46 р. 9 к., съ Мирона Антонова—4 р. 67 к., съ Исаака Ивановича Суія—14 р. 71 к. и съ Надежды Петровны Карелиной—17 р. 4 к. (Приложеніе 52-е).

Ст. 45. Выслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по прошенію Ивана Никитина Соколова о пониженіи оцѣнки принадлежащей ему лавки въ д. Рябковѣ. Собраніе **постановило:** въ означенномъ ходатайствѣ Соколову отказать. (Прилож. 52-е ст, 5).

Ст. 46. Выслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по прошенію Александра Александровича Маринина о сложеніи пени земскаго сбора въ суммѣ 42 р. 97 к., начисленную на недоимку, состоящую на имуществѣ наслѣдниковъ Гурьева. Собраніе **постановило:** въ ходатайствѣ Маринину отказать. (Приложеніе 52-е ст. 16).

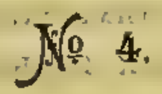
Ст. 47. Выслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по прошенію стойщика Жабрева о сложеніи ему пени земскаго сбора, начисленной на его домъ въ г. Боровичахъ, въ суммѣ 70 р. 40 к. Собраніе **постановило:** въ означенномъ ходатайствѣ Жабреву отказать, (Приложеніе 52-е, ст. 19).

Ст. 48. Выслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по предложенію г. Новгородскаго Губернатора объ измѣненіи формы окладныхъ книгъ. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы и находя теперешнія окладныя книги вполнѣ соотвѣтствующими своему назначенію, **постановило:** остаться при существующей формѣ окладныхъ книгъ и принимая во вниманіе непосильность при наличномъ составѣ служащихъ заключенія лицевыхъ счетовъ по третямъ года—ходатайствовать о разрѣшеніи представлять общую недоимочную вѣдомость по станамъ, безъ подраздѣленія по сословіямъ, но съ выдѣленіемъ недоимщиковъ свыше 100 рублей. (Приложеніе 53).

Ст. 49. Выслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по жалобамъ на оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, **постановило:** ввести въ доходную смѣту оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ 2.188.094 р., а за скидкою 70%—656.416 р. 20 к., съ нормальнымъ доходомъ для начисленія % обложенія 30335 р. 83 к., принявъ основанія, выработанныя Управою съ особой комиссіей. (Приложеніе 54).

Ст. 50. Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ собраться на слѣдующій день къ 12 час. дня.

18-го Октября 1909 года.



№ 4.

Присутствовало 36 гласныхъ.

Ст. 1. Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ. Секретаремъ избранъ В. И. Кирсановъ.

Ст. 2. Приведенъ къ присягѣ вновь прибывшій гласный Г. В. Комаровъ. Присяжный листъ при семъ прилагается.

Ст. 3. Г. Предсѣдателемъ Собранія приглашены къ участію въ Собраніи съ правомъ совѣщательнаго голоса по вопросамъ народнаго образованія г. инспекторъ народныхъ училищъ и г.г. учителя народныхъ школъ.

Ст. 4. Выслушанъ докладъ Управы по школьной комиссіи, образованной по постановленію земскаго Собранія 4 октября 1909 г. **постановлено:** по вопросу о выработкѣ школьной сѣти съ 4-хъ годичнымъ курсомъ (п. 1-й), въ виду того, что всѣхъ двухкомплектныхъ школъ земство имѣетъ 34, въ 19-ти изъ нихъ 4-хъ годичный курсъ уже введенъ и въ виду того, что введеніе 4-хъ годичнаго курса и въ остальныхъ 15 школахъ не вызываетъ значительныхъ расходовъ, Собраніе, согласно заключенія школьной комиссіи, находитъ возможнымъ и полезнымъ ввести 4-хъ годичный курсъ и въ этихъ послѣднихъ 15-ти школахъ, начиная съ текущаго года и заканчивая будущимъ учебнымъ годомъ. Въ отношеніи же однокомплектныхъ школъ Собраніе находитъ возможнымъ пока вводить 4-хъ годичный курсъ лишь въ тѣхъ школахъ, въ коихъ

число учениковъ увеличится до нормы двухкомплектныхъ школъ. Что же касается составленія правильной сѣти для открытія школъ съ двумя комплектами, то Собраніе находитъ дѣло это преждевременнымъ въ виду того, что общая школьная сѣть еще не заполнена и нормы учениковъ не установлены. (Приложеніе 55, п. 1).

По вопросу о выработкѣ школьной сѣти для двухклассныхъ школъ (п. 2-й) Собраніе, находя открытіе такихъ школъ полезнымъ и входя въ обсужденіе сѣти этихъ школъ, нашло, что такія школы должны быть открыты по одной въ волости за исключеніемъ тѣхъ, въ коихъ имѣются двухклассныя министерскія и церковно-приходскія. Намѣчая пункты для такихъ школъ, Собраніе, согласно постановленія школьной комиссіи, **постановило:** преобразовать слѣдующія школы изъ одноклассныхъ въ двухклассныя: Егольскую, Перелучскую, Задорскую, Пирусскую (во 2-ю очередь), Бродскую, Кончанскую (во 2-ю очередь), Миголощскую, Минецкую, Шереховскую, Окладневскую, Кобожскую (2-й классъ), Тельбовичскую, Шадомицкую, Степанковскую, въ Шегринской и Рядовской волостяхъ открыть вторые классы, въ первой въ Лагуновѣ и во второй въ Сутокахъ. Что же касается открытія такихъ школъ въ Любытинской и Бѣлавинской волостяхъ, то въ виду того, что эти волости находятся поблизости къ двухкласснымъ школамъ, первая къ Льзичской и Шереховской, предположенной къ открытію, и вторая поблизости Волоцкой школы, то Собраніе находитъ возможнымъ воздержаться. (Приложеніе 55-е, п. 2-й).

Ст. 5. По вопросу о назначеніи въ профессіональную школу г. Аргамаковой въ г. Боровичахъ стипендіи или о включеніи этой школы въ сѣть школъ земскихъ, Собраніе въ виду стѣсненнаго матеріальнаго положенія земства и въ виду того, что помощь такимъ школамъ, а такъ же и содержаніе ихъ не соотвѣтствуютъ въ настоящее время цѣлямъ земства, **постановило:** въ просьбѣ г. Аргамаковой отказать (Приложеніе 55, п. 3-й).

Ст. 6. По вопросу, вызванному завленіемъ попечителя Яковицской школы г. Лукина о томъ, что домохозяиномъ, проарендовавшимъ домъ подъ школу, Логиновымъ нарушенъ договоръ съ

Управою тѣмъ, что онъ въ проарендованной части дома открылъ торговлю, Собраніе, согласно заключенія школьной комиссіи и Управы, **постановило:** контрактъ съ Логиновымъ считать не дѣйствительнымъ и вмѣсто 200 р., слѣдуемыхъ ему по контракту въ годъ, предложить ему только 100 р., и если онъ не согласится, то школу перевести въ другое мѣсто. (Прилож. 55, п. 4-й).

Ст. 7. По вопросу о періодическихъ прибавкахъ учителямъ въ земскихъ школахъ Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы и комиссіи, **постановило:** вопросъ этотъ оставить открытымъ впредь до полнаго заполненія школьной сѣти, такъ какъ тогда только выяснится обязательный расходъ земства по всеобщему обученію, тѣмъ болѣе, что такая отсрочка не идетъ въ ущербъ учительскому персоналу, такъ какъ всѣ новые учителя, даже будучи спеціальнаго образованія, поступили бы при прежнихъ условіяхъ на службу земства съ окладомъ не свыше 300 руб. и, слѣдовательно, лишь по выслугѣ 6-ти лѣтъ могли бы расчитывать получать болѣе (390 р.), чѣмъ получаютъ теперь. Что же касается 15-ти старослужащихъ учителей (по прилагаемому списку), то Собраніе находитъ справедливымъ и необходимымъ выдать имъ за 1909, 1910 и 1911 годы по 30 р. дабавочныхъ, т. е. по 390 р. въ годъ, а въ 1912 г. увеличить жалованье, согласно существующихъ правилъ о прибавкахъ, до 450 р. въ годъ. (Приложеніе 55, п. 5-й).

Ст. 8. По пункту 6-му доклада о вознагражденіи законоучителей за проѣздъ въ школы, расположенныя далѣе версты отъ мѣста жительства священника, **постановлено:** выдавать ему по 10 р. въ годъ за каждую посѣщаемую имъ школу. (Приложеніе 55, п. 6-й).

По пункту 7-му относительно выдачи квартирныхъ денегъ тѣмъ учителямъ, при школахъ которыхъ нѣтъ для нихъ помѣщенія, —выдавать имъ по 3 р. въ мѣсяцъ или по 36 р. въ годъ, не подраздѣляя ихъ на двѣ категоріи, т. е. на учителей и помощниковъ, какъ это было ранѣе. (Приложеніе 55, п. 7-й).

По пункту 8-му по поводу заявленія учителя Демидовской школы Митрофанова объ открытіи въ его школѣ 4-го отдѣленія, такъ какъ въ его школѣ есть 15-ть человѣкъ, желающихъ слушать курсъ этого отдѣленія, и по поводу того, что Управою объ этомъ уже сдѣлано распоряженіе, **постановлено:** принять къ свѣдѣнію. (Приложеніе 55, п. 8-й).

Ст. 9. Выслушано заявленіе крестьянъ дер. Лукова, Льзичской волости, въ которомъ они просятъ открыть школу въ ихъ селеніи вмѣсто Веленицы, гдѣ по сѣти открытіе ея предполагается въ 1910 году. **постановлено:** отказаться отъ перенесенія существующей церковно-приходской школы изъ дер. Лобозова въ дер. Коромыслово и оставить открытымъ вопросъ о школѣ въ дер. Луковѣ, при открытіи же новыхъ школъ въ 1910 году имѣть въ виду заключеніе, данное учителемъ Н. М. Корсаковымъ. (Приложеніе 55, п. 10).

Ст. 10. По вопросу о ходатайствѣ крестьянъ дер. Клина, Десятопятницкой волости объ открытіи у нихъ двухкласснаго училища **постановлено:** въ виду того, что Собраніемъ постановлено открыть таковую школу въ дер. Окладневѣ той же волости, находящейся въ 3—4-хъ верстахъ отъ дер Клина, въ ходатайствѣ отказать. (Приложеніе 55, п. 11).

Ст. 11. По пункту 12-му доклада о ходатайствѣ крестьянъ дер. Выскидна, Михѣева, Подола и Горы объ открытіи въ дер. Выскидно земской школы **постановлено:** въ ходатайствѣ отказать, при чемъ предлагаемый В. В. Обернибѣсовымъ домъ подъ школу и оцѣниваемый имъ въ 500 руб., если къ тому явится надобность, пріобрѣсти и приспособить его согласно заключенія школьной коммиссіи, выраженнаго въ этомъ пунктѣ. (Приложеніе 55, п. 12).

По пункту 13-му ходатайство крестьянъ дер. Сутокъ объ открытіи у нихъ школы также считать не подлежащимъ удовлетворенію (Приложеніе 55, п. 13).

По пункту 14-му ходатайство крестьянъ дер. Низины, Волоцкой волости, удовлетворить въ томъ смыслѣ, что школу въ дер. Низины

открыть въ 3-ю очередь въ дополненіи существующей сѣти. (Приложеніе 55, п. 14).

По пункту 15-му ходатайство крестьянъ дер. Буреги, Ровенской волости, отклонить. (Приложеніе 55, п. 15).

По пункту 16-му ходатайство крестьянъ дер. Быловой Горы имѣть въ виду при наймѣ школьнаго помѣщенія. (Приложеніе 55, п. 16).

По пункту 17-му ходатайство крестьянъ дер. Кашина отклонить. (Приложеніе 55, п. 17).

По пункту 18-му, относительно кр. дер. Ягайлово, Орѣховской волости, дать порученіе Управѣ вопросъ этотъ разслѣдовать и дѣйствія Управы по этому вопросу принять къ свѣдѣнію. (Приложеніе 55, п. 18).

По пункту 19-му—прошеніе А. В. Громова объ открытіи школы въ дер. Громовѣ, вмѣсто предназначенной въ дер. Кошелевѣ, признано отложить и разсмотрѣть въ связи съ открытіемъ школы въ Кошелевѣ и если заявленіе Громова окажется заслуживающимъ уваженіе—удовлетворить. (Приложеніе 55, п. 19).

По пункту 20-му ходатайство крестьянъ дер. Дублошки, Орѣховской волости, отклонить. (Приложеніе 55, п. 20).

По пункту 21-му ходатайство крестьянъ дер. Теребуть и Кормушино также отклонить, оставивъ за Управой порученіе, данное ей школьной коммиссіей. (Приложеніе 55, п. 21-й).

По пункту 22-му относительно ходатайства крестьянъ разныхъ селеній, предлагающихъ взять постройку зданій подъ школы съ выдачею ссуды отъ земства, съ погашеніемъ ея изъ вознагражденія, уплачиваемаго за помѣщенія,—Собраніе находитъ возможнымъ придерживаться того порядка, каковой уже практиковался Управою. (Приложеніе 55, п. 22).

Ст. 15. Заслушано положеніе о ремесленныхъ отдѣленіяхъ по закону 21 апрѣля 1903 г. и 16 марта 1904 г. при низшихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ М. Н. П. При обсужденіи этого положенія, соглашаясь съ заключеніемъ школьной комиссіи, Собраніе высказалось за пожеланіе имѣть такія отдѣленія въ уѣздѣ и въ видѣ опыта признало желательнымъ открыть хотя бы два такихъ отдѣленія въ Волоку и Орѣховно, при чемъ **постановлено:** а) ассигновать на оборудованіе отдѣленія въ с. Волокъ изъ средствъ земства по смѣтѣ народнаго образованія 600 р.; б) въ предполагаемомъ къ открытію въ Волоку отдѣленіи ввести ремесла столярно-токарное, сапожное и плетеніе корзинъ; в) поручить Управѣ совмѣстно съ г. инспекторомъ народныхъ училищъ г. Новиковымъ войти въ сношеніе съ г. Дараганомъ о вспомоществованіи имъ предполагаемаго къ открытію отдѣленія въ с. Орѣховнѣ; г) оставить на порученіи школьной комиссіи вопросъ о выработкѣ сѣти въ уѣздѣ для открытія въ дальнѣйшемъ такихъ отдѣленій и вопросъ о томъ, какого придерживаться принципа при открытіи отдѣленій: открывать тамъ, гдѣ есть ремесла, или тамъ гдѣ ихъ вовсѣ нѣтъ и д) возбужденный вопросъ гласнымъ В. А. Висленевымъ о вспомоществованіи отдѣленія въ с. Волокѣ со стороны мѣстнаго населенія оставить открытымъ. (Приложеніе 55, п. 23).

Ст. 16. Заслушано заявленіе инспектора народныхъ училищъ объ изысканіи возможности учителямъ и учительницамъ начальныхъ школъ пополнять свое общее образованіе. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ школьной комиссіи и Управы, **постановило:** ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ и передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о пособіи для предполагаемыхъ командировокъ учителей на обще-образовательные курсы и открыть ежегодный кредитъ со стороны Уѣзднаго Земства на этотъ предметъ въ суммѣ 600 р., ассигновывая на каждаго учителя, командируемаго на курсы, 30 руб., при чемъ ассигновка эта должна быть выдаваема изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній по народному образованію. (Приложеніе 55, п. 24).

Ст. 17. По вопросу о способахъ увеличенія числа учебныхъ дней въ начальныхъ школахъ (п. 25) **постановлено:** освобождать

учащихся на святки съ 22 декабря по 7 января (не включительно), на масленицу въ четвергъ послѣ 12-ти часовъ дня, занятія же послѣ масленицы возобновлять въ понедѣльникъ первой недѣли великаго поста; освобождать отъ занятій на недѣлю св. Пасхи и на всю страстную; для говѣнія выбирать время по соглашенію съ мѣстными священниками; учебный годъ продолжать съ 1 сентября по 1-е мая; число уроковъ по субботамъ установить по четыре и, наконецъ, учащіе должны бороться съ продолжительностію мѣстныхъ праздниковъ. (Приложеніе 55, п. 25).

Ст. 18. По пункту 26-му доклада о томъ, какъ принимать учениковъ во 2-й классъ двухклассныхъ училищъ изъ другихъ школъ, **постановлено**: оставить по прежнему производство повѣрочныхъ испытаній для желающихъ поступить во 2-й классъ. (Приложеніе 55, п. 26).

Ст. 19. По поводу заявленія инспектора народныхъ школъ о томъ, чтобы въ уѣздѣ были запасные учителя на случай замѣщенія ими учителей или учительницъ во время болѣзни, Собраніе высказалось за то, чтобы были учреждены на первое время двѣ вакансіи запасныхъ учителей, съ тѣмъ, чтобы учителя эти находились въ распоряженіи Управы. (Прилож. 55, п. 27).

Ст. 20. Заслушано постановленіе съѣзда представителей уѣздныхъ управъ и учителей земскихъ школъ о школьной гигіенѣ, о снабженіи школъ аптечками, умывальниками, о медицинскомъ осмотрѣ учащихся и проч. **постановлено**: вопросъ этотъ передать въ Управу для обсужденія совмѣстно съ врачами въ санитарной комиссіи. (Приложеніе 55, п. 28).

Ст. 21. Заслушано предложеніе школьной комиссіи о способахъ производства выпускныхъ экзаменовъ въ школахъ, признавшей желательнымъ составленіе порайонныхъ комиссій изъ мѣстныхъ учителей, какъ это практикуется въ Островскомъ уѣздѣ Псковской губерніи. Собраніе, имѣя въ виду значительное увеличеніе школъ въ уѣздѣ и признавая предложенный способъ комиссіи цѣлесообразнымъ, **постановило**: вопросъ этотъ передать для болѣе

подробной разработки въ ту же школьную комиссію въ декабрѣ сего года съ такимъ расчетомъ, чтобы была возможность введенія этого новаго способа съ весны 1910 года. (Прил. ж. 55, п. 29).

Ст. 22. По вопросу о наглядныхъ пособіяхъ въ школахъ (п. 30 доклада) Собраніе, признавая необходимость обезпеченія наглядными пособіями всѣхъ школъ уѣзда, но въ виду того, что школьная сѣть въ уѣздѣ еще не заполнена, не находитъ возможнымъ осуществить это желаніе теперь же, а потому **постановило:** вопросъ этотъ передать для дальнѣйшей разработки въ школьную комиссію совмѣстно съ Управою и средства на это въ помощь земству въ суммѣ 800 руб. просить отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; въ настоящее же время ограничиться лишь только оборудованіемъ учебными пособіями, т. е. образцовыми подвижными музеями, по усмотрѣнію Управы, только въ двухъ школахъ и при условіи субсидіи отъ Министерства. О составленіи музеевъ, т. е. подборъ необходимыхъ предметовъ наглядныхъ пособій, просить инспектора народныхъ училищъ совмѣстно съ учителями начальныхъ школъ. (Приложеніе 55, п. 30).

Ст. 23. По пункту 31-му доклада объ освобожденіи отъ платы за ученіе въ Боровичской гимназіи дочерей всѣхъ народныхъ учителей уѣзда, **постановлено:** заявленіе учителей по этому вопросу признать заслуживающимъ вниманія, а потому и просить попечительный совѣтъ гимназіи не найдетъ ли онъ возможнымъ плату за обученіе дочерей учителей Боровичскаго уѣзда не взимать, тѣмъ болѣе, что земство оказываетъ пособія гимназіи ассигновками изъ уѣздныхъ и губернскихъ суммъ и что въ реальномъ училищѣ за обученіе сыновей учителей плата не взимается. (Приложеніе 55, п. 31).

Ст. 24. Заслушанъ докладъ члена Новгородской Губернской Земской Управы г. Муравьева по вопросу объ изданіи земствомъ учебниковъ для начальныхъ училищъ. Относясь къ этому вопросу сочувственно, Собраніе, согласно заключенія школьной комиссіи, **постановило:** примкнуть къ союзу книгоиздательскаго бюро по

изданію учебниковъ, если таковое будетъ основано, но съ правомъ свободнаго выхода изъ него. (Приложеніе 56).

Ст. 25. По пункту 32-му доклада по вопросамъ трудовъ г.г. представителей уѣздныхъ управъ и учителей земскихъ школъ Новгородской губ., сопряженныхъ съ введеніемъ всеобщаго обученія, Собраніе, соглашаясь съ заключеніями комиссіи и Управы, **постановило:** признать желательнымъ борьбу съ вреднымъ вліяніемъ улицы и съ этою цѣлью признать важнымъ и полезнымъ устройство экскурсій, школьныхъ праздниковъ, литературныхъ вечеровъ и т. п. и рекомендовать учащимъ эту мѣру принять, по мѣрѣ возможности, къ исполненію; по пункту 33-му—признать введеніе обязательнаго обученія преждевременнымъ и вопросъ этотъ оставить безъ разсмотрѣнія; по пункту 34-му о желательности раздѣленія уѣзда на школьные районы въ томъ смыслѣ, чтобы въ центрѣ каждаго района учредить библіотеку для учителей и музей для учениковъ и чтобы при этомъ центральномъ районномъ музеѣ были бы приборы для производства опытовъ и участокъ земли для сельско-хозяйственной демонстраціи—**постановлено:** вопросъ этотъ передать для дальнѣйшей разработки въ школьную комиссію, при этомъ обратить вниманіе на введеніе подвижныхъ музеевъ; по пункту 35-му о назначеніи періодическихъ прибавокъ для учителей или иной способъ облегчить имъ возможность дать образованіе дѣтямъ своимъ—вопросъ этотъ оставить открытымъ по пункту 36-му по вопросу устройства ночлежныхъ пріютовъ и предоставленія завтраковъ для школьниковъ признано: отъ ассигновокъ на этотъ предметъ воздержаться, обративъ вниманіе въ этомъ дѣлѣ на частную иниціативу; по пункту 37-му по вопросу о попечительствахъ при народныхъ училищахъ—признать учрежденіе такихъ попечительствъ желательнымъ и сдѣлать предложенія объ открытіи ихъ, гдѣ возможно, учителямъ и попечителямъ школъ. (Прилож. 55, п. п. 32—37).

Ст. 26. Заслушанъ отчетъ о народныхъ чтеніяхъ. **постановлено:** отчетъ этотъ передать въ школьную комиссію, при этомъ было высказано пожеланіе, что при составленіи отчета было бы

обращено вниманіе не только на цифровыя данныя, но и на общую постановку этого дѣла. (Приложеніе 57-е).

Ст. 27. Заслушано заявленіе инспектора народныхъ училищъ о расширеніи Хировскаго министерскаго училища. Въ виду поздняго поступленія въ Управу **постановлено**: заявленіе это оставить безъ разсмотрѣнія и передать въ школьную комиссію, для доклада будущему очередному Земскому Собранію. (Приложеніе 58-е).

Ст. 28. Заслушано заявленіе того же инспектора отъ 10 октября с. г. за № 1188 о принятіи за счетъ земства уплату суммъ по содержанію 2-хъ классныхъ и одноклассныхъ министерскихъ училищъ уѣзда, причитающихся съ крестьянъ по ихъ приговорамъ. **Постановлено**: въ виду поздняго поступленія этого заявленія, вопросъ этотъ передать въ школьную комиссію для доклада будущему очередному Земскому Собранію. (Приложеніе 59).

Ст. 29. Выслушано прошеніе общества пособія недостаточнымъ учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ г. Боровичъ о назначеніи обществу ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 200 р. Признавая дѣятельность общества полезною, Собраніе **постановило**: ассигновать изъ суммъ земства единовременно 50 р. (Приложеніе 60).

Ст. 30. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по обревизованію отчета о суммахъ Боровичскаго Уѣзднаго Земства за 1908 г. и отчетовъ по складу земледѣльческихъ орудій и машинъ и книжному складу. Собраніе, по выслушаніи этого отчета и соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, **постановило**: отчеты утвердить и заключеніе комиссіи принять къ свѣдѣнію и руководству. (Приложеніе 61).

Ст. 31. Заслушанъ докладъ гласнаго В. А. Висленева о размѣрахъ жалованья составу Управы и о необходимости добавленія 3-го члена Управы. Въ виду того, что съ введеніемъ въ уѣздѣ всеобщаго обученія дѣло народнаго образованія значительно расширилось и въ виду расширенія дѣлъ и по другимъ отраслямъ земскаго хозяйства, Собраніе находитъ предлагаемую г. Висленева

вымъ мѣру заслуживающею уваженія, а потому и **постановило:** 1) состоявшееся въ прошлую сессію постановленіе Земскаго Собранія о приглашеніи специалиста для завѣдыванія дѣлами народнаго образованія отмѣнить и 2) учредить при Управѣ должность третьяго члена, выдавая ему жалованье изъ министерскихъ суммъ. Что же касается жалованья составу Управа, то Собраніе закрытою баллотировкою большинствомъ голосовъ опредѣлило: Предсѣдателю Управы 27 шарами противъ 6-ти—въ суммѣ 2400 руб., члену Управы, замѣняющему предсѣдателя—27 шарами противъ 6-ти въ суммѣ 1500 руб. и остальнымъ двумъ членамъ 29 шарами противъ 3-хъ—въ суммѣ 1200 р. въ годъ. (Приложеніе 62).

Ст. 32. Произведены закрытою баллотировкою выборы предсѣдателя Управы и членовъ, при чемъ оказались избранными: Предсѣдателемъ Управы 22 шарами и 1 своимъ противъ 13-ти—Александръ Семеновичъ Акимовъ, членами Управы: 23 и 1 своимъ шар. противъ 12-ти—Николай Арсеньевичъ Висленевъ 25 шар. и 1 своимъ противъ 10-ти—Василій Ивановичъ Кирсановъ и остальные, заявившіе желаніе баллотироваться: Н. А. Зотовъ—въ предсѣдатели Управы, Николай Васильевичъ Исаковъ, Семенъ Александровичъ Звонаревъ, Михаилъ Ефимовичъ Марининъ, Николай Федоровичъ Чистяковъ, А. И. Толкачевъ, П. П. Шамшевъ, А. А. Марининъ, А. А. Назаровъ и Р. Р. Греве—въ члены Управы оказались неизбранными.

Замѣняющимъ Предсѣдателя Управы избранъ большинствомъ голосовъ закрытою баллотировкою 21 шар. и 1 своимъ противъ 13-ти неизбирательныхъ—Н. А. Висленевъ.

При семъ прилагаются баллотировочные списки.

Ст. 33. Произведены выборы въ губернскіе гласные, при чемъ оказались избранными: 19 шарами противъ 11 неизбирательныхъ—И. А. Корсаковъ, 22 шар. и 1 своимъ противъ 10-ти—Д. В. Стасовъ, 23 шар. и 1 своимъ противъ 11-ти—Д. И. Аничковъ, 23 шар. и 1 своимъ противъ 8-ми—Н. А. Зотовъ и 22 шар. и 1 своимъ противъ 8-ми неизбирательныхъ—И. В. Аничковъ. Баллотировочный списокъ при семъ прилагается.

Ст. 34. По заявленію представителя отъ духовенства протоіерея о. Косьмы **постановлено:** включить въ сѣть церковно-приходскихъ школъ Новинскую школу вмѣсто предполагаемой къ открытію земской и церковно-приходскую Витипвборскую, вмѣсто бывшей Новоборской.

Ст. 35. Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, пригласивъ г.г. гласныхъ на слѣдующій день въ засѣданіе къ 12-ти часамъ дня.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ Предсѣдателя и членовъ Уѣздной Земской Управы на трехлѣтіе съ 1909 года.

Составленъ 18 Октября 1909 г.

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбират.
Предсѣдатель Управы:		
Александръ Семеновичъ Акимовъ . . .	22 1 свой.	13
Члены Управы:		
Николай Арсеньевичъ Висленевъ . . .	23 1 свой.	12
Василій Ивановичъ Кирсановъ	25 1 свой.	10

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ замѣстителя Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы на трехлѣтіе съ 1909 г.

Составленъ 18 Октября 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбират.
Заступающимъ мѣсто предсѣдателя.		
Николай Арсеньевичъ Висленевъ . . .	21 1 свой.	13

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ Губернскихъ Земскихъ гласныхъ на трехлѣтіе съ 1909 года.

Составленъ 18 Октября 1909 г.

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбират.
Иванъ Асигкритовичъ Корсаковъ . .	19	11
Димитрій Васильевичъ Стасовъ	22 1 свой.	10
Николай Александровичъ Зотовъ . . .	23 1 свой.	8
Димитрій Ивановичъ Аничковъ	19 1 свой.	11
Иванъ Васильевичъ Аничковъ	22 1 свой.	8

19-го Октября 1909 года.

№ 5.

Г. Предсѣдательствующій объявилъ Собраніе открытымъ при наличности 30 г.г. гласныхъ.

Ст. 1. Г. Предсѣдательствующій предложилъ избрать секретаря, **постановили:** секретаремъ въ настоящее Собраніе избрать гласнаго Якова Васильевича Шаркова.

Ст. 2. Доложено письменное заявленіе гласнаго В. П. Божерянова о томъ, что по случаю своей болѣзни онъ не можетъ быть въ настоящемъ Собраніи. **Постановлено:** заявленіе гласнаго г. Божерянова принять къ свѣдѣнію.

Ст. 3. Доложенъ актъ ревизіонной комиссіи отъ 22 января 1909 г., за подписями г.г. Подушкина и Назарова, о производствѣ ревизіи склада земледѣльческихъ машинъ, орудій и проч. Собраніе **постановило:** таковой принять къ свѣдѣнію. (Прилож. 63).

Ст. 4. Прочтенъ журналъ Собранія сего 15 октября. Собраніе **постановило:** таковой утвердить.

Ст. 5. Прочтенъ журналъ Собранія сего 16 октября. Собраніе **постановило:** таковой утвердить.

Ст. 6. Прочтенъ журналъ Собранія сего 17 октября. Собраніе **постановило:** таковой утвердить.

Ст. 7. Доложенъ докладъ гласнаго В. А. Висленева отъ 15 іюля 1909 г. объ отсрочкѣ платежей продовольственныхъ долговъ до зимы 1910—1911 г. Собраніе, принимая во вниманіе полный неурожай озимыхъ хлѣбовъ, **постановило:** возбудить ходатайство

передъ Новгородскимъ Губернскимъ Присутствіемъ объ отсрочкѣ въ полной суммѣ продовольственныхъ долговъ до зимы 1910—1911 г. (Приложеніе 64).

Ст. 8. Доложено прошеніе дѣйствительнаго статскаго совѣтника, Алексѣя Максимовича Лаврова, о производствѣ переоцѣнки лѣсопильнаго его завода, какъ несоотвѣтствующаго дѣйствительной стоимости. Принимая во вниманіе, что для переоцѣнки завода г. Лаврова были назначены со стороны Губернскаго Земства техникъ г. Федоровъ, а со стороны Уѣзднаго Земства—членъ Управы г. Висленевъ, коими вполнѣ установлено, что существующая оцѣнка завода вполнѣ нормальна, посему Собраніе **постановило:** претензію г. Лаврова оставить безъ удовлетворенія. (Прилож. 65, п. 1-й).

Ст. 9. Доложено прошеніе землевладѣльца Антона Даниловича Токарскаго отъ 10 августа 1908 г. о неправильной оцѣнкѣ его завода. Переоцѣнка завода г. Токарскаго была произведена 9-го іюня 1909 г. инженеромъ Новгородскаго Губернскаго Земства Осткевичъ-Рудницкимъ, которая и опредѣлена вмѣсто существующей 10606 р. въ суммѣ 9338 р. 90 к., т. е. менѣе на 1267 р. 50 к., а потому Собраніе **постановило:** принять оцѣнку завода г. Токарскаго въ суммѣ 9338 р. 90 к. и въ остальной части претензіи г. Токарскому отказать. (Прилож. 65, п. 2-й).

Ст. 10. Доложено прошеніе акціонернаго общества Кошелевскихъ писчебумажныхъ фабрикъ отъ 7 августа 1908 г. о пониженіи оцѣнки фабрики вмѣсто существующей 399377 р. менѣе на 40%. Для провѣрки означеннаго ходатайства былъ командированъ со стороны Новгородскаго Губернскаго Земства инженеръ г. Осткевичъ-Рудницкій и техникъ Федоровъ, и принимая во вниманіе, что актомъ сихъ лицъ отъ 8 іюня 1909 г. установлено, что акціонерное общество Кошелевскихъ фабрикъ протестуетъ не противъ оцѣнки, а проситъ о скидкѣ на зданія 30% и машины 60% съ общей ихъ стоимости на амартизацію, тогда какъ первоначальная оцѣнка уже уменьшена, посему Собраніе **постановило:** ходатайство акціонернаго общества Кошелевскихъ писчебумажныхъ фабрикъ признать не подлежащимъ удовлетворенію. (Прилож. 65, п. 3).

Ст. 11. Доложено прошеніе настоятеля Боровичскаго Свято-Духова монастыря, архимандрита Владиміра, о сдѣланіи скидки съ оцѣнки мельницы на 60%. Принимая во вниманіе, что противъ существующей оцѣнки возраженій не существуетъ, а лишь предъявлено ходатайство о производствѣ 60% скидки, на что не представлено законныхъ основаній, посему Собраніе **постановило**: ходатайство архимандрита Свято-Духова монастыря признать не подлежащимъ удовлетворенію. (Приложеніе 65, п. 4).

Ст. 12. Доложены переписки врачей: Городской, Титовско-Шереховской, Мошенской, Минецкой и Никифорковской больницъ и относящіося документы о сложеніи больничныхъ недоимокъ по актамъ о несостоятельности лицъ, находящихся на излеченіяхъ. Принимая во вниманіе, что къ полученію сихъ недоимокъ нѣтъ никакой надежды, посему Собраніе **постановило**: сложить со счетовъ Управы больничныхъ недоимокъ: по городской—638 р. 44 к., по Титовско-Шереховской—113 р. 36 к., по Мошенской—75 р. 40 к. и по Никифорковской—56 р. 4 к., а всего 883 р. 24 к.

Ст. 13. Доложено прошеніе содержательницы Меглецкой земской конно-почтовой станціи, Анны Петровой Морозовой, объ увеличеніи комплекта лошадей вмѣсто существующаго 8 до 10. Выслушавъ мнѣніе Управы и вполнѣ соглашаясь съ таковымъ, Собраніе **постановило**: увеличить на Меглецкой станціи число лошадей до 9-ти, съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ платы на 150 рублей. (Приложеніе 66-е).

Ст. 14. Доложенъ докладъ ревизіонной комиссіи по проекту очередныхъ занятій по №№ 14, 15, 16, 20, 36, 37, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 2 (дорожной повинности) и 8 (народнаго здравія). Собраніе **постановило**: таковой докладъ принять. (Прилож. 67-е).

Ст. 15. Доложенъ отчетъ по складу земледѣльческихъ машинъ, орудій, сѣмянъ и проч. Собраніе **постановило**: отчетъ утвердить, поручить Управѣ на будущее время производить продажу плуговъ исключительно за наличный разсчетъ безъ кредита, по заготови-

тельнымъ цѣнамъ, съ прибавленіемъ къ нимъ дѣйствительныхъ расходовъ провоза и другихъ. (Приложеніе 68-е).

Ст. 16. Доложенъ отчетъ по продажѣ посѣвныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ населенію Боровичскаго уѣзда по заготовительной цѣнѣ на средства, отпущенныя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ суммѣ 20.000 руб. Собраніе, ознакомившись съ цифровыми данными, **постановило:** а) дѣйствія Управы по веденію сѣмянной операціи одобрить, б) вопросъ о зачисленіи чистой прибыли въ капиталъ по обезпеченію населенія травяными и хлѣбными сѣменами оставить открытымъ, в) возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ отсрочкѣ возврата ссуды въ суммѣ 6000 руб. впредь до распродажи оставшагося отъ операцій хлѣба и инвентаря, г) поручить Управѣ на будущее время производить закупку ржи для обсѣмененія безъ участія комиссіонеровъ, непосредственно командировавъ въ мѣста кого-либо изъ состава Управы, и предпочтительно въ сѣверныхъ губерніяхъ и д) разрѣшить Управѣ производить перемѣну ржи сѣмянной на рожь, привозимую населеніемъ съ примѣсью спорыньи, но при непремѣнномъ условіи, чтобы привозимая рожь была отдѣлена отъ посторонних примѣсей, согласно предложеній гласнаго Н. Н. Титова. (Приложеніе 69-е).

Ст. 17. Доложено отношеніе Начальника С.-Петербургскаго почтово-телеграфнаго округа отъ 13 октября 1909 г. за № 34760 и Начальника Боровичской почтово-телеграфной конторы отъ 19 февраля 1909 г. за № 628 о пособіи казнѣ въ расходахъ по устройству телеграфа въ уѣздѣ, имѣя въ виду, что вопросъ объ устройствѣ телеграфа до сего времени неосуществленъ, посему Собраніе **постановило:** настоящій вопросъ оставить открытымъ. (Приложеніе 70-е).

Ст. 18. Доложены прошенія разныхъ лицъ и доклады г.г. Кроткова и Н. А. Зотова о прінсканіи способовъ обложенія земель, занятыхъ глиняными раскопками. Принимая во вниманіе особую сложность настоящаго вопроса, Собраніе **постановило:** для разрѣшенія сего вопроса избрать изъ состава г.г. гласныхъ особую

комиссію въ лицѣ Н. Ф Чистякова, Ф. Т. Тарасова, С. А. Звонарева, А. А. Маринина, А. Ф. Товарова, В. В. Румянцева и Я. В. Шаркова, при участіи состава Управы и при участіи представителей, избранныхъ изъ среды глиневладѣльцевъ, и при разрѣшеніи представить Собранію. (Приложеніе 71-е).

Ст. 19. Доложены присланные при отношеніи Губернской Управы отъ 17 іюня 1909 г. за № 6805 обязательное постановленіе г. Новгородскаго Губернатора отъ 26 февраля 1908 г., изданное въ порядкѣ ст. 15 и п. 1, ст. 16 прав. о положеніи усиленной охраны и докладъ управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ отъ 12 ноября 1908 г. за № 675/981 объ урегулированіи вопроса о стоянкахъ лѣсныхъ гонокъ на рѣкѣ «Мологѣ». Имѣя въ виду, что въ Боровичскомъ уѣздѣ не имѣется такихъ судоходно-сплавныхъ рѣкъ, на которыхъ устраивались бы пристани для урегулированія отношеній между лѣсопромышленниками и владѣльцами береговъ, Собраніе **постановило:** признать вполнѣ достаточно дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ и временно обязательныхъ постановленій 26 февраля 1908 года. (Приложеніе 72-е).

Ст. 20. Доложена препровожденная при отношеніи Новгородской Губернской Земской Управы копія журнала экстреннаго засѣданія Новгородскаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 8 сентября 1909 г., переданнаго на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній. Выслушавъ докладъ Управы и вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ таковой, Собраніе **постановило:** присоединиться къ постановленіямъ Губернскаго Собранія по всѣмъ пунктамъ, кромѣ пункт. 8 и 9, и относительно таковыхъ вполнѣ присоединиться къ мнѣнію А. П. Храповицкаго. (Приложеніе 73-е).

Ст. 21. Доложено предложеніе г. Новгородскаго Губернатора отъ 28 сентября 1909 г. за № 2436 и копія циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 24 сентября 1909 г. за № 34/7390 по вопросу о выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба. Выслушавъ докладъ Управы, что въ виду важности настоящаго вопроса таковой за краткостью времени не могъ быть всесторонне разработанъ, но въ

то же время, признавая въ принципѣ введеніе этой операціи желательной и для населенія полезной, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, Собраніе **постановило:** настоящій вопросъ для всесторонней разработки порядка и условій выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба, поручить экономическому совѣту и поручить Управѣ возбудить ходатайство передъ Новгородскимъ отдѣленіемъ Государственнаго банка объ открытіи Боровичскому Земству кредита въ суммѣ 15000 р. для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба съ 1-го октября 1910 г. по 1-е октября 1911 г., съ принятіемъ на себя отвѣтственности какъ за суммы, отпускаемыя ему въ счетъ разрѣшеннаго для выдачи ссудъ кредита, такъ равно и за цѣлость, сохранность и количество обезпечивающихъ выданныя ссуды продуктовъ. (Приложеніе 74-е).

Ст. 22. Доложено прошеніе правленія Волоцкой добровольной пожарной дружины о возбужденіи надлежащаго ходатайства о выдачѣ безвозвратныхъ пособій: на переноску пожарнаго сарая 200 р., на пріобрѣтеніе второй машины 150 р. и о безплатномъ отпускѣ черепицы для устройства кровли сарая. Выслушавъ докладъ Управы и заключеніе ревизіонной комиссіи, Собраніе **постановило:** а) на выдачу пособія на переноску пожарнаго сарая 50 р. и безплатнаго отпуска черепицы въ размѣрѣ на 20 квадратныхъ саженъ возбудить ходатайство передъ Новгородскимъ Губернскимъ Земствомъ, въ остальной же части ходатайства правленію Волоцкой добровольной пожарной дружинѣ отказать. (Приложеніе 75-е).

Ст. 23. Доложено прошеніе дворянъ Ивана и Евгенія Васильевичей Аничковыхъ о пониженіи % начисленія пени и зачета ея. Выслушавъ посему вопросу докладъ Управы и заключеніе ревизіонной комиссіи и признавая таковые правильными, Собраніе **постановило:** ходатайство г.г. Ивана и Евгенія Васильевичей Аничковыхъ признать не подлежащими удовлетворенію. Что же касается о сложеніи пени, то предоставить г.г. Аничковымъ ходатайствовать въ общемъ порядкѣ. (Приложеніе 76-е).

Ст. 24. Доложено прошеніе землевладѣлицы Маріи Александровны Реховской отъ 11 іюля 1909 г. о прекращеніи обложенія

земскимъ сборомъ принадлежащей ей земли съ глиняной раскопкой. Выслушавъ докладъ Управы и заключенiе ревизiонной комиссiи, Собранiе **постановило**: ходатайство г. Реховской отклонить и принадлежащую ей землю обложить земскимъ сборомъ по примѣру прошлаго 1908 года, а вопросъ о расцѣнкѣ передать въ спецiальную комиссiю. (Приложенiе 77-е).

Ст. 25. Доложены прошенiя крестьянъ Новоселицкой волости, дер. Сушани и Коегощи объ освобожденiи отъ обложенiя земскимъ сборомъ принадлежащихъ имъ надѣльныхъ земель, занятыхъ глиняными раскопками. Выслушавъ посему вопросу докладъ и заключенiе ревизiонной комиссiи, Собранiе **постановило**: настоящiй вопросъ оставить открытымъ и прошенiя крестьянъ дер. Сушани и Коегощи передать на разсмотрѣнiе спецiально избранной комиссiи. (Приложенiе 78-е).

Ст. 26. Приступлено къ выборамъ на трехлѣтiе 1910—1912 г.г. членовъ училищнаго совѣта. Посредствомъ закрытой баллотировки Собранiе **постановило**: считать избранными Николая Алексѣевича Балкъ и Василья Ивановича Кирсанова, получившихъ единогласно 23 избирательныхъ. (Списокъ избирательный приложенъ).

Ст. 27. Приступлено къ выборамъ членовъ комиссiи по составленiю списковъ присяжныхъ засѣдателей на трехлѣтiе 1910—1912 г.г. Посредствомъ закрытой баллотировки шарами Собранiе **постановило**: считать избранными: Якова Николаевича Мухина, избирательныхъ 21 противъ неизбирательнаго 1, Сергѣя Степановича Караваннова, избирательныхъ 21 противъ неизбирательнаго 1, и Николая Арсеньевича Висленева, избирательныхъ 21 противъ неизбирательнаго 1-го.

Ст. 28. Приступлено къ выборамъ на трехлѣтiе 1910—1912 г.г. членовъ дорожной комиссiи. Посредствомъ закрытой баллотировки шарами Собранiе **постановило**: считать избранными единогласно 21 шарами: Алексѣя Федоровича Товарова, Ивана Ивановича Аничкова, Николая Николаевича Титова, Василья Васильевича Румянцева, Николая Федоровича Чистякова, Владимiра Анатолiе-

вича Висленева, Феоктиста Тимофеевича Тарасова и Николая Александровича Зотова.

Ст. 29. Приступлено къ выборамъ на трехлѣтіе 1910—1912 г.г., посредствомъ закрытой баллотировки шарами, членовъ экономическаго совѣта. Собраніе **постановило**: считать избранными: Ивана Ивановича Аничкова, Николая Алексѣевича Балкъ, Николая Александровича Зотова, Романа Романовича Греве, Александра Александровича Маринина, Николая Николаевича Титова, Феоктиста Тимофеевича Тарасова и Григорья Виссаріоновича Комарова. (Баллотировочный списокъ приложенъ).

Ст. 30. Приступлено къ выборамъ посредствомъ закрытой баллотировки шарами, на трехлѣтіе 1910—1912 г.г., завѣдующаго конскимъ военнымъ участкомъ № 5 и его помощника. Собраніе **постановило**: считать избранными большинствомъ 23-хъ противъ 1-го: завѣдывающимъ Александра Ивановича Толкачева и помощникомъ къ нему Сергѣя Степановича Караваннова.

Ст. 13. Закрытой баллотировкой въ члены Боровичскаго уѣзднаго епархіальнаго училищнаго совѣта избранъ Яковъ Николаевичъ Мухинъ. Баллотировочный листъ прилагается.

Предсѣдательствующій объявилъ засѣданіе закрытымъ и предложилъ вновь собраться на таковое 20 октября въ 10 ч. утра.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ членовъ въ Боровичскій Уѣздный Училищный Совѣтъ на трехлѣтіе съ 1909 г.

Составленъ 19-го октября 1909 г.

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбират.
Николай Алексѣевичъ Балкъ	23 1 свой.	—
Василій Ивановичъ Кирсановъ	23 1 свой.	—

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ членовъ въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей на 1910 годъ.

Составленъ 19-го Октября 1909 г.

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбират.
Яковъ Николаевичъ Мухинъ	21	1
Сергѣй Степановичъ Караванновъ . . .	21	1
Николай Арсеньевичъ Висленевъ . . .	21 1 свой.	1

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ членовъ дорожной комиссіи на трехлѣтіе съ 1909 г.

Составленъ 19-го Октября 1909 г.

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбират.
Иванъ Ивановичъ Аничковъ	21	—
Николай Николаевичъ Титовъ	21, 1 св.	—
Алексѣй Федоровичъ Товаровъ	21, 1 св.	—
Василій Васильевичъ Румянцевъ . . .	21, 1 св.	—
Николай Федоровичъ Чистяковъ	21, 1 св.	—
Владиміръ Анатоліевичъ Висленевъ . .	21, 1 св.	—
Феоктистъ Тимофеевичъ Тарасовъ . . .	21, 1 св.	—
Николай Александровичъ Зотовъ . . .	21, 1 св.	—

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ членовъ въ Экономическій Совѣтъ на трехлѣтіе съ 1909 года.

Составленъ 19 Октября 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбират.
Иванъ Ивановичъ Аничковъ	22	1
Николай Алексѣевичъ Балкъ	22, 1 св.	1
Николай Александровичъ Зотовъ . . .	22, 1 св.	1

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбират.
Романъ Романовичъ Грево	22, 1 св.	1
Александръ Александровичъ Марининъ.	22, 1 св.	1
Николай Николаевичъ Титовъ	22, 1 св.	1
Феоктистъ Тимофеевичъ Тарасовъ . . .	22, 1 св.	1
Григорій Виссаріоновичъ Комаровъ . .	22, 1 св.	1

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ завѣдующаго № 5-й военно-конскимъ участкомъ на трехлѣтіе съ 1909 г.

Составленъ 19-го Октября 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбират.
Завѣдующій: Александръ Ивановичъ Толкачевъ	—	—
Помощникъ: Сергѣй Степановичъ Караванновъ . . .	—	—

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ члена въ Боровичскій уѣздный Эпархіальный училищный совѣтъ на трехлѣтіе съ 1909 г.

Составленъ 19 Октября 1909 г.

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбират.
Яковъ Николаевичъ Мухинъ	25	1

20-го Октября 1909 года.

№ 6.

Присутствовало 27 гласныхъ.

Ст. 1. Г. Председатель Собранія А. С. Акимовъ, объявилъ засѣданіе открытымъ и предложилъ избрать секретаря. Секретаремъ избранъ Н. Ф. Чистяковъ.

Ст. 2. Заслушанъ отчетъ по агрономической части по Боровичскому уѣзду съ 1-го сентября 1908 г. по 1-е сентября 1909 г. **Постановлено:** 1) утвердить расходы экономическаго совѣта на мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства въ размѣрѣ 1124 р. 42 к.; 2) возбудить ходатайство передъ департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ Боровичскому Земству 2-хъ тріеровъ системы Мейера № 1-й съ вентиляторомъ для безплатной очистки сѣмянъ населенію уѣзда; 3) ассигновать на 1910 годъ 200 р. на расходы по сортированію посѣвного зерна въ уѣздѣ; 4) возбудить ходатайство передъ департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ Боровичскому Земству въ 1910 г. 200 р. на тотъ же предметъ; 5) ассигновать 50 р. въ 1910 г. на 10-ти дневные пчеловодные курсы въ двухъ пунктахъ уѣзда; 6) ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ Боровичскому Земству въ 1910 году 50 руб. на тотъ же предметъ; 7) ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ Государственнаго коннозаводства о высылкѣ въ Боровичскій уѣздъ 7-ми жеребцовъ для улучшенія мѣстнаго рабочаго скота и просить расходъ принять на счетъ казны; 8) открыть кредитъ въ 1910 году на наемъ помѣщеній и отправку жеребцовъ въ городъ Тверь по желѣзной дорогѣ въ размѣрѣ дѣйствительной потребности; 9) просить Тверскую конюшню разсылать объявленія объ организованныхъ пунктахъ, породахъ жеребцовъ, ихъ кличкахъ и проч. возможно своевременно; 10) отклонить ходатайство объ учрежденіи съ 1-го января 1910 г. должности помощника агронома съ окладомъ въ 600 р. съ безплатнымъ разъѣздомъ по

уѣзду по дѣламъ службы; 11) разрѣшить взимать съ владѣльцевъ, берущихъ меліоративныя ссуды по 5% ссудной суммы единовременно на покрытіе нѣкоторыхъ расходовъ по кредиту. Вопросъ, возбужденный Н. А. Зотовымъ, объ облегченіи условій, требуемыхъ при выдачѣ ссудъ, передать на разсмотрѣніе экономическаго совѣта; 12) возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ о разрѣшеніи выдачи ссудъ травяными сѣменами на общихъ основаніяхъ хуторянамъ, переходящимъ къ правильному травосѣянію и 13) просить Губернское Земство ассигновать подъ гарантіи Боровичскаго Земства 1000 руб. въ 1910 г. на выдачу ссудъ травяными сѣменами обществамъ и хуторянамъ, переходящимъ къ правильному травосѣянію. (Приложеніе 79-е)

Ст. 3. Заслушанъ докладъ Управы объ организаціи въ Боровичскомъ уѣздѣ начальной сельско-хозяйственной школы, при этомъ выслушано предложеніе лицъ, упомянутыхъ въ докладѣ, и Боровичскихъ землевладѣльцевъ Николая Александровича и Константина Александровича Зотовыхъ о безплатномъ предоставленіи ихъ ус. Сивцева, Миголощской волости, съ потребнымъ количествомъ десятинъ земли для школьнаго хозяйства, ягоднымъ и фруктовымъ садомъ въ полное распоряженіе земства на условіяхъ, выраженныхъ г.г. Зотовыми въ заявленіи. Докладная комиссія высказалась, большинствомъ голосовъ, за несвоевременность открытія такой школы. Собраніе, послѣ оживленныхъ преній **постановило:** 1) признать желательнымъ имѣть сельско-хозяйственную школу въ уѣздѣ подобнаго типа; 2) учредить таковую въ ус. Сивцевѣ, Миголощской волости, 3) ходатайствовать передъ департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ Боровичскому Земству, начиная съ 1910 г., ежегодно на содержаніе школы 2000 руб.; 4) ассигновать 300 р. открытіемъ Управѣ кредита изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній на приспособленіе зданій имѣнія подъ школу, на пріобрѣтеніе инвентаря живого и мертваго и проч.; 5) ходатайствовать передъ департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ Боровичскому Земству въ 1910 г. 300 руб. на тотъ же предметъ; 6) поручить Управѣ войти въ переписку съ Н. М. Воробьевымъ о пожертвованіи имъ земли для цѣли школы и принять даръ, не связывая

себя какими-либо обязательствами; 7) устроить плодовый питомник и демонстративный пунктъ въ смыслѣ испытанія плуговъ при сельско-хозяйственной школѣ; 8) ходатайствовать передъ департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ Боровичскому Земству въ 1910 г. 670 руб. (изъ нихъ 600 руб. на питомникъ и 70 руб. на демонстративный пунктъ); 9) ассигновать въ 1910 г. 70 руб. на покупку комплекта орудій для демонстративнаго пункта и 10) ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ Боровичскому Земству въ 1910 году 70 руб. на тотъ же предметъ. (Приложеніе 80-е).

Ст. 4. Заслушанъ журналъ засѣданія экономическаго совѣта 5-го октября 1909 г., созваннаго для разсмотрѣнія телеграммы г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20 сентября сего года Собраніе, согласно съ мнѣніемъ докладной комиссіи, **постановило:** 1) признать желательнымъ устройство образцовыхъ хуторныхъ и отрубныхъ хозяйствъ, поручить агроному составить организаціонный планъ и согласно плана ходатайствовать передъ правительствомъ объ отпускѣ потребныхъ суммъ; 2) ходатайствовать передъ департаментомъ земледѣлія объ учрежденіи въ Боровичскомъ уѣздѣ должности инструктора по животноводству и молочному хозяйству и ассигновать изъ средствъ земства 150 руб. квартирныхъ инструктору съ предоставленіемъ безплатнаго разъѣзда по уѣзду; 3) вопросъ о наилучшей улучшающей породѣ скота оставить открытымъ до спеціальнаго изслѣдованія, на которое просить департаментъ земледѣлія ассигновать 300 руб.; 4) признано желательнымъ устройство случныхъ пунктовъ для улучшенія крупнаго рогатаго скота путемъ метизаціи, съ измѣненіемъ прежняго условія о томъ, что при постановкѣ быковъ на пункты на прокормъ ихъ назначить по 35 р. въ годъ, а не 15-ть руб., какъ было прежде, па что и открыть кредитъ въ размѣрѣ 300 руб. и поручить экономическому совѣту выработать условія помѣщенія быковъ въ сельскихъ обществахъ и хозяйствахъ; 5) возбудить ходатайство о высылкѣ въ Боровичскій уѣздъ 10 быковъ ангельнской породы и просить департаментъ земледѣлія получаемыя отъ продажи использованныхъ быковъ деньги зачислять въ земскій фондъ на улуч-

щеніе скотоводства, а не вносить въ доходъ казны; 6) признать желательнымъ улучшеніе мелкаго скота путемъ метизаціи съ выдачей животныхъ хозяйствамъ, изъявившимъ на это согласіе, съ условіемъ возвращенія изъ приплода и въ томъ же возрастѣ, для передачи на такихъ же условіяхъ другимъ хозяйствамъ. О предоставленіи земству племенныхъ овецъ и свиней для метизаціи возбудить передъ департаментомъ земледѣлія соотвѣтствующее ходатайство; 7) оставленъ открытымъ вопросъ объ устройствѣ племенныхъ разсадниковъ впредь до выясненія вопросовъ о пригодности той или другой породы въ условіяхъ данной мѣстности; 8) оставленъ открытымъ вопросъ о премированіи скота и выдачѣ наградъ; 9) ассигновать 70 руб. на устройство курсовъ по содержанію и кормленію скота, демонстрированію по молочному хозяйству и другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства и 10) ходатайствовать передъ департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ такой же суммы 70 руб. и на тотъ же предметъ. (Приложеніе 81-е).

Ст. 5. Заслушанъ докладъ Управы по пенсіонной кассѣ служащихъ въ земствѣ Новгородской губерніи. Докладная комиссія согласна съ мнѣніемъ Управы. Собраніе **постановило**: согласиться съ мнѣніемъ Управы по поводу предполагаемыхъ измѣненій въ уставѣ пенсіонной кассы служащихъ въ земствѣ. (Прилож. 82-е).

Ст. 6. Заслушанъ докладъ по отношенію Боровичской добровольной пожарной дружины о выдачѣ пособія 50 руб. за выѣзды на пожары въ селенія, или объ оплатѣ каждаго выѣзда на загородный пожаръ въ суммѣ не менѣе 20 руб. Собраніе, согласно съ мнѣніемъ Управы, **постановило**: въ виду того обстоятельства, что 15 сего октября состоялось постановленіе Собранія о возбужденіи ходатайства передъ Губернскимъ Земствомъ о выдачѣ съ 1910 г, всѣмъ существующимъ пожарнымъ дружинамъ, въ томъ числѣ и Боровичской, ежегоднаго пособія по 25 руб., настоящее ходатайство признать разрѣшеннымъ. (Приложеніе 83-е).

Ст. 7. Заслушано отношеніе правленія Мошенской вольной пожарной дружины отъ 12 октября 1909 г. за № 1 о выдачѣ единовременнаго безвозвратнаго отъ Губернскаго Земства пособія

на первоначальное обзаведеніе пожарными инструментами дружины, согласно приложенной при отношеніи смѣтѣ, 297 руб. 20 коп. и ежегодно по 25 руб. Собраніе, согласно съ мнѣніемъ Управы и докладной комиссіи, **постановило:** въ виду поздняго поступленія ходатайства разрѣшеніе таковаго отложить до слѣдующей очередной сессіи земскаго Собранія. (Приложеніе 84-е).

Ст. 8. Заслушано отношеніе Боровичскаго Вольно-Пожарнаго Общества отъ 13 октября 1909 г. за № 45 о выдачѣ изъ суммъ Губернскаго Земства пособія на пріобрѣтеніе вещей, обозначенныхъ въ приложенномъ спискѣ, въ суммѣ 300 руб. Собраніе, согласно съ мнѣніемъ Управы и докладной комиссіи, **постановило**: въ виду поздняго полученія отношенія разрѣшеніе ходатайства отложить до слѣдующей очередной сессіи Земскаго Собранія. (Прилож. 85).

Ст. 9. Заслушано прошеніе сторожа арестнаго дома Іуды Петрова Бойцова о выдачѣ ему пособія или назначить пенсію въ виду его неспособности къ труду по болѣзни. Собраніе, согласно съ мнѣніемъ Управы и докладной комиссіи, закрытою баллотировкою 19-ю шарами противъ 2-хъ **постановило**: выдать Іудѣ Петрову Бойцову единовременное пособіе въ суммѣ 50 руб. (Прилож. 86).

Ст. 10. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по обревизованію арестнаго помѣщенія. Собраніе **постановило**: поручить Управѣ озаботиться приведеніемъ въ порядокъ и устраненіемъ указанныхъ въ докладѣ упущеній. (Приложеніе 87-е).

Ст. 11. Заслушаны прошенія дѣлопроизводителя по дорожной части М. М. Калинина и содержателя Волоцкой станціи А. Ф. Агѣева о предоставленіи отъ земства стипендіи ихъ сыновьямъ, Георгію Калинину и Якову Агѣеву, для обученія въ Боровичскомъ реальномъ училищѣ, въ которомъ имѣется одна свободная стипендія. Собраніе, согласно съ мнѣніемъ Управы и докладной комиссіи, закрытою баллотировкою 18 шарами противъ 4-хъ, **постановило:** предоставить стипендію въ Боровичскомъ реальномъ училищѣ въ 75 руб. сыну дѣлопроизводителя по дорожной части М. М. Калинина—Георгію Калинину. (Приложеніе 88-е).

Ст. 12. Г. Председатель Собранія объявилъ перерывъ на 1 часъ.

Засѣданіе послѣ перваго перерыва.

№ 7.

Ст. 1. Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ. Секретаремъ избранъ Н. А. Висленевъ.

Ст. 2. Заслушано прошеніе эпидемическаго врача Шебанова объ уравненіи его въ правахъ, при опредѣленіи врачемъ въ Городскую больницу, со старослужащими прочими врачами въ смыслѣ періодическихъ прибавокъ къ жалованью. Собраніе **постановило**: такъ какъ г. Шебановъ служитъ въ Губернскомъ Земствѣ, то просьбу его отклонить въ виду преждевременнаго ея поступленія. (Приложеніе 89-е).

Ст. 3. Заслушанъ докладъ Управы объ измѣненіи кондицій на отдачу въ содержаніе земскихъ станцій. Соглашаясь съ докладной комиссіей, Собраніе **постановило**: согласиться съ предлагаемыми измѣненіями въ инструкціи на содержаніе станцій. (Приложеніе 90).

Ст. 4. Выслушано отношеніе г. Боровичскаго Уѣзднаго Исправника за № 1100 объ ассигнованіи на разъѣзды чиновъ полиціи денежныхъ суммъ взамѣнъ предоставляемаго въ настоящее время безплатнаго проѣзда. Соглашаясь съ заключеніями Управы и докладной комиссіи, Собраніе **постановило**: вопросъ этотъ для детальной разработки передать на обсужденіе Управы, для доклада будущему очередному земскому Собранію. (Приложеніе 91-е).

Ст. 5. Выслушано заявленіе гласнаго А. А. Путилова о принятіи за счетъ земства перевоза въ Опеченскомъ Посадѣ. Соглашаясь съ заключеніемъ докладной комиссіи, Собраніе **постановило**:

поручить Управѣ подробно обслѣдовать этотъ вопросъ и доложить его будущему очередному Земскому Собранію. (Приложеніе 92-е).

Ст. 6. Выслушано прошеніе содержателя Кончанской земской станціи Рижнева о вознагражденіи его платою за 4-хъ мѣсячную разницу за содержаніе станціи и о возвратѣ удержанныхъ съ него убытковъ 50 р.. Соглашаясь съ заключеніемъ докладной комиссіи **постановлено:** просьбу Рижнева отклонить. (Приложеніе 93-е).

Ст. 7. Доложены отношенія Земскаго начальника 4-го уч. за №№ 3490, 3491 и 3481, съ приложеніемъ вѣдомостей о сложеніи недоимокъ земскаго сбора съ крестьянъ Левочской, Васильевской и Устрѣкской волостей, признанныхъ имъ безнадежными ко взысканію. Въ виду поздняго поступленія ходатайства Собраніе **постановило:** передать таковое на обсужденіе Управы для доклада будущему Земскому Собранію.

Ст. 8. Выслушано заявленіе гласнаго В. В. Оберпибѣсова объ открытіи почтоваго отдѣленія въ с. Перелучи. Въ виду того, что открытіе отдѣленія въ Перелучи прошлогоднимъ Собраніемъ поставлено на очередь послѣ Тихвинскаго тракта, Собраніе **постановило:** возбудить ходатайство объ открытіи 4-хъ почтовыхъ отдѣленій по Тихвинскому тракту, въ с. Волокѣ, Городнахъ, Шереховичахъ и Никандровѣ, на что и открыть Управѣ кредитъ, потребный отъ земства, въ суммѣ (435 р.×4)—1740 р.. Вопросъ же объ открытіи отдѣленія въ Перелучахъ оставить до будущаго года. (Приложеніе 94-е).

Ст. 9. Выслушано и принято предложеніе гласнаго Ф. Т. Тарасова о возобновленіи засѣданій комиссіи по вопросу соединенія Боровичской желѣзнодорожной вѣтки съ сѣверною дорогою, при чемъ въ составъ этой комиссіи вошли слѣдующія лица: И. А. Корсаковъ, Ф. Т. Тарасовъ, Д Н. Михинъ, Н. А. Зотовъ, Н. А. Балкъ, С. А. Звонаревъ, Н. В. Исаковъ.

Ст. 10. Выслушано предложеніе г. Предсѣдателя Собранія въ виду неизбранія 3-го члена Управы впредь до его выбора дать

полномочіе Управѣ пригласить въ помощь ей вольно-наемное лицо на жалованье отъ 600—900 руб.. Послѣ оживленныхъ преній открытой баллотировкой Собраніе отклонило это предложеніе.

Ст. 11. Выслушано отношеніе Новгородской Губернской Земской Управы за № 2707 по вопросу о принятіи на счетъ казны расхода по передвиженію земской стражи. Ознакомившись со свѣдѣніями о расходахъ по передвиженію стражи, Собраніе **постановило:** остаться при прежнемъ постановленіи Собранія и ходатайствовать о принятіи означенныхъ расходовъ на счетъ казны. (Приложеніе 95-е).

Ст. 12. Выслушанъ докладъ Управы по школьному строительству. Соглашаясь съ заключеніями Управы и докладной комиссіи, Собраніе **постановило:** а) согласиться съ представленными Управою свѣдѣніями о планѣ школьнаго строительства на 1909 годъ; б) на постройку проектируемыхъ 10 школъ разрѣшить Управѣ употребить имѣющіяся на этотъ предметъ средства въ суммѣ 8422 руб. и ассигновать изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній по народному образованію 2338 р.; в) ходатайствовать передъ М. Н. П. о выдачѣ на тотъ же предметъ единовременнаго въ 1909 году пособія въ суммѣ 26.098 руб. и ссуды на 20 лѣтъ изъ 3-хъ % годовыхъ —16938 руб.; г) выдать обязательство въ томъ, что сооружаемыя зданія будутъ служить исключительно для надобностей народнаго образованія, что они будутъ страховаться и ремонтироваться на земскія средства и д) поручить Управѣ и школьной комиссіи выработать планъ дальнѣйшаго школьнаго строительства, для доклада чрезвычайному земскому Собранію. (Приложеніе 96-е).

Ст. 12. Объявленъ перерывъ.

Засѣданіе послѣ второго перерыва.

№ 8.

Секретаремъ избранъ гласный Н. А. Зотовъ.

Ст. 1. Заслушанъ докладъ Управы по прошеніямъ разныхъ лицъ о постройкѣ, ремонтѣ и содержаніи мостовъ за счетъ земства черезъ рѣку Жужелку, черезъ р. въ д. Серафимовкѣ, черезъ р. Шегринку, Люшенку, Хвощникъ и Полонку. Собраніе соглашаясь съ заключеніями Управы и комиссіи, **постановило**: ходатайства о пособіи отклонить. (Приложеніе 97-е).

Ст. 2. По заявленію землевладѣльца Ф. Т. Тарасова объ отказѣ содержанія за свой счетъ дороги, пролегающей мимо ус. Федово, по Соминскому тракту, и о принятіи за счотъ земства. Управа и комиссія предложили принять часть дороги вдоль забора до первой постройки на счетъ земства, ремонтъ же остальной части оставить на обязанности владѣльца, пока не дойдетъ до нея очередь. Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы и комиссіи. (Приложеніе 97-е).

Ст. 3 По прошенію крестьянъ Левочской волости, дер. Шестерки: Василья, Петра и Варлама Ивановыхъ и друг. объ устройствѣ гати по дорогѣ с. Левочи—с. Кушевѣра въ пуст. Костушино, Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы и комиссіи, **постановило**: въ вышеназванномъ ходатайствѣ отказать, такъ какъ поддержка указанной гати не вызываетъ чрезмѣрныхъ расходовъ и вполнѣ подъ силу владѣльцамъ. (Приложеніе 97-е).

Ст. 4. По ходатайству правленія Валдайковской добровольной пожарной дружины о замощеніи булыжнымъ камнемъ дороги по сел.-ст. Валдайка за счетъ земства Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы и комиссіи, **постановило**: оставить ремонтъ дороги въ с. Валдайка на обязанности владѣльцевъ, пока не дойдетъ до нея очередь устройства булыжной мостовой по дорогамъ, пролегающимъ по селеніямъ и усадьбамъ. (Приложеніе 97-е).

Ст. 5. По прошенію проживающаго на заводѣ товарищества А. Іогансонъ объ улучшеніи дороги въ пос. Корино, Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, **постановило:** въ просьбѣ Іогансонъ отказать. (Приложеніе 97-е).

Ст. 6. По прошенію дорожнаго десятника Ефима Филатова объ установленіи ему періодической прибавки **постановлено:** согласно съ заключеніемъ Управы и комиссіи въ просьбѣ Филатову отказать. (Приложеніе 97-е).

Ст. 7. Заслушанъ докладъ Управы о принятіи постройки моста черезъ рѣку Ямницу за счетъ земства и о сѣти подъѣздныхъ путей для очереди ремонта мостовъ. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы и комиссіи, **постановило:** а) остаться при прежней сѣти, утвержденной въ 1903 г., заполнивъ ее трактами: 1) Орѣховно—Ворониха—Перелучи· 2) с. Кушевѣра—Видимиръ—Каменный Островъ и 3) Слизениха—Шадомицы—Зализенье и б) поручить Управѣ къ будущему году составить проектъ и смѣту на мостъ черезъ рѣку Ямпицу въ ус. Каменный Островъ. (Приложеніе 98-е)

Ст. 8. Заслушанъ докладъ Управы по предложенію г. Новгородскаго Губернатора объ уширеніи полотна существующихъ мостовыхъ и возобновленіи канавъ на Устюжнскомъ трактѣ. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы и комиссіи, **постановило:** производить уширеніе булыжной мостовой до 3-хъ саж. только при перемащиваніи тамъ, гдѣ это будетъ признано существеннымъ (Приложеніе 99-е).

Ст. 9. Заслушанъ докладъ Управы объ устройствѣ булыжной мостовой по дорогамъ, пролегающимъ селеніями и усадьбами па земскихъ трактахъ, и докладъ В. А. Висленева. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы и комиссіи, **постановило:** избрать улучшеніе полотна дороги по селеніямъ и усадьбамъ посредствомъ мощенія и въ 1-ю очередь поставить с. Волокъ, дер. Жаворонково, дер. Прудищи, дер. Быково и дер. Новоселицы, всего 651 саж.,

на сумму 2274 р. 82 к., каковую и брать изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, по мѣрѣ освобожденія. (Приложеніе 100).

Ст. 10. Заслушана докладная записка гласнаго Н. В. Исакова о желательности сдачи разныхъ дорожныхъ работъ и сооруженій съ торговъ, съ цѣлью дать возможность брать мѣстнымъ крестьянамъ работы непосредственно, помимо подрядчиковъ. Собраніе **постановило:** не соглашаясь съ заключеніемъ Управы и комиссіи, рекомендовать Управѣ отдать предпочтеніе сдачу работъ съ торговъ. (Приложеніе 101).

Ст. 11. Заслушанъ докладъ Управы о выполненіи работъ по устройству дороги на уч. Боровичи—Волгино за счетъ шоссейныхъ остатковъ. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы и дорожной комиссіи, **постановило:** дѣйствія Управы по проведенію шоссе на участкѣ Боровичи-Волгино одобрить и поручить Управѣ продолжить въ 1910 г. устройство пути за счетъ шоссейныхъ остатковъ, возбудивъ ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи на сей предметъ всей свободной наличности на долю Боровичскаго уѣзда. (Приложеніе 102).

Ст. 12. Заслушанъ одобренный Государственною Думою законопроектъ о главныхъ основаніяхъ и порядкѣ установленія сбора въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по жел. дор. и объ установленіи попудныхъ сборовъ въ пользу земствъ на устройство подъѣздныхъ путей. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, **постановило:** возбудить ходатайство о томъ, чтобы при изданіи законопроекта были приняты во вниманіе и интересы земства. (Приложеніе 103).

Ст. 13. Заслушанъ докладъ Управы съ представленіемъ расходной вѣдомости на дорожныя сооруженія и содержаніе администраціи за счетъ дорожнаго губернскаго капитала въ 1910 году. Собраніе **постановило:** докладъ принять и утвердить вѣдомость и смѣты на предстоящій расходъ въ 1910 году изъ суммъ дорожнаго губернскаго капитала и ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи 11772 р. (Прилож. 104).

Ст. 14. Заслушанъ журналъ засѣданія очередного Земскаго Собранія отъ 19 октября 1909 г. **постановлено**: редакцію журнала со сдѣланными поправками утвердить.

Ст. 15. Заслушанъ журналъ засѣданія очередного Земскаго Собранія отъ 18 октября 1909 г. **постановлено**: редакцію журнала со сдѣланными поправками утвердить.

Ст. 16. Заслушанъ журналъ засѣданія очередного Земскаго Собранія отъ 20 октября 1909 г. **постановлено**: редакцію журнала со сдѣланными поправками утвердить.

Ст. 17. Разсмотрѣна и утверждена смѣта по приходу и расходу въ суммахъ: приходная въ суммѣ 322.930 р. 14 к. и расходная въ суммѣ 322.926 р. 10 к.

Ст. 18. Произведена закрытая баллотировка членовъ въ санитарную комиссію, при чемъ избранными оказались единогласно 23-мя шарами плюсъ свой: Н. Н. Титовъ, Н. А. Балкъ, А. А. Марининъ, Я. Н. Мухинъ, Н. А. Зотовъ, А. А. Путиловъ, Я. В. Шарковъ, Ф. Т. Тарасовъ.

Въ постоянную ревизіонную комиссію закрытою баллотировкою 20 шарами противъ 1-го: Н. В. Исаковъ, В. А. Висленевъ, А. И. Толкачевъ, Д. Н. Михинъ, М. Е. Марининъ, А. А. Марининъ, В. І. Подушкинъ, Р. Р. Греве, А. А. Путиловъ, А. А. Назаровъ.

Въ школьную комиссію закрытою баллотировкою 24-мя шарами противъ 1-го: Н. Н. Титовъ, Н. А. Балкъ, А. А. Марининъ, Я. Н. Мухинъ, Н. А. Зотовъ, А. А. Путиловъ, Я. В. Шарковъ.

Въ оцѣночную комиссію закрытою баллотировкою единогласно 25-ю шарами: Марининъ А. А., Мухинъ Я. Н., Подушкинъ В. І., Шиховъ Я. И., Шарковъ Я. В.

Въ комиссію объ осушительныхъ и оросительныхъ работахъ 24-мя шарами единогласно: Н. А. Балкъ, А. А. Путиловъ, К. К. Рейхель, В. А. Висленевъ, С. К. Константиновъ, Д. И. Аничковъ, М. Е. Марининъ.

Въ попечительный совѣтъ при Боровичской ремесленной школѣ закрытою баллотировкою 22-мя шарами плюсъ свой противъ 1-го А. А. Марининъ.

Во 2-е Боровичское раскладочное по промысловому налогу присутствіе 23-мя шарами противъ 1-го: Алексѣй Александровичъ Кривцовъ и Николай Васильевичъ Исаковъ.

Произведены выборы въ попечители земскихъ школъ. Избранными оказались лица, поименованные въ прилагаемомъ баллотировочномъ листѣ.

Ст. 19. По предложенію Предсѣдателя Собранія, А. С. Акимова, почтена память скончавшагося прошлымъ лѣтомъ П. Н. Ридигеръ вставаньемъ.

Ст. 20. Выражена Собраніемъ благодарность А. С. Акимову, какъ Предсѣдателю Собранія, понесшему въ этомъ году трудъ, какъ Предсѣдатель Управы и Предсѣдатель Собранія. Выражена благодарность предсѣдателямъ докладной и ревизіонной комиссій, также секретарямъ за понесенные труды. Выражена благодарность и сожалѣніе объ уходѣ изъ состава Управы М. С. Сергѣеву.

Ст. 27. По предложенію гласныхъ послана телеграмма И. И. Аничкову съ сочувствіемъ въ его болѣзни и желаніемъ поскорѣе его видѣть въ своей земской средѣ.

Утверждена редакція настоящаго журнала.

Ст. 22. Предсѣдатель Собранія въ 6 час. пополудни объявилъ сессію очередного земскаго Собранія 1909 г. закрытою.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ членовъ въ уѣздную санитарную комиссію на трехлѣтіе съ 1909 г.

Составленъ 20 Октября 1909 года.

	Число шаровъ	
	Избират.	Неизбират.
Николай Николаевичъ Титовъ	23, 1 св.	—
Николай Алексѣевичъ Балкъ	23, 1 св.	—
Александръ Александровичъ Марининъ .	23, 1 св.	—
Яковъ Николаевичъ Мухинъ	23	—
Николай Александровичъ Зотовъ . . .	23, 1 св.	—
Анатолій Александровичъ Путиловъ . .	23	—
Яковъ Васильевичъ Шарковъ	23, 1 св.	—
Феоктистъ Тимофеевичъ Тарасовъ . . .	23, 1 св.	—

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ членовъ въ ревизіонную комиссію на трехлѣтіе съ 1909 года.

Составленъ 20 Октября 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбират.
Анатолій Александровичъ Путиловъ . .	20	1
Николай Васильевичъ Исаковъ	20, 1 св.	1
Владиміръ Анатоліевичъ Висленевъ . .	20, 1 св.	1
Александръ Ивановичъ Толкачевъ . . .	20, 1 св.	1

	Число шаровъ.	
	Пзбират.	Неизбират.
Дмитрій Николаевичъ Михинъ	20, 1 св.	1
Михаилъ Ефимовичъ Марининъ	20, 1 св.	1
Романъ Романовичъ Греве	20, 1 св.	1
Василій Іосифовичъ Подушкинъ . . .	20, 1 св.	1
Александръ Александровичъ Назаровъ .	20, 1 св.	1
Александръ Александровичъ Марининъ.	20, 1 св.	1

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ членовъ Школьной Комиссіи на трехлѣтіе съ 1909 г

Составленъ 20-го октября 1909 года.

	Число шаровъ	
	Избират.	Неизбират.
Николай Николаевичъ Тиговъ	24, 1 св.	1
Николай Алексѣевичъ Балкъ	24, 1 св.	1
Александръ Александровичъ Марининъ	24, 1 св.	1
Яковъ Николаевичъ Мухинъ	24	1
Николай Александровичъ Зотовъ . . .	24, 1 св.	1
Анатолій Александровичъ Путиловъ . .	24	1
Яковъ Васильевичъ Шарковъ	24, 1 св.	1

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ членовъ въ комиссію по переоцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ на трехлѣтіе съ 1909 г.

Составленъ 20-го октября 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбират.
Александръ Александровичъ Марининъ .	25, 1 св.	—
Василій Іосифовичъ Подушкинъ . . .	25, 1 св.	—
Яковъ Васильевичъ Шарковъ	25, 1 св.	—
Яковъ Ивановичъ Шиховъ . . . . . ,	25	—
Яковъ Николаевичъ Мухинъ	25	—

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ членовъ въ комиссію для разсмотрѣнія ходатайствъ по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ предпріятіяхъ на чужихъ земляхъ (26 ст. закона 20 мая 1902 г.) на трехлѣтіе съ 1909 г.

Составленъ 20-го октября 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбират.
Николай Алексѣевичъ Балкъ	24, 1 св.	—
Александръ Александровичъ Путиловъ .	24	—
Константинъ Казимировичъ Рейхель . .	24	—
Владиміръ Анатоліевичъ Висленевъ . .	24, 1 св.	—
Степанъ Константиновъ	24	—
Дмитрій Ивановичъ Аничковъ	24	—
Михаилъ Ефимовичъ Марининъ . . .	24, 1 св.	—

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ члена отъ земства въ попечительный совѣтъ при Боровичской низшей ремесленной школѣ.

Составленъ 20-го октября 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбират.
Александръ Александровичъ Маринин .	22, 1 св.	1.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ 2-хъ кандидатовъ въ членамъ во 2-е Боровичское по промысловому налогу присутствіе.

Составленъ 20-го октября 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбират.
Алексѣй Александровичъ Кривцовъ . .	23	1
Николай Васильевичъ Исаковъ	23, 1 св.	1

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ попечителей земскихъ школъ на трехлѣтіе съ 1909 г.

Составленъ 20-го октября 1909 года.

Школы:	Число шаровъ	
	Избират.	Неизбират.
Пирусская—дворянинъ Дмитрій Алексѣевичъ Казинъ	24	1
Подсосонская—дворянка Фанни Карловна Зигель	24	1
Ножкинская—дворян. Владиміръ Николаевичъ Свяцкій.	24	1
Городенская—дворян. Владиміръ Гавриловичъ Висленевъ	24, 1 св.	1
Городищенская—дворян. Елизавета Александровна Рейхель	24	1
Десятопятницкая—дворянинъ Александръ Ивановичъ Аничковъ	24	1
Заозерицкая—Михаилъ Сергѣевичъ Сергѣевъ, крестьянинъ	24, 1 св.	1
Перелучская—пот. поч. гражд. Николай Алексѣевичъ Григорьевъ	24	1
Тремовская—крест. Александръ Владиміровъ	24	1
Холмская—крестьян. Василій Егоровичъ Гладинъ	24	1
Шедомицкая—дворян. Николай Николаевичъ Толмачевъ	24	1
Новинская—крестьян. Иванъ Федоровичъ Чистяковъ	24	1
Яковищская—крест. Александръ Ивановичъ Лукинъ	24	1
Шереховская—дворянка Надежда Михайловна Нолле	24	1

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неибират.
Бобынихская—пот. поч. гражд. Константинъ Александровичъ Зотовъ . .	24	1
Усадьевская—крест. Иванъ Ефимовичъ Быстровъ	24	1
Загорская—дворян. Александръ Ивановичъ Чевакинскій	24	1
Горская 1-я—дворян. Иванъ Васильевичъ Аничковъ	24, 1 св.	1
Часовенская—дворян. Петръ Петровичъ Шамшевъ	24	1
Минецкая—Григорій Яковлевичъ Звѣревъ	24	1
Любытинская—дворян. Владиміръ Анатоліевичъ Висленевъ	24, 1 св.	1
Медвѣдковская—Федоръ Васильевичъ Громовъ	24	1
Погорѣлковская—крест. Николай Васильевичъ Исаковъ	24, 1 св.	1
Чучемлевская—двор. Алексѣй Антоновичъ Молиторъ.	24	1
Владыченская—двор. Александра Егоровна Подушкина	24	1
Куракинская—двор. Александра Гавриловна Епанчина	24	1
Потерпѣлицкая—дворян. Евгеній Васильевичъ Аничковъ	24	1
Сушиловская—Николай Васильевичъ Воробьевъ	24	1
Денесинская—дворян. Федоръ Ивановичъ Корсаковъ	24	1
Костинская—крест. Дмитрій Павловичъ Боголюбовъ	24	1
Бревновская—Николай Васильевичъ Исаковъ	24, 1 св.	1

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбират.
Бѣльковская 2-я—дворян. Иванъ Петровичъ Дараганъ	24	1
Басловская—Михаилъ Ильичъ Захаржевскій	24	1
Лаптевская—крест. Михаилъ Сергѣевичъ Сергѣевъ	24, 1 св.	1
Волосовская—Иванъ Петровичъ Озеровъ	24	1
Подклинская—крестьянинъ Филиппъ Елисѣевъ	24	1
Горская 2-я—Зинаида Александровна Данилова	24	1
Дѣревская—Иванъ Петровичъ Озоровъ	24	1
Дроблинская—дворян. Василій Васильевичъ Обернибѣсовъ	24	1
Долбѣевская—Константинъ Ивановичъ Филипповъ	24	1
Мячинская—крест. Николай Васильевичъ Исаковъ	24, 1 св.	1
Залужская—дворян. Алексѣй Федоровичъ Товаровъ	24, 1 св.	1
Задѣльская—священникъ Іаковъ Лебедевъ	24	1
Канищевская—дворян. Петръ Петровичъ Шамшевъ	24	1
Лутьяновская—дворян. Романъ Романовичъ Греве	24, 1 св.	1
Обѣчищская—двор. Юлія Федоровна Милюковская	24	1
Боринская—дворян. Алексѣй Федоровичъ Товаровъ	24, 1 св.	1
Покровская—двор. Агафоклея Васильевна Висленева	24	1
Старо-Щетиновская—дворянинъ Алексѣй Антоновичъ Молиторъ	24	1

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбират.
Опаринская—Иванъ Сергѣевичъ Филатовъ	24	1
Жаровская—крест. Александръ Александровичъ Назаровъ	24, 1 св.	1
Комаровская—Николай Петровичъ Завитаевъ	24	1
Разгонская—дворян. Алексѣй Федоровичъ Товаровъ	24, 1 св.	1
Скоровская—крест. Василій Ивановичъ Кирсановъ	24, 1 св.	1
Сорокинская—Елена Александровна Попова	24	1
Узьменская—Владиміръ Павловичъ Божеряновъ	24	1
Филистовская—Владиміръ Павловичъ Божеряновъ	24	1
Хорошовская—Федоръ Алексѣевичъ Жарковъ	24	1
Черемошская—Николай Николаевичъ Титовъ	24, 1 св.	1
Иногоцская—Дмитрій Васильевичъ Стасовъ	24	1

ЖУРНАЛЪ
БОРОВИЧСКАГО
Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

10-го Іюля 1909 года.

Ст. 1. Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія открытымъ въ 1 час. дня. (Отношеніе г. Губернатора № 1497).

Ст. 2. Въ засѣданіе прибыло 19 гласныхъ.

Ст. 3. Секретаремъ избранъ гласный Д. И. Аничковъ.

Ст. 4. Отъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ представителемъ назначенъ Боровичскій лѣсничій С. И. Поступальскій (отношеніе № 9934).

Ст. 5. Отъ Духовнаго Вѣдомства назначенъ представителемъ настоятель Боровичскаго собора о. Косьма Преображенскій (отношеніе № 10287).

Ст. 6. Отъ Министерства ИМПЕРАТОРСКАГО двора и удѣловъ представителя не назначено. (отношеніе № 5430).

Ст. 7. Г. Предсѣдателемъ Собранія А. С. Акимовымъ прочитанъ докладъ Управы по вопросу о положеніи дѣла по постройкѣ С.-Петербургско-Кинельской желѣзной дороги, а равно и представленный въ Собраніе письменный докладъ по тому же вопросу представителя Боровичскаго Уѣзднаго Земства въ комиссіи по расширенію сѣти желѣзныхъ дорогъ И. А. Корсакова.

Собраніе **постановило:** согласившись съ мнѣніемъ большинства указанной комиссіи, признать проведеніе С.-Петербургско-Кинельской желѣзной дороги крайне желательнымъ и ходатайствовать объ ускореніи выдачи разрѣшенія на постройку и казенной гарантіи облигаціоннаго капитала желѣзно-дорожной линіи въ направленіи Петербургъ-Рыбинскъ-Нижній Новгородъ-Симбирскъ по проекту инженеровъ Венгерова и Романовскаго, при непремѣнномъ условіи начала работъ въ 1910 г. и окончанія ихъ къ 1915 г. (Приложеніе 105).

Ст. 8. Г. Предсѣдатель доложилъ Собранію по вопросу объ открытіи почтоваго отдѣленія не въ с. Минцѣ, а въ дер. Бабьѣ.

Собраніе **постановило:** остаться при прежнемъ постановленіи, т. е. открыть почтовое отдѣленіе въ с. Минцѣ, имѣя въ виду, что такое разрѣшеніе даннаго вопроса наивыгоднѣйшимъ образомъ достигаетъ цѣли обслуживанія какъ Минецкаго, такъ и Кушевѣрскаго волостныхъ правленій. При открытіи же отдѣленія въ дер. Бабьѣ пришлось бы открыть таковое и въ с. Кушевѣрѣ. (Приложеніе 106).

Ст. 9. Г. Предсѣдатель прочелъ докладъ Управы по вопросу объ оставленіи въ распоряженіи Управы 20.000 руб., отпущенныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по 1-е октября с. г. на сѣмянную операцію, еще на одинъ годъ, т. е. до 1-го октября 1910 г.

Собраніе **постановило:** въ виду необходимости организаціи продажи населенію муки, уполномочить Управу возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ оставленіи въ распоряженіи Земства отпущенныхъ 20.000 руб. еще на одинъ годъ, т. е. до 1-го октября 1910 г. (Приложеніе 107).

Ст. 10. Произведены выборы 3-хъ членовъ отъ Земства въ Уѣздную Землеустроительную Комиссію въ виду прекращенія съ 1-го октября с. г. полномочія прежнихъ членовъ.

Избранными оказались: А. С. Акимовъ—единогласно 18-ю шарами и 1 своимъ, Н. А. Вислепевъ--17-ю избирательными и

1 своимъ противъ одного неизбирательнаго и К. К. Рейхель—14-ю избирательными противъ 5 неизбирательныхъ.

Ст. 11. Журналъ утвержденъ Собраніемъ.

Ст. 12. Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія закрытымъ въ 2 час. дня.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ 3-хъ членовъ отъ земства въ Боровичскую Уѣздную Землеустроительную Комиссію на трехлѣтіе съ 1909 г.

Составленъ 10-го іюля 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбират.
Александръ Семеновичъ Акимовъ . . .	18, 1 св.	—
Николай Арсеньевичъ Висленевъ . . .	17, 1 св.	1
Константинъ Казимировичъ Рейхель . .	14	5

Приложеніе 1-е.
Пост. Собр. 15 Октября ст. 8-я.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о

дѣятельности Боровичскаго Уѣзднаго Земства

ЗА ВРЕМЯ СЪ ОКТЯБРЯ 1908 Г. ПО ОКТЯБРЬ 1909 г.

I.

По народному образованію.

Съ осени 1908 года открыто 32 новыхъ школы, осенью текущаго года еще 32, на будущій годъ предстоитъ открыть 34 и тогда школьная сѣть будетъ закончена. Прошлую осень Министерствомъ было отпущено жалованье на 66 новыхъ комплектовъ и 62 старыхъ, нынѣ отпущено еще на 48. По ходатайству Управы передъ Попечителемъ С.П.Б. учебнаго округа ей разрѣшено было оставшееся свободнымъ отъ 32 новыхъ комплектовъ жалованье учителей выдать соотвѣтственному числу старыхъ учителей, вслѣдствіе чего содержаніе отъ земства прошлый учебный годъ получали лишь 4—7 учителей, всѣ же прочіе получали отъ казны, а съ нынѣшней осени и эти учителя перейдутъ на счетъ казны, такъ какъ содержаніе отпущено на 48 комплектовъ, а понадобится въ 32 новыхъ школахъ гораздо менѣе. Точно также, по ходатайству о томъ Управы, г. Попечителемъ разрѣшено было употребить на оборудованіе новыхъ школъ и тотъ остатокъ пособія, который получился вслѣдствіе открытія школъ позже 1-го сентября;

Среди вновь открытыхъ школъ слѣдуетъ упомянуть новую школу въ с. Обѣчищахъ имени Клавдія Алексѣевича Мейснеръ. Съ согласія Юліи Федоровны Милюковской, пожертвовавшей на эту школу 3000 руб., для послѣдней пріобрѣтенъ домъ прежней церковно-приходской школы, которая съ текущаго учебнаго года закрыта.

Жалованье учителямъ съ января по іюль выдавалось не совсѣмъ аккуратно вслѣдствіе того, что Министерствомъ учительское жалованье за январь и февраль переведено въ распоряженіе Управы лишь 21 февраля, за мартъ и апрѣль—20 апрѣля, за май и іюнь —9 и 10 іюля и лишь 25 іюля перевело весь остатокъ по 1-е января 1910 г., такъ что въ настоящее время учащіе расчитываются вполнѣ аккуратно съ 20 числа каждый мѣсяцъ. Всѣ эти суммы хранятся на особомъ счету и расходуются лишь по прямому назначенію.

Для разработки возникшихъ при введеніи въ уѣздѣ всеобщаго обученія вопросовъ Управою созывалась особая комиссія съ участіемъ нѣкоторыхъ изъ г.г. учащихъ. Работы этой комиссіи представляются отдѣльнымъ докладомъ.

Благодаря введенію всеобщаго обученія въ Боровичскомъ уѣздѣ, съ осени сего года и учителя церковно-приходскихъ школъ по жалованью сравнены съ учителями земскихъ.

II.

По народному здравію.

Открытъ фельдшерскій пунктъ въ с. Долгой. Законченъ ремонтъ заразнаго барака и выстроенъ новый домъ при немъ, который временно приспособленъ подъ холерный баракъ, куда и направлялись всѣ заболѣвшіе холерою въ эпидемію текущаго года (безспорныхъ около 10 случаевъ). Прошлую зиму въ уѣздѣ и

городѣ сильно развилась эпидемія возвратнаго тифа, такъ что за счетъ Губернскаго Земства пришлось оборудовать особый тифозный баракъ въ наемномъ помѣщеніи, на Никитской улицѣ, который просуществовалъ до окончанія эпидеміи въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ. Неблагопріятныя климатическія условія истекшаго лѣта, способствовавшія сильному развитію во ржи «рожковъ спорыньи» которые попадая въ муку и будучи употреблены въ пищу, вызываютъ болѣзнь злую корчу, выдвинули вопросъ о закупкѣ спорыньи, чтобы тѣмъ самымъ заставить населеніе выбирать рожки и предотвратить случаи заболѣванія ими. При сельско-хозяйственномъ складѣ Управы и при всѣхъ земскихъ больницахъ производилась такая закупка по довольно значительной цѣнѣ—8 руб. за пудъ, но населеніе не особенно отзывчиво отнеслось къ этой мѣрѣ, мотивируя подчасъ свое нежеланіе сортировать рожь слишкомъ низкою цѣною рожковъ. Управа предложила ту цѣну, по которой сама имѣла возможность сбыть (8—10 руб. за пудъ), тогда какъ мѣстная аптека предлагала за рожки всего по 2 руб. за пудъ. Особенное развитіе «злой корчи» получилось въ Орѣховской волости, куда для сортированія ржи отправленъ тріэръ, присланный исключительно для этой цѣли Губернскою Управою.

III.

По сѣмянной операціи.

Возбужденное по порученію Земскаго Собранія прошлогодней сессіи ходатайство объ отпускѣ 75000 руб. на сѣмянную операцію, послѣ отрицательнаго отзыва о немъ Новгородскаго Губернскаго Присутствія, по вторичному ходатайству Управы было удовлетворено 23 Декабря отпускомъ 20.000 руб, На эти средства было закуплено 28 вагоновъ овса, 13 вагоновъ ячменя, 1 вагонъ яровой ржи и 11 вагоновъ озимой ржи (по 750 пуд. вагонъ). Овесъ весь распроданъ, осталось нераспроданнымъ яровой ржи около 130 пуд., ячменя около 700 пуд. (почти 1 вагонъ) и озимой ржи около

1.600 пуд. (два съ небольшимъ вагона), всего по заготовительной цѣнѣ на сумму 3000 руб. съ небольшимъ. Ячмень и яровую рожь придется продержать до весны, когда они разойдутся по прежней цѣнѣ, озимую же рожь придется продавать на муку, выждавъ лишь болѣе устойчивыхъ цѣнъ на послѣднюю, такъ какъ при настоящихъ цѣнахъ пришлось бы понести довольно значительный убытокъ (до 2-хъ руб. на четверть). Можно однако съ увѣренностью сказать, что сѣмянная операція все-же убыточна не будетъ, по какой бы дешевой цѣнѣ не пришлось продать остатокъ сѣмянъ.

Чрезвычайное Земское Собраніе 10 іюля сего года возбудило ходатайство передъ Министерствомъ объ оставленіи въ распоряженіи Управы отпущенныхъ 20.000 руб. на организацію продажи населенію муки по заготовительной цѣнѣ въ виду почти полнаго неурожая ржи въ текущемъ году. Ходатайство это Министерство отклонило, такъ что Управѣ пришлось перевести въ Министерство 12.000 руб.. въ скоромъ времени по полученіи денегъ за рожь отъ Уѣзднаго Съѣзда будетъ переведено еще около 3000 руб., объ отсрочкѣ уплаты остальныхъ до распродажи запаса слѣдовало бы возбудить ходатайство. Подробный докладъ по сѣмянной операціи представляется особо.

IV.

По экономическому совѣту.

По примѣру прошедшаго года были организованы курсы пчеловодства и огородничества, на этотъ разъ въ 2-хъ пунктахъ уѣзда—с. Шереховичахъ и с. Мошенскомъ, подъ руководствомъ г. Веселова.

Дѣйствовало 3 случныхъ пункта (7 жеребцовъ)—въ городѣ, въ Шереховичахъ и въ Мошенскомъ.

Открыть кредитъ въ 10.000 руб. для выдачи мелиоративныхъ ссудъ. Дѣло о выдачѣ одной ссуды обществу крестьянъ дер. Бурилова, Любытинской волости, уже направлено установленнымъ порядкомъ.

Экономическій Совѣтъ въ текущемъ году собирался довольно часто и о результатахъ его работъ представляется особый докладъ. 5-го сего октября происходило особое засѣданіе Совѣта при участіи Инспектора сельскаго-хозяйства Н. И. Котова для обсужденія вопроса объ экономической со стороны Земства помощи хуторянамъ по телеграммѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и по вопросу объ улучшеніи животноводства. Подробный докладъ этого засѣданія представляется особо.

V.

По разнымъ вопросамъ.

10-го іюля происходило чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе для выбора 3-хъ членовъ отъ Земства въ уѣздную Землеустроительную Комиссію и для возбужденія ходатайствъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи постройки желѣзной дороги С.П.Б.—Кинель, объ оставленіи въ распоряженіи Управы отпущенныхъ 20.000 руб. еще на годъ на производство мучной операціи и объ оставленіи въ силѣ ходатайства Боровичскаго Земства объ открытіи почтоваго отдѣленія въ с. Минцахъ, а не въ дер. Бабьѣ, какъ предположилъ г. Новгородскій Губернаторъ. Ходатайства эти направлены своевременно по назначенію, при чемъ, какъ было упомянуто въ настоящемъ краткомъ обзорѣ, ходатайство объ оставленіи на годъ 20.000 руб. для производства мучной операціи признано несвоевременнымъ и потому отклонено.

Въ текущемъ году происходили выборы земскихъ гласныхъ, причемъ выборы гласныхъ отъ крестьянъ впервые въ нашей

губерніи производились по новому закону путемъ закрытой баллотировки между всѣми избранными волостными сходами кандидатами, подъ предсѣдательствомъ одного изъ нихъ по ихъ же избранію. Крестьяне не использовали своего права дать нашему Земскому Собранію 10 гласныхъ и избрали всего лишь 8 человѣкъ, при чемъ, къ сожалѣнію, оказался забаллотированнымъ нашъ уважаемый членъ Управы М. С. Сергѣевъ, которому, вслѣдствіе неизбранія, закрытъ путь къ дальнѣйшей баллотировкѣ въ члены Управы, о чемъ послѣдней приходится лишь искренне пожалѣть.

Въ заключеніе настоящаго обзора слѣдуетъ упомянуть, что въ текущемъ году произведено статистическое обслѣдованіе нашего уѣзда губернскими статистиками; на будущій годъ предположено произвести переоцѣнку всѣхъ фабрикъ и заводовъ; оцѣночной комиссіей установлено болѣе уравнительное обложеніе городскихъ имуществъ, т. к. прежнее вызывало массу жалобъ со стороны бѣднѣйшей части населенія, и, наконецъ, особымъ докладомъ поставленъ вопросъ о болѣе справедливомъ и уравнительномъ обложеніи глиняныхъ и иныхъ копокъ.

Приложеніе 2-е.
Пост. Собр. 15 Октября ст. 9-я.

О разрѣшеніи открыть въ с. Красной Горѣ, Долговской волости, конную ярмарку ежегодно съ 1-го Октября.

Новгородская Губернская Земская Управа, при отношеніи отъ 4-го іюня за № 6255, препроводила на заключеніе Уѣзднаго Земскаго Собранія прошеніе уполномоченнаго отъ прихожанъ Краснянской церкви, Долговской волости, кр. селенія Красной Горы Николая Родіонова объ открытіи при дер. Красной Горѣ конной ярмарки ежегодно 1-го Октября.

По справкѣ въ дѣлахъ Управы оказалось, что въ *Долговской волости* существуютъ ярмарки: въ с. Красномъ—20 іюля, 1-го октября, 18 декабря; въ с. Долгой—въ день св. Троицы, 9 сентября; въ с. Кобожѣ—25 марта и 26 октября; *въ сосѣднихъ волостяхъ: Городищенской*—ярмарокъ нѣтъ; *Орѣховской*—въ с. Орѣховнѣ—6 января, 25 марта, въ день св. Троицы, 8 ноября; *Мошенской*—въ с. Мошенскомъ—6 августа, 8 сентября, 9 мая 21 ноября, 6 декабря; въ погостѣ Шапкинѣ—въ 1-е воскресеніе великаго поста—конная и рогатаго скота.

Принимая во вниманіе, что открытіе въ с. Красной Горѣ ежегодно 1-го октября конной ярмарки не можетъ служить подрывомъ торговъ уже существующихъ какъ въ Долговской, такъ и сосѣднихъ съ нею волостяхъ—Орѣховской и Мошенской, Уѣздная Управа полагала бы—признать означенное ходатайство уполномоченнаго отъ прихожанъ Краснянской церкви заслуживающимъ уваженія и ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи открыть въ дер. Красной Горѣ конную ярмарку ежегодно 1-го октября. На что она и имѣетъ честь испрашивать заключенія очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Приложеніе 3-е.
Пост. Собр. 15 Октября, ст. 9-я.

ДОКЛАДЪ УПРАВЫ

Боровичскому очередному Уѣздному Земскому Собранію 1909 г.

О разрѣшеніи открыть въ селѣ Никандровѣ ежегодную двух-дневную ярмарку 18-го августа.

Г. Земскій Начальникъ 6-го участка Боровичскаго уѣзда, при отношеніи отъ 11 февраля сего года за № 432, представилъ въ Управу приговоръ Никандровскаго волостного схода отъ 5 февраля, въ которомъ **постановлено**: ходатайствовать передъ Боровичскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи открытія ежегодно въ селѣ Никандровѣ на церковной землѣ 18-го августа, въ день праздника св. Флора и Лавра, двухдневной ярмарки для скупки и продажи домашняго скота, съ уплатою въ пользу церкви съ каждой штуки скота—крупной по 5 к. и мелкой по 3 к.

По справкѣ въ дѣлахъ Управы оказалось, что *въ Никандровской волости* существуютъ ярмарки: въ с. Никандровѣ—въ день св. Троицы, 26 октября; въ с. Внутѣ—15 августа, 14 сентября; въ с. Молодильнѣ—6 августа, 6 декабря; *въ сосѣднихъ волостяхъ*: *Миголощской*, въ с. Миголощѣ—въ 1-е воскресеніе Петрова поста, 30 августа, 28 октября; *Шереховской*—въ с. Агафоновѣ—въ 1-е воскресеніе великаго поста, 26 іюня; въ с. Шереховичахъ—6-го января, 25 марта, 25 іюля, 1 октября, 23 апрѣля, 21 сентября, 1 мая, 1 іюня; *Кончанской*—въ погостѣ Осиновцѣ 25 марта и въ с. Сопинахъ 8 сентября.

Принимая во вниманіе, что открытіе въ с. Никандровѣ 18 августа ярмарки для скупки и продажи домашняго скота не можетъ служить подрывомъ торговъ уже существующихъ какъ въ Никандровской, такъ и сосѣднихъ съ нею волостяхъ—Мигололщской, Шереховской и Кончанской, Уѣздная Управа полагала бы признать означенное ходатайство крестьянъ заслуживающимъ уваженія и ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи открыть въ с. Никандровѣ двухдневную ярмарку 18 августа, для скупки и продажи домашняго скота. На что она и имѣетъ честь испрашивать заключенія очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Приложеніе 4-е.
Пост. Собр. 15 Октября, ст. 10-я.

Объ установленіи таксъ вознагражденія: 1) за лѣсныя порубки и 2) понятыхъ для присутствованія при межеваніи на трехлѣтіе съ 1910 года.

Губернская Управа, препроводивъ въ Уѣздную, при отношеніи отъ 18 мая за № 5530, двѣ означенныя таксы, проситъ внести на разсмотрѣніе предстоящаго очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія и заключенія послѣдняго сообщить ей для доклада Губернскому Собранію.

I.

Такса вознагражденія понятыхъ, вызываемыхъ для присутствованія при межеваніи, на трехлѣтіе по 1909 г. установлена была по Боровичскому уѣзду слѣдующая:

Въ Январѣ	50 к.
» Февралѣ	50 к.
» Мартѣ	50 к.
» Апрѣлѣ	55 к.
» Маѣ	55 к.

Въ Iюнѣ		65 к.
» Iюлѣ		70 к.
» Августѣ		70 к.
» Сентябрѣ		65 к.
» Октябрѣ		55 к.
» Ноябрѣ		50 к.
» Декабрѣ		50 к.

Разсмотрѣвъ эту таксу, Управа не находитъ поводовъ къ измѣненiю ея на будущее время, а потому полагала бы оставить ее и на будущее трехлѣтiе съ 1910 года.

II.

Таксу за лѣсныя порубки, какъ достаточную, Управа полагала бы также оставить прежнюю и на трехлѣтiе съ 1910 г.

Представляя изложенное на благоусмотрѣнiе очередного Уѣзднаго Земскаго Собранiя, Уѣздная Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенiя:

Угодно ли ему означенныя таксы оставить нынѣ существующiя.

Приложенiе 5-е
Пост. Собр. 15 Октября, ст. 11-я.

Боровичскому Земскому Собранiю Завѣдующаго бюро „Сборниковъ постановленiй“.

ДОКЛАДЪ.

Приближающаяся реформа земскихъ учрежденiй кладетъ рѣзкую грань между земствомъ нынѣшнимъ и земствомъ будущаго. Поэтому представляется необходимымъ, заканчивая цѣлую большую полосу

жизни земскихъ учрежденій, резюмировать ее въ тѣхъ постановленіяхъ, какія приняты были Земскимъ Собраніемъ за все время существованія земства.

Этой цѣли достигаютъ «Сборники постановленій», уже изданные многими губернскими и нѣкоторыми уѣздными земствами, а также и болѣе или менѣе полныя исторіи того или другого земства.

Помимо своего историческаго значенія, какъ сводъ трудовъ земства за длинный рядъ лѣтъ, «Сборники постановленій» имѣютъ и громадное практическое значеніе для всѣхъ земскихъ и общественныхъ дѣятелей, въ качествѣ систематическаго свода постановленій, могущаго служить справочникомъ и указателемъ. Это послѣднее значеніе сборниковъ особенно велико въ настоящее время, когда накопились уже тысячи различныхъ постановленій, разобраться въ которыхъ безъ толково составленнаго справочника очень трудно, а иногда и прямо невозможно.

Бюро по составленію сборниковъ постановленій предлагаетъ Боровичскому Земскому Собранію, въ виду вышеизложенныхъ соображеній, составить сборникъ постановленій Боровичскаго Земства за все время его существованія или за тѣ годы, какіе угодно будетъ избрать собранію. Бюро беретъ также на себя закончить уже начатую работу, т. е. довести ее до нынѣшняго года.

Въ случаѣ согласія Земскаго Собранія на наше предложеніе, бюро, по заявленію Управы, немедленно высылаетъ своего представителя съ цѣлью ознакомленія съ матеріалами и для выработки условій и для заключенія договора.

Что касается условій вознагражденія за работы по составленію сборника, то они сводятся къ слѣдующему:

1) Обработка одного года по печатнымъ матеріаламъ будетъ примѣрно стоить: губернскаго собранія—50 р., уѣзднаго собранія —25 руб.

2) Та же работа—по писаннымъ матеріаламъ—100 р. (губ. собр.) и 50 р. (уѣздн. собр.).

3) Корректуру и редакціонную правку беретъ на себя бюро, однако по особому соглашенію (отъ 5 до 10 р. за годъ).

Условія полученія гонорара за свой трудъ опредѣляются бюро, по соглашенію съ Управой, черезъ представителя.

Таковы общія условія, на какихъ бюро можетъ взять на себя работу по составленію предлагаемаго сборника.

Детали этихъ условій и, если понадобится, измѣненія ихъ могутъ быть выработаны нашимъ представителемъ совмѣстно съ Управой въ предѣлахъ полномочій собранія.

Для свѣдѣнія Собранія бюро можетъ указать, что обработка постановленій Уѣзднаго Земскаго Собранія за 40 лѣтъ обойдется (по печатнымъ матеріаламъ) въ 1000 руб. безъ корректуры и въ 1200 руб. съ корректурой; та же обработка постановленій Губернскаго Земскаго Собранія и за тотъ же срокъ—вдвое дороже, т. е. 2000 руб. безъ корректуры и 2200 р. съ корректурой.

Въ виду развитія дѣла бюро съ нынѣшняго года принимаетъ на себя также и печатаніе составленныхъ имъ сборниковъ постановленій. Печатаніе будетъ производиться въ одной изъ лучшихъ типографій Москвы по цѣнамъ не выше мѣстныхъ цѣнъ.

Земства, поручая печатаніе сборниковъ постановленій бюро, имѣютъ то преимущество, что за цѣну не выше мѣстныхъ цѣнъ они будутъ имѣть безукоризненную работу столичной типографіи и, главное, въ срокъ, гораздо болѣе короткій чѣмъ при печатаніи на мѣстѣ (примѣрно въ 4—5 разъ короче).

Условія печатанія опредѣляются особымъ соглашеніемъ съ Управой.

Вознагражденія за свой трудъ по наблюденію за печатаніемъ, сдачѣ рукописей, высылкѣ отпечатанныхъ экземпляровъ и т. п. работы бюро не беретъ.

Мнѣніе Управы:

Уѣздная Управа полагала бы, въ виду дороговизны сборника и недостатка земскихъ денежныхъ средствъ, предложеніе бюро о составленіи сборника постановленій уѣзднаго земскаго собранія отклонить, на что она и имѣетъ честь испрашивать заключенія очереднаго уѣзднаго земскаго собранія.

Приложеніе 6-е.
Пост. Собр. 15 Октября, ст. 12-я
и 16 Октября, ст. 4-я.

Актъ

по ревизіи Боровичской Уѣздной Земской Управы, произведенной въ 1909 г. членами ревизіонной комиссіи.

21, 22 и 23 января была обревизована Боровичская Уѣздная Управа и Земскій книжный складъ, при чемъ обнаружено было:

1) Канцелярія Управы находится въ блестящемъ порядкѣ; бумаги исполняются немедленно по поступленіи; всѣ журналы, описи и другія книги представлены въ полной исправности.

2) Бухгалтерскія книги ведутся аккуратно и находятся въ такомъ состояніи, которое даетъ возможность представленія быстрыхъ и точныхъ справокъ.

3) Счетоводство по земельному отдѣлу, въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ, истекшихъ со времени ревизіи, поставлено на должную высоту, что должно быть признано крупной заслугой завѣдывающаго этимъ отдѣломъ г. Чистякова.

4) Книги земледѣльческаго склада, а также отчетность по складу ведутся исправно и въ настоящее время находятся въ значительно лучшемъ видѣ, чѣмъ осенью минувшаго года.

5) Тоже слѣдуетъ сказать по поводу дорожнаго отдѣла.

6) Земскій книжный складъ былъ повѣренъ фактически, при чемъ наличность денежныхъ суммъ и товаровъ оказалась соотвѣтствующею книгамъ.

Подлинный за подписями предсѣдателя ревизіонной комиссіи Михина и члена П. Шамшева.

Приложеніе 7-е
Пост. Собр. 15 Октября ст. 13-я

М. В. Д.

НОВГОРОДСКАГО ГУБЕРНАТОРА

По губ. по зем. и город. дѣл. Присутствію.

7 Января 1909 г.

№ 46.

г. Новгородъ.

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

Вслѣдствіе представленія отъ 6 ноября прошлаго года за № 4527, препровождаю при этомъ въ Уѣздную Управу копію отношенія начальника Николаевской желѣзной дороги на мое имя отъ 30 декабря того же года за № 37524/12076, послѣдовавшаго въ отвѣтъ на ходатайство Уѣзднаго Земскаго Собранія объ измѣненіи времени отправленія изъ г. Боровичей желѣзнодорожнаго поѣзда.

Копія.

М. П. С.

УПРАВЛЕНІЕ
Николаевской жел. дороги.
СЛУЖБА
ДВИЖЕНІЯ И ТЕЛЕГРАФА.
Столъ общихъ дѣлъ.

30 Декабря 1908 года.

№ 37524/12076.

Г. Новгородскому Губернатору.

Вслѣдствіе отношенія отъ 8 ноября сего года за № 2152 (по губерн. и по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію), имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что, при составленіи росписанія поѣзда № 5 Боровичскаго участка (отправленіе со ст. Боровичи въ 4 час. утра и прибытіе въ Угловку въ 5 час. 15 м. утра), имѣлось въ виду предоставить удобство тѣмъ изъ пассажировъ прямого сообщенія, которые, слѣдуя изъ Боровичей, заинтересованы прибыть въ Петербургъ въ тотъ же день утромъ. Такимъ поѣздомъ главной линіи является поѣздъ № 12, отправляющійся изъ Угловки въ 5 час. 37 мин. утра, имѣющій нумерованныя мѣста и прибывающій въ Петербургъ при ускоренномъ ходѣ въ 11 час. 30 м. утра.

Измѣненіе же росписанія поѣзда № 5 въ смыслѣ прибытія его въ Угловку послѣ поѣзда № 12, вызоветъ для пассажировъ прямого сообщенія необходимость продолжительнаго ожиданія на ст. Угловка до 10 час. 51 м. утра поѣзда № 16, который, имѣя ходъ обыкновеннаго пассажирскаго поѣзда, прибываетъ въ Петербургъ въ 6 час. вечера, т. е. на 6 час. 30 м. позже поѣзда № 12-й.

Единственнымъ выходомъ изъ этого положенія, въ интересахъ земства, являлось бы назначеніе поѣзда, дополнительнаго къ поѣзду № 5, но, принимая во вниманіе крайне незначительное движеніе пассажировъ въ предѣлахъ Боровичскаго участка (такъ,

напримѣръ, за время съ 15 по 31 октября по Боровичскому участку въ направленіи къ ст. Угловка прослѣдовало всего 309 пассажировъ II-го и III-го классовъ, что составляетъ 18 пассажировъ въ сутки), назначеніе дополнительнаго поѣзда было бы для дороги убыточнымъ.

На основаніи изложеннаго ходатайство земства удовлетворить не представляется возможнымъ.

Настоящія извѣщенія Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію для свѣдѣнія.

Приложеніе 8-е.
Пост. Собр. 15 Октября, ст. 14-я.

О ходѣ работъ въ Поземельномъ отдѣлѣ при Уѣздной Управѣ.

Въ теченіи года, съ 1-го сентября 1908 года по 1-е сентября 1909 года сдѣлано 282 перехода земли отъ одиихъ владѣльцовъ къ другимъ, какъ по сообщеніямъ Старшаго Нотаріуса, такъ и по письменнымъ и словеснымъ заявленіямъ, основаннымъ на документахъ, самихъ владѣльцевъ.

При переходахъ земель, вслѣдствіе встрѣчавшихся недоразумѣній, частью приходилось входить въ переписку, преимущественно съ волостными старшинами, для выясненія правильности переходовъ отъ продавцевъ къ покупщикамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда земля продавцами была получена по наслѣдству и продана съ публичныхъ торговъ.

По вѣдомости, при семъ прилагаемой, видно, что подлежитъ обложенію земскимъ сборомъ на 1910 годъ удобной земли: 1-го

разряда 247871,8 дес. и 2-го разряда 560.690,4 дес., а всего 808.562,2 десятины. Нормальная оцѣнка въ показанномъ количествѣ десятинъ удобной земли выражается въ суммѣ 9.118.225 рублей 20 копѣекъ, а доходность 455.911 рублей 26 копѣекъ.

Представляя о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить:

1) Одобрить дѣйствія ея по земельному отдѣлу и

2) Принять къ обложенію на 1910 годъ то количество десятинъ удобной земли, которое указано въ прилагаемой при семъ вѣдомости.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ земли по Боровичскому уѣзду по сословіямъ и угодьямъ по свѣдѣніямъ поземельнаго отдѣла Боровичской Уѣздной Земской Управы.

Къ 1-му Сентября 1909 г.

Приложенiе 9-е.
Пост. Собр. 15 Октября ст. 15-я.

М. В. Д.

Новгородское Городское
Общественное Управленiе

Городская Управа.
16 Сентября 1909 г.
№ 4768.
г. Новгородъ.

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

Новгородская Городская Дума, въ экстренномъ собранiи 5-го iюня с. г., обсудивъ вопросъ объ увѣковѣченiи памяти почившаго гласнаго Евгенiя Ивановича Лебедева, единогласно **постановила:**

1) Помѣстить портретъ Евгенiя Ивановича въ залѣ Городской Думы;

2) Помѣстить портретъ его же въ 8-мъ городскомъ приходскомъ училищѣ, гдѣ покойный состоялъ попечителемъ.

3) Учредить имени Евг. Ив. двѣ городскихъ стипендiи въ мѣстныхъ реальномъ училищѣ и женской гимназiи и

4) Принявъ на себя инициативу открытiя добровольной подписки между всѣми желающими частными лицами и учрежденiями на постройку въ г. Новгородѣ дома имени Евг. Ив., въ которомъ будутъ помѣщаться лечебница для приходящихъ больныхъ, народная библiотека и залъ для общественныхъ собранiй, Дума ассигновала изъ своихъ средствъ на упомянутое сооруженiе 2000 руб.

При этомъ Дума постановила, если частная подписка въ совокупности съ городскимъ ассигнованiемъ не дастъ въ ближайшемъ времени необходимой суммы отъ 11 до 12 тысячъ руб., то собранныя деньги хранить въ городской кассѣ подъ наименованiемъ капитала Е. И. Лебедева на постройку указаннаго дома для при-

ращенія капитала изъ %-въ и могущихъ быть еще поступленій до тѣхъ поръ, пока капиталъ этотъ не достигнетъ опредѣленной суммы 11—12 тысячъ руб.

Сообщая о таковомъ постановленіи Думы и принимая во вниманіе, что Евгеній Ивановичъ большую часть своей жизни посвятилъ на служеніе земству Новгородской губерніи по медицинской и санитарной части и врядъ-ли въ губерніи найдется хотя бы одинъ уѣздъ, который не былъ бы освѣдомленъ о полезной дѣятельности Евгенія Ивановича и не цѣнилъ бы таковую, Городская Управа считаетъ долгомъ обратиться къ Боровичской Уѣздной Земской Управѣ и просить внести на обсужденіе предстоящаго Земскаго Собранія вопросъ объ участіи Боровичскаго Земства въ увѣковѣченіи имени Евгенія Ивановича въ Новгородѣ, гдѣ онъ жилъ и умеръ, и ассигновать опредѣленную сумму на сооруженіе упомянутаго дома въ г. Новгородѣ имени Евгенія Ивановича.

О состоявшемся постановленіи Земскаго Собранія Городская Управа покорнѣйше проситъ ее увѣдомить.

При этомъ Управа считаетъ долгомъ присовокупить, что объ участіи въ этомъ дѣлѣ Губернскаго Земства Управою сдѣлано особое обращеніе къ Губернской Управѣ.

Мнѣніе Управы.

Уѣздная Управа полагала бы: въ виду полезной дѣятельности Е. И. Лебедева отозваться на предложеніе Новгородскаго Городского Управленія ассигнованіемъ хотя бы небольшой (до 100 р.), вслѣдствіе затруднительнаго финансоваго положенія нашего земства, суммы, на что она и имѣетъ честь испрашивать заключенія очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Приложеніе 10-е.
Пост. Собр. 15 Октября ст. 16-я.

О ходѣ взаимнаго земскаго страхованія въ Боровичскомъ уѣздѣ за 1908 годъ.

Къ 1 января 1908 г. по обязательному крестьянскому страхованію оставалось въ недоимкѣ страховыхъ платежей 11664 руб. 49 коп., затѣмъ въ 1908 году, за страховую сумму 6057000 р. (больше чѣмъ въ 1907 г. на 206300 руб.) начисленъ окладъ страховыхъ платежей 58250 руб. 46 коп. (больше чѣмъ въ 1907 году на 1615 р. 68 к.), а всего съ недоимкою слѣдовало къ поступленію 69914 руб. 95 коп., въ уплату коихъ поступило въ отчетномъ году 56275 руб. 98 коп. и сложено со счетовъ безнадежныхъ недоимокъ 13 руб., а затѣмъ къ 1 января 1909 г. означенныхъ сборовъ осталось въ недоимкѣ 13625 руб. 97 коп., каковая въ общемъ по уѣзду увеличилась въ отчетномъ году на 1961 руб. 48 коп.

По добровольному страхованію строеній и движимости въ 1908 г. заключено 2247 страхованій (меньше чѣмъ въ 1907 г. на 62 страхованія); страховая сумма по означеннымъ страхованіямъ въ отчетномъ году выразилась въ 3286600 руб. (меньше чѣмъ въ 1907 г. на 118800 руб.), страховыхъ премій получено 26848 руб. (меньше чѣмъ въ 1907 г. на 650 руб.).

Общая страховая сумма по всѣмъ страхованіямъ, т. е. обязательному и добровольному вмѣстѣ составилась въ 9343600 руб. (больше чѣмъ въ 1907 г. на 87500 руб.) и страховыхъ премій за всѣ страхованія получено 85098 руб. 46 коп. (больше чѣмъ въ 1907 г. на 965 руб. 68 коп.

Въ теченіе 1908 года по обязательному и добровольному страхованіямъ было всего 434 пожара (меньше чѣмъ въ 1907 г. на 24 пожара), за которые и выдано въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ страхового вознагражденія 55390 руб. (меньше чѣмъ въ

1907 г. на 57509 руб.) Въ теченіе 42 лѣтъ (съ 1866 по 1908 г. включительно) 7314 пожаровъ, за которые и выдано пожарныхъ убытковъ 834770 руб.

За исключеніемъ пожарныхъ убытковъ и расходовъ по управленію въ 1908 году отъ страховыхъ операцій получился остатокъ въ суммѣ 13227 руб. (въ 1907 г. былъ остатокъ только по добровольному страхованію движимости въ суммѣ 26 руб., а по добровольному и обязательному страхованіямъ строеній былъ дефицитъ 43093 руб.). На 1 января 1909 года по Боровичскому уѣзду осталось страхового капитала по всѣмъ страхованіямъ вмѣстѣ 271271 руб.

Всѣ вышеуказанныя цифровыя свѣдѣнія свидѣтельствуютъ о прогрессивномъ развитіи взаимнаго земскаго страхованія и о благополучномъ результатѣ страховыхъ операцій за отчетный 1908 годъ.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенія: угодно ли страховой отчетъ принять къ свѣдѣнію, а дѣйствія Управы по страховому дѣлу одобрить.

Приложеніе 11-е.
Пост. Собр. 15 Октября, ст. 17-я.

О выдачѣ пособія Минецкой и Егольской пожарнымъ дружинамъ.

Правленіе Егольской Добровольной Пожарной Дружины, препровождая при отношеніи своемъ отъ 8 сентября 1909 г. за № 1, журнальное постановленіе Общаго схода членовъ дружины отъ 30 августа сего же года и смѣту на устройство въ дер. Еглѣ пяти пожарныхъ колодцевъ, составляющихъ общій расходъ въ суммѣ 582 р. 75 к.,—проситъ выдать безвозвратное пособіе на

устройство вышеозначенныхъ колодцевъ въ размѣрѣ половинной ихъ стоимости по смѣтному исчисленію—291 р. 37 к.

Минецкая Пожарная Дружина представила при журналѣ своемъ отъ 21 іюня 1909 года двѣ смѣты: одну на постройку пожарнаго сарая, а другую на скомплектованіе пожарнаго обоза и ходатайствуетъ о выдачѣ пособія единовременнаго безвозвратно для первоначальнаго обзаведенія въ суммѣ 400 руб. и ежегоднаго на существованіе дружины по 25 руб.

Разсмотрѣвъ всѣ вышеуказанные документы и находя ихъ вполнѣ правильными, а возбужденныя ходатайства подлежащими удовлетворенію, Уѣздная Управа, съ своей стороны, полагала бы: 1)—такъ какъ Егольской дружинѣ было уже выдано пособіе въ въ 1906 году на первоначальное обзаведеніе въ суммѣ 493 руб., то теперь, въ виду пока затруднительнаго состоянія земскихъ финансовъ, выдать упомянутой дружинѣ половинную стоимость на устройство только трехъ колодцевъ 175 руб.; 2)—Минецкой пожарной дружинѣ выдать единовременное пособіе для первоначальнаго обзаведенія въ размѣрѣ опредѣленной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ нормы 300 руб. и 3)—выдавать съ 1 января 1910 г. каждой дружинѣ, какъ существующей, такъ и вновь открываемой, ежегодное пособіе хотя въ размѣрѣ 25 руб.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенія по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Угодно ли возбудить ходатайство передъ Новгородскимъ Губернскимъ Земствомъ о выдачѣ единовременнаго безвозвратнаго пособія Егольской пожарной дружинѣ на устройство трехъ колодцевъ 175 руб.

2) Угодно ли возбудить ходатайство передъ тѣмъ же Губернскимъ Земствомъ о выдачѣ единовременнаго пособія для первоначальнаго обзаведенія Минецкой пожарной дружинѣ 300 руб.

3) Угодно ли ходатайствовать передъ вышеозначеннымъ Земствомъ о выдачѣ съ 1 января 1910 года каждой дружинѣ, какъ существующей, такъ и вновь открываемой, ежегодное пособіе по 25 руб.

Приложеніе 12-е.
Пост. Собр. 16 Октября ст. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 21 и 17 Октября ст. 2, 3, 4, 5, 6 и 7.

По Уѣздной Санитарной Комиссіи.

Со времени очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 1908 г. санитарная комиссія имѣла 6-ть засѣданій: 1-го декабря 1908 г., 30 января, 5 марта, 5 іюня, 5 и 6 сентября 1909 года.

Изъ числа вопросовъ, разсмотрѣнныхъ санитарною комиссіею, Управа имѣетъ честь доложить слѣдующія постановленія комиссіи, подлежащія разсмотрѣнію Собранія.

Ст. 1. Заслушано отношеніе Совѣта Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ о командированіи имъ въ разныя мѣстности Имперіи глазныхъ отрядовъ, для оказанія безплатной врачебной помощи страждущимъ глазными болѣзнями и условія, на которыхъ могутъ быть приглашаемы отряды. Санитарная Комиссія, признавая приглашеніе глазного отряда въ Боровичскій уѣздъ крайне полезнымъ и желательнымъ, **постановила:** пригласить таковой въ г. Боровичи, село Шереховичи и с. Мошенское на май и іюнь мѣсяцы съ соблюденіемъ по возможности всѣхъ условій, предъявленныхъ попечительствомъ. (Пост. 5 марта 1909 г. § 4).

Изъ отношенія попечительства о слѣпыхъ за № 738 видно слѣдующее:

Глазные отряды дѣйствуютъ въ заранѣе намѣченныхъ пунктахъ отъ $1^1/_2$ до 3-хъ мѣсяцевъ, въ зависимости отъ времени, которымъ располагаетъ завѣдующій отрядомъ врачъ, а также отъ мѣстныхъ условій. Больше всего отрядовъ формируется въ половинѣ апрѣля и въ началѣ мая, такъ какъ въ это время попечительство имѣетъ въ своемъ распоряженіи наибольшее число свободныхъ окулистовъ, предлагающихъ свои услуги въ качествѣ завѣдующихъ.

Въ настоящее время, однако, попечительство получило возможность не только снаряжать спеціальные отряды изъ числа окулистовъ, предлагающихъ ему временно свои услуги, но и ставить во главѣ ихъ своего постояннаго окулиста, который можетъ быть командируемъ въ мѣстности, особенно нуждающіеся въ окулистической помощи, въ любое время, напримѣръ и на зимніе мѣсяцы, когда населеніе свободно отъ полевыхъ работъ.

Условія, на которыхъ могутъ быть приглашаемы отряды попечительства, состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Для дѣятельности отряда заранѣе намѣчается время и одинъ или два пункта, въ которыхъ имѣются больничныя помѣщенія.

2) Для отряда отводятся въ каждомъ изъ этихъ пунктовъ до 20 кроватей, съ полнымъ содержаніемъ, фельдшеромъ или фельдшерицею, прислугою и обстановкою, а также помѣщеніе для амбулаторіи и операціонной.

3) Расходы на медикаменты и перевязочныя средства принимаются на счетъ учрежденія, приглашающаго отрядъ.

4) Для размѣщенія пріѣзжихъ неимущихъ больныхъ, нуждающихся лишь въ ежедневномъ посѣщеніи врача (трахоматозныхъ и съ болѣзнями вѣкъ), отводится помѣщеніе на 50—70 человѣкъ, оборудованное нарами и котломъ для кипеченія воды.

5) Для двухъ лицъ отряда отводится соотвѣтственное помѣщеніе.

6) Мѣстное населеніе заблаговременно оповѣщается о времени и мѣстѣ дѣятельности отряда.

7) По крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до начала дѣятельности отряда необходимо сообщить совѣту попечительства маршрутъ, а также о желѣзнодорожной станціи и почтово-телеграфномъ отдѣленіи, ближайшихъ къ мѣсту дѣятельности отряда, для своевременной высылки окулистическаго инвентаря.

8) Въ отрядахъ желательно ближайшее участіе мѣстныхъ врачей, нуждающихся въ освѣженіи своихъ свѣдѣній по офталмологіи.

Ходатайства о командированіи отрядовъ на изложенныхъ основаніяхъ могутъ быть возбуждаемы во всякое время.

Управа имѣетъ честь объяснить Собранію, что дѣятельность глазныхъ отрядовъ знакома населенію Боровичскаго уѣзда, такъ какъ таковые нѣсколько разъ приглашались земствомъ и помѣщались при земскихъ больницахъ, а въ городѣ, кромѣ того, въ пустовавшемъ тогда домѣ, трудолюбія. Отрицать пользы отрядовъ для страждущихъ глазными болѣзнями нельзя, такъ какъ масса лицъ несостоятельнаго класса, осужденная на вѣчную слѣпоту, дѣлалась зрячими при помощи спеціалистовъ. Съ другой стороны представляется желательнымъ (п. 8 отношенія совѣта попечительства) ближайшее участіе мѣстныхъ врачей, нуждающихся въ освѣженіи своихъ свѣдѣній по офтолмологіи, такъ какъ земскіе врачи при научныхъ командировкахъ избирали другія спеціальности.

Принимая во вниманіе имѣющійся остатокъ отъ смѣтныхъ назначеній на приглашеніе отрядовъ въ 610 руб. 72 к. и незначительность расхода, сопряженнаго съ приглашеніемъ въ уѣздъ глазного отряда: на помѣщеніе для двухъ лицъ, часть медикаментовъ и наемъ (если понадобится) на 1½—2 мѣсяца отдѣльнаго помѣ-

щепія и нѣкоторые мелкіе расходы, приглашеніе отряда не можетъ вызвать особыхъ ассигновокъ и затрудненій, такъ какъ глазныя кроватные больные содержатся на ассигнованныя по больницамъ суммы и пользуются оттуда всѣмъ необходимымъ, включая и низшій медицинскій персоналъ.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе Собранія, Управа полагала бы принять предложеніе совѣта попечительства о слѣпыхъ о командированіи въ уѣздъ глазного отряда и возбудить о томъ ходатайство. Мѣстомъ дѣятельности отряда избрать г. Боровичи и если представится возможность выѣзда, то и с. Шереховичи и Мошенское.

На разрѣшеніе Собранія Управа ставитъ слѣдующій вопросъ: угодно ли ему возбудить ходатайство передъ Совѣтомъ попечительства о слѣпыхъ о командированіи въ уѣздъ отряда специалистовъ по глазнымъ болѣзнямъ, избравъ мѣстомъ расположенія г. Боровичи съ выѣздами, по возможности, въ с. Шереховичи и Мошенское.

Ст. 2. Заслушанъ циркуляръ Управленія Главнаго Врачебнаго Инспектора отъ 14 января 1909 г. за № 485. Санитарная Комиссія **постановила:** принять къ свѣдѣнію. (Пост. 5 марта § 7).

Въ циркулярѣ этомъ говорится, что въ видахъ ознакомленія большаго числа врачей съ методами бактеріологическаго изслѣдованія и практической дезинфекціи при холерѣ, распоряженіемъ Высочайше утвержденной Комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою организуется при ИМПЕРАТОРСКОМЪ институтѣ экспериментальной медицины три трехнедѣльныхъ безплатныхъ курса по бектеріологіи и эпидеміологіи холеры съ практическими занятіями по распознаванію холернаго вибріона и по дезинфекціи; изъ каждый изъ курсовъ можетъ быть допущена группа врачей въ количествѣ не болѣе 50 человѣкъ, при чемъ занятія для первой группы начнутся 16 февраля сего года, для 2-й группы состоятся въ теченіе марта и для 3-й группы въ

теченіе апрѣля. Расходы должны быть покрыты изъ средствъ учрежденій, коими врачи командируются.

Постановленіе это докладывается Собранію для свѣдѣнія.

Ст. 3. Заслушано отношеніе Врачебнаго отдѣленія Новгородскаго Губернскаго Правленія отъ 11 мая 1909 г., въ которомъ предлагается устроить при всѣхъ земскихъ больницахъ помѣщенія для покойниковъ, вполнѣ пригодныя также и для производства вскрытій. Отношеніе это Санитарная Комиссія **постановила:** принять къ свѣдѣнію. (Пост. 5 іюня § 2).

Въ виду того, что почти при всѣхъ земскихъ больницахъ имѣются помѣщенія для покойниковъ и что устройство новыхъ вызвало бы значительные расходы, Управа полагаетъ возможнымъ приспособить путемъ нѣкоторыхъ измѣненій и дополненій настоящія помѣщенія для производства вскрытій, безъ особыхъ на это ассигнованій, о чемъ и доводитъ до свѣдѣнія Собранія.

Ст. 4. Заслушана просьба врача И. И. Душечкина (5 августа за № 162) о прибавкѣ жалованья фельдшерамъ: Хировскаго пункта Баличеву и Шереховской больницы Вашурину. Предсѣдатель Санитарной Комиссіи А. С. Акимовъ доложилъ, что вопросъ о прибавкѣ жалованья фельдшерамъ обсуждался Земскимъ Собраніемъ сессіи 1905 г., которое, въ засѣданіи своемъ 23 сентября ст. 8, по вопросу объ увеличеніи жалованья фельдшерамъ до 30 р. и фельдшерицамъ акушеркамъ до 40 р. въ мѣсяцъ, постановило: согласиться принципіально на осуществленіе этой мѣры. Санитарная Комиссія **постановила:** признать фельдшеровъ Баличева и Вашурина достойными получить прибавку къ жалованью до 30 р.

Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что Баличевъ и Вашуринъ—школьные фельдшера, зарекомендовавшіе себя своею дѣятельностью по отзыву врача Душечкина, почему, на основаніи постановленія Собранія 1905 г. и имѣя въ виду прибавкою привлечь ихъ на службу земства, полагаетъ жалованье Баличеву и Вашурину увеличить до 30 р. въ мѣсяцъ. Что же касается до

другихъ школьныхъ фельдшеровъ, ходатайствующихъ объ увеличеніи и имъ также жалованья до 30 р. въ мѣсяцъ, Управа полагала бы ходатайства удовлетворять въ случаѣ благопріятныхъ отзывовъ о ихъ дѣятельности, а потому она и имѣетъ честь испрашивать заключенія Собранія:

1) Угодно ли ему увеличить жалованье фельдшерамъ Баличеву и Вашурину до 30 р. въ мѣсяцъ и

2) Угодно ли разрѣшить увеличеніе жалованья до 30 руб. тѣмъ фельдшерамъ, о которыхъ будутъ представлены благопріятные отзывы о ихъ дѣятельности.

Ст. 5. Заслушано прошеніе прихожанъ Сопинской церкви о скорѣйшей постройкѣ въ ихъ приходѣ больницы. Санитарная Комиссія, признавая и на этотъ разъ устройство больницы въ с. Кончанскомъ необходимымъ, **постановила**: возбудить ходатайство передъ Земскимъ Собраніемъ о скорѣйшей постройкѣ больницы въ с. Кончанскомъ, а впредь до ея постройки открыть врачебный пунктъ съ нѣсколькими постоянными кроватями при с. Покровскомъ, въ помѣщеніяхъ бывшей больницы г.г. Зотовыхъ, о чемъ и войти въ переговоры съ владѣльцами бывшей больницы. (5 сентября § 4).

Управа имѣетъ честь доложить, что вопросъ о постройкѣ больницы въ с. Кончанскомъ не новый и бывшій нѣсколько разъ на разсмотрѣніи Собранія, признававшемъ необходимость означенной постройки и каждый разъ откладывавшемъ таковую по неимѣнію средствъ. Финансовое положеніе земства не измѣнилось, платежность населенія подорвана рядомъ неурожаевъ, недоимки земскаго сбора все увеличиваются, почему Управа не рѣшается предложить Собранію ассигнованіе суммы на постройку новой больницы, тѣмъ болѣе, что съ этимъ неизбѣжно будетъ связана постройка зданій для квартиръ и проч. Въ виду этого приходится отказаться отъ постройки больницы въ с. Кончанскомъ впредь до изысканія средствъ.

При обсужденіи ходатайства прихожанъ Сопинской церкви, представившихъ 12 приговоровъ отъ 26 селеній, о скорѣйшей постройкѣ больницы при погостѣ Сопины, при чемъ землю для этого жертвуютъ г.г. землевладѣльцы Тарасовъ и Филатовъ, состоялось вышеприведонное постановленіе комиссіи объ открытіи, впредь до постройки больницы, временно врачебный пунктъ съ нѣсколькими постоянными кроватями при с. Покровскомъ, въ помѣщеніяхъ бывшей больницы г.г. Зотовыхъ, о чемъ и войти въ переговоры съ владѣльцами бывшей больницы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ Управу поступило заявленіе землевладѣлицы Надежды Петровны Карелиной объ отдачѣ принадлежащей ей усадьбы Щитово вблизи пог. Сопины земству въ аренду на 12-ть лѣтъ подъ помѣщеніе больницы со всѣми постройками и обстановкой амбулаторныхъ комнатъ, кромѣ лѣса и пашни. При этомъ г. Карелина назначаетъ плату по 200 руб. въ годъ, при чемъ первые 3 года безплатно, но съ тѣмъ, что ремонтъ и приспособленіе зданій лежитъ на обязанности нанимателей.

Отъ г.г. Зотовыхъ также поступило заявленіе о согласіи уступить земству безплатно для помѣщенія, впредь до постройки больницы въ с. Кончанскомъ временного врачебнаго пункта зданій, имѣющихся въ с. Покровскомъ, съ отдѣльнымъ домомъ для врача. При этомъ г.г. Зотовы уступаютъ земству запасъ сухого лѣса въ 200 деревъ и отдаютъ въ безплатное пользованіе имѣющійся запасъ бѣлья бывшей больницы, инструменты, кровати и оборудованную амбулаторію, а кромѣ того обязуются доставлять ежегодно для отопленія по 30 саж. короткихъ сухихъ дровъ.

Членъ Управы Н. А. Висленевъ съ врачемъ П. В. Крымгольцъ, совмѣстно съ Н. А. Зотовымъ выѣзжали для осмотра больничныхъ помѣщеній въ с.с. Покровскомъ и Щитовѣ. За неимѣніемъ порученія отъ Собранія осмотръ былъ произведенъ лишь въ отношеніи степени пригодности зданій для временного помѣщенія врачебнаго пункта. Изъ больничныхъ зданій въ с. Покровскомъ, какъ выяснилось, пригодны: 1) домъ подъ квартиру врача, занимаемый въ настоящее время К. А. Зотовымъ и 2) зданія амбулаторіи и

двухъ бараковъ, изъ которыхъ одинъ въ 2 палаты, окрашенный масляной краской, могъ бы быть предназначенъ для помѣщенія кроватныхъ больныхъ и второй побольше подъ квартиру фельдшера. Зданія эти штукатурены, прочны и содержатся въ порядкѣ, такъ что вполнѣ пригодны своему назначенію, при чемъ помѣщеніе подъ квартиру фельдшера требуетъ нѣкоторыхъ приспособленій.

Вторичнымъ заявленіемъ отъ 3 октября с. г. г-жа Карелина предлагаетъ продать земству усадьбу Щитово съ 2-мя десятинами земли за 6 тысячъ руб., а если потребуется временное помѣщеніе для больницы, доктора и фельдшера, то она согласна отдать для этой цѣли большой домъ, баню и ледникъ. Предложеніе г. Карелиной объ арендѣ, а затѣмъ второе, полученное 3-го октября, о продажѣ земству имѣнія подъ больницу являются совершенно новыми. Такъ какъ отъ разрѣшенія этого вопроса зависитъ отмѣна постановленія Собранія о постройкѣ больницы въ с. Кончанскомъ и перенесенія таковой въ ус. Щитово, то вопросъ этотъ требуетъ серьезнаго обсужденія и составленія техническихъ проектовъ со смѣтами по приспособленію зданій для помѣщеній больницы.

Осмотрѣвъ усадьбу по первому заявленію г. Карелиной, хотя и не было на то порученія Санитарной Комиссіи, оказалось, что вся усадьба выстроена заново, въ домѣ представилась бы возможность устроить квартиру врачу и фельдшеру въ мезонинѣ, а въ отдѣльныхъ двухъ построенныхъ рядомъ отдѣльныхъ домикахъ— амбулаторію. Зданія не штукатурены и выстроены для собственнаго жилья, почему приспособленія ихъ для другихъ надобностей вызоветъ затраты со стороны земства, что было бы нежелательно въ виду временного помѣщенія пункта и предложенія таковаго продать. Во второмъ предложеніи г. Карелина предлагаетъ въ аренду лишь одинъ домъ, баню и ледникъ, что уже мѣняетъ дѣло. Управа не отрицаетъ, что усадьба Щитово имѣетъ центральное положеніе къ окружающей довольно населенной мѣстности.

Такимъ образомъ является три предположенія:

1) Открытіе временного врачебнаго пункта въ с. Покровскомъ, впредь до постройки больницы въ с. Кончанскомъ.

2) Открытіе такого же пункта въ ус. Щитово и

3) Покупка земствомъ усадьбы Щитово подъ больницу, чѣмъ отмѣняется постановленіе о постройкѣ таковой въ Кончанскомъ.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Собранія, Управа испрашиваетъ его заключенія.

Ст. 6. Разсмотрѣнъ присланный при отношеніи Новгородской Губернской Земской Управы отъ 7 августа 1909 г. проектъ обязательныхъ для фабрикъ и заводовъ постановленій, при чемъ Санитарная Комиссія признала желательнымъ дополнить пунктъ 1, стр. 7, стр. 3 проекта «обязаны доставлять своимъ рабочимъ» добавить: «и ихъ семьямъ, живущимъ въ районѣ фабрики». Кромѣ того, Санитарная Комиссія **постановила:** возбудить ходатайство объ уничтоженіи ст. 105, п. 5 фабричнаго устава, разрѣшающій нарушать договоръ съ рабочими, заболѣвшими заразными болѣзнями вообще и сифилисомъ 1-го періода въ частности, а также и о недопущеніи совмѣщенія должности фабричнаго врача съ должностью правительственнаго врача. (5 сентября § 6).

Управа соглашается съ вышепоименованными измѣненіями въ проектѣ обязательныхъ постановленій, о чемъ и имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія.

Ст. 7. Заслушано отношеніе управляющаго заводомъ «Новь», въ которомъ онъ проситъ Земскую Управу указать ему, слѣдуетъ ли заводу платить за амбулаторное леченіе рабочихъ завода въ Боровичской Земской больницы и если слѣдуетъ, то какую сумму. Санитарная Комиссія **постановила:** вопросъ о взиманіи платы за амбулаторное леченіе рабочихъ представить на разсмотрѣніе Земскаго Собранія.

Управа имѣетъ честь пояснить, что по докладу ея Собранію 1902 года по вопросу о пристройкѣ амбулаторіи къ зданію Город-

ской больницы и взиманіи платы за леченіе заводскихъ больныхъ, состоялось 24 сентября 1902 г. постановленіе Собранія, коимъ 1) утверждено соглашеніе заводовъ съ земствомъ о выдачѣ пособія на пристройку Городской больницы съ обязательствомъ не повышать платы за содержаніе больныхъ въ теченіе 10 лѣтъ, опредѣливъ таковую по 25 коп. въ сутки и 2) взимать плату за леченіе больныхъ при Городской больницѣ съ заводовъ, не примкнувшихъ къ соглашенію, по дѣйствительной стоимости содержанія больного въ сутки. Изъ этихъ постановленій не видно точнаго указанія о платѣ за амбулаторное леченіе заводскихъ больныхъ, въ виду чего и отмѣны Собраніемъ 1-го октября 1906 г. ст. 15 пятачковаго сбора Управа полагала бы съ настоящаго времени постановленіе это примѣнить и къ амбулаторнымъ зоводскимъ больнымъ рабочимъ, на что и испрашиваетъ заключенія Собранія.

Ст. 8. Заслушано заявленіе врачей Городской Земской больницы о необходимости устройства при Городской больницѣ особаго барака для леченія больныхъ сифилисомъ въ заразномъ періодѣ болѣзни, такъ какъ отсутствіе въ настоящее время особаго барака для сифилитиковъ при Городской больницѣ можетъ служить причиной распространенія сифилиса въ уѣздѣ. Санитарная Комиссія **постановила:** просить Губернскую Управу придти на помощь Боровичскому Земству въ половинѣ расходовъ на устройство еще одного отдѣльнаго барака для сифилитиковъ, а впредь до постройки отдѣльнаго барака нанять для этой надобности помѣщеніе въ городѣ.

Управа согласна съ мнѣніемъ Санитарной Комиссіи о необходимости постройки при Городской Земской больницѣ отдѣльнаго барака, вопросъ о которомъ неоднократно поднимался въ Собраніи, почему, представляя при семъ проектъ и смѣту барака на 8 кроватей въ суммѣ 5204 р. 66 к., предлагаетъ возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи половинной стоимости 2602 р. 33 к., открывъ Управѣ на остальную сумму кредитъ изъ средствъ Уѣзднаго Земства.

Ст. 9. Состоялось постановленіе Санитарной Комиссіи о необходимости устройства особыхъ изоляціонныхъ помѣщеній для острозаразныхъ больныхъ при всѣхъ участковыхъ больницахъ на 4—6 кроватей и о возбужденіи ходатайства передъ Губернской Земской Управой о принятіи половиннаго расхода на ихъ постройку. (5 сентября § 9).

Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что уѣздныя больницы тѣсны и постоянно переполнены, почему помѣщеніе въ нихъ острозаразныхъ больныхъ весьма затруднительно, такъ какъ отдѣльныхъ помѣщеній для этого рода больныхъ нѣтъ и постройка особыхъ изоляціонныхъ отдѣленій представляетъ настоятельную необходимость.

Имѣя въ виду, что съ переходомъ противоэпидемической организаціи съ губернской на уѣздную повинность постановленіе Губернскаго Собранія о выдачѣ уѣздамъ половинной стоимости постройки изоляціонныхъ отдѣленій остается въ силѣ, Уѣздная Управа, представляя проекты и смѣты на постройку 4-хъ изоляціонныхъ бараковъ, 2-хъ на 4 кровати при Минецкой и Никифорковской больницахъ и 2-хъ на 6 кроватей при Шереховской и Мошенской больницахъ, въ суммѣ—два по 3950 р. и два по 5204 р. 66 к. каждый, имѣетъ честь предложить Собранію возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Собраніемъ о принятіи половинной стоимости постройки 9154 р. 66 к. за счетъ Губернскаго Земства, открывъ на остальную сумму кредитъ Управѣ. При этомъ, въ виду могущихъ быть затрудненій при одновременной постройкѣ 4-хъ бараковъ, Управа предлагаетъ раздѣлить постройку на двѣ очереди, по усмотрѣнію Управы.

На заключеніе Собранія Управа ставитъ слѣдующіе вопросы:

1) Угодно ли Собранію признать желательнымъ постройку изоляціонныхъ отдѣленій при 4-хъ земскихъ больницахъ съ указаннымъ числомъ кроватей.

2) Угодно ли ему утвердить проектъ и смѣты и ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи половинной стоимости 9154 р. 66 к. на счетъ Губернскаго Земства, открывъ на вторую половину кредитъ Управѣ.

Ст. 10. Заслушана просьба ветеринарнаго врача Г. Г. Веселовскаго ходатайствующаго объ открытіи ветеринарнаго фельдшерскаго пункта въ с. Мошенскомъ. Санитарная Комиссія **постановила**: возбудить передъ предстоящимъ Земскимъ Собраніемъ соотвѣтствующее ходатайство. (5 сентября § 11).

Управа, признавая пользу открытія ветеринарнаго фельдшерскаго пункта въ с. Мошенскомъ, въ виду предстоящаго въ близкомъ будущемъ перехода ветеринарной организаціи на уѣздную повинность, полагаетъ вопросъ о ветеринарномъ фельдшерскомъ пунктѣ въ с. Мошенскомъ оставить открытымъ впредь до разрѣшенія вопроса о передачѣ дѣла борьбы съ эпизоотіями Уѣздному Земству, на что и имѣетъ честь испрашивать заключенія Собранія.

Ст. 11. Заслушанъ отчетъ о санитарномъ состояніи уѣзда за 1908 годъ. Редакція отчета, послѣ нѣкоторыхъ исправленій въ немъ, Санитарною Комиссіею одобрена. (5 сентября § 12).

Управа предлагаетъ принять отчетъ къ свѣдѣнію.

Ст. 12. Заслушана копія отношенія Управленія 12-мъ Боровичскимъ имѣніемъ С.-Петербургскаго удѣльнаго округа отъ 16 іюля 1909 г. за № 301 и два приговора Больше-заборовскаго сельскаго и волостного сходовъ, ходатайствующихъ объ открытіи въ Большомъ Заборовьѣ межъ-уѣздной больницы. Санитарная Комиссія, имѣя въ виду многочисленныя нужды земства по устройству больницы въ с. Кончанскомъ, бараковъ для острозаразныхъ больныхъ при участковыхъ больницахъ и проч., **постановила**: отъ участія въ постройкѣ межъ-уѣздной больницы въ Большомъ Заборовьѣ въ настоящее время отказаться. (6 сентября § 2).

Управа соглашается съ заключенiемъ Комиссiи, о чемъ и доводитъ до свѣдѣнiя Собранiя.

Ст. 13. Разсмотрѣнъ вопросъ о наилучшемъ способѣ борьбы съ эпидемiями, каковая борьба съ 1910 года становится повинностью Уѣзднаго Земства. Санитарная Комиссiя признала желательнымъ учредить должность 3-го врача въ г. Боровичахъ, на котораго возлагаются обязанности завѣдыванiя баракомъ для острозаразныхъ больныхъ и выѣзды на эпидемiи въ случаяхъ, когда борьба съ эпидемiями участковымъ персоналомъ будетъ признана недостаточной. На 3-го врача, кромѣ того, возлагается обязанность по составленiю отчетовъ и вѣдомостей о ходѣ эпидемiй въ уѣздѣ. Для оказанiя своевременной помощи больнымъ острозаразными заболѣванiями въ участкахъ Санитарная Комиссiя признала необходимымъ приглашенiе въ каждый врачебный участокъ по 1-му фельдшеру при больницахъ, 1-го фельдшера при баракѣ въ г. Боровичахъ и 1-го фельдшера для пригороднаго участка.

Съ переходомъ дѣла борьбы съ эпидемiями съ 1910 г. въ вѣдѣнiе Уѣзднаго Земства на послѣднее возлагается забота о выработкѣ мѣропрiятiй противоэпидемическаго характера. Лучшею мѣрою въ этомъ отношенiи было бы—увеличенiе числа врачебныхъ участковъ, но это вызвало бы значительный расходъ, непосильный для населенiя, платежность котораго подорвана рядомъ неурожаевъ, почему и приходится ограничиться усиленiемъ настоящаго медицинскаго персонала однимъ врачемъ и 6-ю школьными фельдшерами, по одному при каждой больницѣ и при баракѣ въ г. Боровичахъ. Эти мѣры, по мнѣнiю Управы и Санитарной Комиссiи, будутъ достаточны для своевременной помощи больнымъ острозаразными болѣзнями, при чемъ, при усиленiи болѣзни, фельдшера могли бы передвигаться съ сосѣднихъ участковъ на мѣсто эпидемiи, а при невозможности этого, можетъ приглашаться временный медицинскiй персоналъ. Кромѣ того, въ виду все усиливающейся среди населенiя потребности въ медицинской помощи, усиленiе

персонала приблизитъ таковую, облегчить эту задачу врачамъ и дастъ возможность установленія своевременнаго оспопрививанія.

3-й врачъ при Городскомъ участкѣ, въ свободное отъ борьбы съ эпидеміями время и при незначительномъ ихъ развитіи, по мнѣнію Управы, можетъ быть использованъ, какъ запасный врачъ. Точное распредѣленіе обязанностей 3-го врача, по мнѣнію Управы, должно остаться на порученіи Управы и Санитарной Комиссіи.

Назначеніе фельдшеровъ, въ виду затрудненій найти такое количество школьныхъ, возможно дѣлать постепенно, при чемъ на первую очередь могли бы быть поставлены участки, болѣе въ нихъ нуждающіеся. При этомъ Управа не исключаетъ возможности разселенія нѣкоторыхъ фельдшеровъ по самостоятельнымъ пунктамъ, напримѣръ, Левоча и др., по детальномъ обсужденіи обстоятельствъ Санитарною Комиссіею.

Возлагая на участковыхъ врачей завѣдываніе эпидеміями, хотя фактически это было такъ и при существованіи губернской организаціи и усиливая составъ каждаго участка на одного школьнаго фельдшера, возбуждая ходатайство о постройкѣ при содѣйствіи Губернскаго Земства изоляціонныхъ отдѣленій при всѣхъ больницахъ и учреждая должность 3-го врача при Городскомъ участкѣ, Управа полагаетъ, что этими мѣропріятіями и можно пока ограничиться въ дѣлѣ борьбы съ эпидеміями.

При семъ прилагается выводъ изъ отчетовъ Губернскаго Земства на расходы по эпидеміямъ.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Собранія, Управа ставитъ на разрѣшеніе его слѣдующіе вопросы:

1) Угодно ли ему утвердить планъ уѣздной противоэпидемической организаціи и

2) Угодно ли ему утвердить проектъ смѣты по борьбѣ съ эпидеміями въ суммѣ 5160 руб., съ уменьшеніемъ на эту сумму смѣты на губернскія потребности.

Ст. 14. Заслушано сообщеніе попечителя Минецкой больницы о необходимости ремонта таковой и словесное заявленіе о томъ же врача Минецкой больницы П. А. Молчанова. Санитарная Комиссія, послѣ подробнаго обсужденія вышеупомянутыхъ заявленій, пришла къ заключенію, что необходимость ремонта Минецкой земской больницы давно признана постановленіями о томъ Земскаго Собранія при чемъ были ассигнованы и суммы, но въ виду неимѣнія средствъ у земства и частой смѣны врачей, Минецкой больницы, ремонтъ откладывался, хотя лѣсной матеріалъ заготовлонъ. Принимая же во вниманіе, что со времени постановленія Земскаго Собранія и утвержденія плана и смѣты прошло уже 7—8 лѣтъ и за это время могли измѣниться основанія, на которыхъ былъ выработанъ проектъ, тѣмъ болѣе, что все зданіе больницы очень ветхо, Комиссія **постановила**: избрать комиссію въ составѣ членовъ Управы, врачей Любимова и Молчанова, гласнаго А. А. Назарова и г. попечителя больницы А. А. Путилова для осмотра Минецкой больницы и рѣшенія на мѣстѣ, при участіи земскаго техника, наилучшаго способа ремонта въ зависимости отъ современнаго состоянія зданія больницы и затѣмъ уже приступить къ ремонту.

Согласно протокола осмотра Минецкой больницы 14 мая 1909 г., упомянутая выше Комиссія нашла: 1) что настоящее зданіе больницы вполнѣ прочное и хотя не совсѣмъ отвѣчаетъ своему назначенію, какъ построенное изъ готоваго зданія, но путемъ нѣкоторыхъ измѣненій внутренняго расположенія и устройства корридора можетъ быть достигнуто больше удобствъ. Незна-

чительныя работы переустройства, помимо дешевизны ихъ, сдѣлаютъ палаты непроходными, а съ выходами въ свѣтлый корридоръ, при чемъ количество палатъ увеличится, а также увеличится размѣръ ожидальной комнаты для больныхъ; 2) къ существующему зданію необходимо сдѣлать совершенно новую пристройку, размѣрами 6×5 саж., съ такимъ предположеніемъ, чтобы она соединяла въ себѣ кухню, аптеку, кабинетъ врача, операціонную и перевязочную и вполнѣ отвѣчала своему назначенію, какъ часть больничнаго помѣщенія.

Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что, согласно протокола осмотра Минецкой больницы, техникомъ Воскресенскимъ составлена смѣта на новую пристройку подъ помѣщенія: ожидальной, аптеки, кабинета врача и операціонной и на ремонтъ стараго помѣщенія для болѣе удобнаго расположенія. Расходъ на первую исчисленъ въ суммѣ 2640 р. 62 к. и на ремонтъ 1878 р. 46 к., а всего 4519 р. 08 к.. Въ распоряженіи Управы имѣется остатокъ отъ прежнихъ ассигнованій на постройку Минецкой больницы въ суммѣ 2100 р., каковой суммы будетъ достаточно на расходы по пристройкѣ новаго зданія, такъ какъ лѣсной матеріалъ заготовленъ и оплаченъ, что же касается до ремонта стараго зданія, то Управою внесено въ расходную смѣту на 1910 г. 400 рублей, при чемъ она, въ видахъ избѣжанія обремененія смѣты и затрудненія въ одновременномъ производствѣ всѣхъ работъ, полагаетъ ремонтъ производить постепенно.

О вышеизложенномъ Управа доводитъ до свѣдѣнія Собранія, присовокупляя, что къ работамъ по Минецкой больницѣ уже приступлено.

ОТЧЕТЪ

о санитарномъ состоянiи уѣзда, составленный по даннымъ, представленнымъ участковыми врачами, завѣдующимъ Городской больницей врачемъ Васильевымъ.

Правильное составленiе отчета о санитарномъ состоянiи уѣзда оказался невозможнымъ по слѣдующимъ причинамъ:

1) Врачи Шереховского и Опеченско-Посадскаго участковъ доставили невѣрныя свѣдѣнiя по таблицѣ № 4-й, перепутавъ понятiя «о числѣ больныхъ» и «о числѣ посѣщенiй».

2) Недоставлено никакихъ свѣдѣнiй о дѣятельности самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ: Миголощскаго, Покровскаго и Перелучскаго.

Врачи, выѣзжающiе на пункты: Зализенскiй, Миголощскiй, Покровскiй и Хировскiй также недоставили никакой отчетности о своей выѣздной дѣятельности.

4) Нѣкоторые изъ врачей вмѣсто свѣдѣнiй о своихъ и больничнаго персонала выѣздахъ въ участки на роды, помѣстили въ таблицѣ № 6 свѣдѣнiя о числѣ принятыхъ сельскими повитухами родовъ.

5) Земское Собранiе прошлогодней сессiи (ст. 27) выразило пожеланiе о томъ, чтобы врачами въ отчетахъ указывалось состоянiе больничныхъ зданiй, потребные ремонты, заболѣваемость глазъ и т. д. О всемъ этомъ никакихъ свѣдѣнiй.

6) О посѣщенiи больныхъ на дому (постановленiе Земск. Собр. прошлогодней сессiи ст. 7)—ни слова.

7) Приходилось по нѣсколько разъ писать участковымъ врачамъ о доставленiи отчетовъ, присланные же приходилось возвра-

щать обратно вслѣдствіе ихъ непригодности, приходилось даже требовать черезъ Земскую Управу своевременнаго представленія отчетовъ.

Амбулаторная медицинская дѣятельность за 1908 годъ выразилась цифрой въ 76 тысячъ посѣщеній, т. е. на 5 тыс. больше по сравненію съ прошлымъ годомъ. Изъ 76 тыс.—59 тыс. принято врачами и только 10 тыс.—на самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктахъ; на всѣхъ же 15-ти выѣздныхъ пунктахъ принято всего лишь 7 тысячъ. Городская амбулаторія имѣла около 23 тыс. посѣщеній, Мошенская—10 тыс., Шереховская—8½ тыс., Никифорковская—7 тыс., Минецкая—5 тыс. и Опеченско-Посадская—5 тысячъ.

Изъ представившихъ отчеты самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ лучше другихъ работалъ Зализенскій, имѣвшій около 5 тыс. посѣщеній, Рядовской—2½ тыс. и Хировскій—3 тыс.

О среднемъ ежедневномъ числѣ посѣщеній. Въ Городской амбулаторіи—64 чел., Мошенской—27, Шереховской—23, Никифорковской—20, Опеченско-Посадской—16 и Минецкой—14.

На самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктахъ: Зализенскомъ—12, Хировскомъ—8, и Рядовскомъ—7. Прочими не представлено свѣдѣній.

Изъ выѣздныхъ пунктовъ—Бѣлавинскій въ прошломъ году далъ 6 посѣщеній на выѣздъ врача, а въ отчетномъ—8½.

Таблица № 1.

Распредѣленіе посѣщеній по мѣсяцамъ.

Названіе участковъ фельдшерскихъ, врачебно-выѣздн. пунктовъ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого.
1. Боровичскій Городской	2243	1944	2676	1503	1445	2454	1758	1483	2003	1906	1866	1957	23238
2. Шереховской .	902	616	910	467	692	818	579	527	459	613	967	892	8442
3. Мошенской .	821	914	801	844	911	789	760	826	785	737	818	923	9929
4. Минецкій . .	556	439	737	438	484	443	395	322	270	270	420	351	5125
5. Никифорковск.	1180	1240	230	340	310	400	200	250	800	350	800	1200	7300
6. Опеч.-Посадскій	448	326	386	223	314	675	491	314	281	383	530	530	4901
Фельдшерскіе.													
1. Заливенскій .	528	404	515	377	539	228	484	344	249	270	516	489	4910
2. Рядовской . .	263	237	278	185	246	113	221	184	171	201	206	125	2430
3. Миголощскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Покровскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Перелучскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6. Хировскій . .	305	210	328	250	265	189	184	179	90	333	414	122	2929
Врачеб.-выѣздныя.													
1. Заливенскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Волоцкой . . .	53	41	10	—	31	31	21	—	29	56	63	41	376
3. Бѣлавинскій . .	5	15	—	7	8	—	—	4	—	10	11	8	68
4. Кончанскій . .	21	9	18	—	21	23	3	—	11	9	15	12	142
5. Городенскій . .	—	33	50	50	—	31	16	2	26	—	48	76	332
6. Степанковскій	—	42	85	—	48	63	39	25	31	30	—	70	433
7. Хировскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8. Пикандровскій	48	32	18	—	45	40	17	11	38	26	55	60	390
9. Кобожскій . .	120	105	119	134	141	136	108	120	121	119	128	128	1482
10. Засыпинскій .	45	43	57	63	61	47	61	55	50	63	62	51	658
11. Покровскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12. Левочскій . . .	—	224	132	—	—	78	—	64	—	—	—	65	563
13. Кушевѣрскій .	95	40	—	120	86	30	52	32	—	—	—	75	530
14. Миголощскій. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15. Обѣчищскій .	38	61	40	3	35	6	20	20		—	—	10	233
16. Борскій	—	—	80	—	80	—	45	—	—	—	—	120	325
17. Долговскій. . .	45	45	—	30	35	30	25	35	40	—	35	50	375
18. Красный . . .	40	35	—	25	25	20	20	25	30	—	04	45	300
19. Перелучскій .	30	25	18	22	16	12	18	21	27	29	38	31	287
Фельдш. выѣздн.													
1. Шегринскій .	—	—	—	—	—	27	—	26	2	—	13	—	68
2. Пирусскій . .	—	—	—	—	—	11	11	6	—	16	51	—	95
ВСЕГО	7783	7080	7488	5051	5865	6667	5554	4851	5514	5421	7156	7431	75861

Таблица № 2.

Среднее ежедневное число посѣщеній.

Названіе участковъ.	
Врачебный, Городской	63.6
» Шереховской	23.5
» Мошенской	27
» Миноцкій	14
» Никифорковскій	20
» Опеченско-Посадскій	16
Фельдшерскій, Рализенскій	12
» Рядовской	7
» Миголощскій	—
» Покровскій	—
» Порелучскій	—
» Хировскій	8.4
Выѣздные врачебные. Рализенскій	—
» » Волоцкой	37.6
» » Бѣлавинскій	8.5
» » Кончанскій	14.2
» » Городенскій	37
» » Степанковскій	48
» » Хировскій	—
» » Никандровскій	35.5
» » Кобожскій	—
» » Засыпенскій	56
» » Покровскій	—
» » Левочскій	112
» » Кушевѣрскій	66
» » Миголощскій	—
» » Обѣчищскій	25
» » Борскій	81
» » Долговскій	36.1
» » Красный	38
» » Перелучскій	24
Фельдш. выѣздной Шегринскій	17
» » Пирусскій	19

ВѢДОМОСТЬ

о

распредѣленіи больныхъ по волостямъ.

За 1909 годъ.

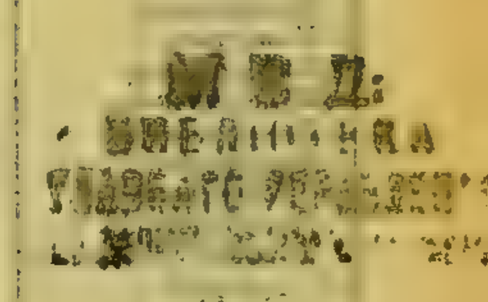


Таблица № 6.

Акушерская дѣятельность.

	Городской участокъ.	Шереховск. участокъ.	Мошенской участокъ.	Минецкій участокъ.	Никифорковскій участокъ.	Опеченско-Посадскій участокъ.	Итого.
Роды въ участкѣ . .	48	46	44	68	27	36	269
» » больницѣ . .	143	8	16	—	—	—	167
Выкидыши	27	3	4	9	6	2	51
Преждевременные роды .	—	—	—	—	3	—	3
ВСЕГО . .	218	57	64	77	36	38	490
Операціи.							
Щипцы	8	2	2	—	4	1	17
Поворотъ	11	4	9	—	3	1	28
Перфорація головки . .	5	2	3	—	2	—	12
Удаленіе послѣда . .	4	2	6	—	6	2	20
Другія операціи . . .	—	—	—	—	5	—	5

штата, а Шереховская—на 3 кровати. Минецкая же и Никифорковская на половину не использовали числа штатныхъ кроватей. Тоже слѣдуетъ сказать и о Городскомъ заразномъ баракѣ.

Всего пользовалось больничнымъ лѣченіемъ—2782 чел., изъ нихъ 1444 въ Городской, 540—въ Шереховской, 461—въ Мошенской, 194—въ Минецкой и 177 въ Никифорковской.

Число проведенныхъ больными дней—38666, изъ нихъ въ Городской больницѣ—23072, въ Шереховской—6663, въ Мошенской—4650, въ Минецкой—2325 и въ Никифорковской—1956. Распредѣленіе больныхъ указано въ таблицѣ № 8.

Болѣе подробное распредѣленіе больныхъ въ Городской больницѣ слѣдующее: хирургическихъ—477, съ внутренними болѣзнями—404, эпидемическихъ—92, глазныхъ—44, съ болѣзнями носа и ушей—21, рожениць—143, сифилитиковъ—41, венериковъ—7, съ кожными болѣзнями—24, чахоточныхъ—14, съ брюшнымъ тифомъ—36, душевно-больныхъ—25, хрониковъ и съ неопредѣленными болѣзнями—70.

Изъ 477 хирургическихъ больныхъ—388 подвергались въ Городской больницѣ операціямъ. Подробныя свѣдѣнія о хирургической дѣятельности больницъ помѣщены въ таблицѣ № 9. Въ Городской больницѣ эта дѣятельность занимаетъ выдающееся мѣсто, какъ по количеству клиническаго матеріала, такъ и по нѣкоторой его своеобразности.

Объ условіяхъ больничной работы, уходѣ за больными, продовольствіи ихъ и вообще о нуждахъ Городской больницы—врачемъ, завѣдующимъ ею, представляется особый докладъ.

Таблица № 9.

Хирургическая дѣятельность больницъ.

Названіе операцій.	Боровичск.	Шереховск.	Мошенская.	Минецкая.	Никифор-ковская.	
1. Неотложныя операціи.						
Операціи по поводу осложненнаго множественнаго перелома костей основанія черепа съ внедреніемъ костей въ полость черепа	1	—	—	—	—	—
Операціи по поводу раздробленія множественныхъ переломовъ костей черепа, сопровождавшихся рѣзаными (ножевыми) ранами и побоями разныхъ частей тѣла посредствомъ тупыхъ орудій. . .	6	—	—	—	—	—
Случай раздробленія черепа, скуловой кости съ осложненнымъ переломомъ нижней челюсти	1	—	—	—	—	—
Операціи по поводу осложненныхъ раздробленій костей черепной крышки	2	—	—	—	—	—
Операція по случаю раздробленія черепа съ огнестрѣльной раной въ грудь и переломъ лѣвой локтевой кости . . .	1	—	—	—	—	—
Случай слож. перел. лоб. кости	1	—	—	—	—	—
» полн. раздр. всего черепа	1	—	—	—	—	—
» раздробл. ранъ и перел. костей черепа, лица и реберъ	1	—	—	—	—	—
Операція по случаю 6 огнестр. ранъ въ голову, лѣвое плечо, правое бедро съ раздроб. лѣвой голени пулей «думъ-думъ»	1	—	—	—	—	—

Названіе операцій.	Боровичск.	Шереховск.	Мощенская.	Миецкая.	Никифор-ковская.	
Операціи по поводу нанесенныхъ рѣзаныхъ опасныхъ ранъ различн. мѣстъ тѣла .	41	—	—	—	—	—
Операція трепанаціи черепа по случаю абцесса мозга отъ воспаленія средняго уха . .	1	—	—	—	—	—
Случай полнаго перерyба топоромъ поясничной части позвоночника и спинного мозга.	1	—	—	—	—	—
Операціи по случаю рѣзаныхъ ранъ живота съ выпаденіемъ внутренностей кишекъ, большого сальника и т. д. . .	7	—	—	—	—	—
Операціи огнестрѣльныхъ ранъ:						
Плеча и шеи	1	—	—	—	—	—
Руки	1	—	2	—	—	—
Руки съ раздробленіемъ . . .	1	—	—	—	—	—
Бедра	2	—	1	—	—	—
Голени	1	—	—	—	—	—
Груди и живота	1	—	1	—	—	—
Живота	1	—	—	—	—	—
Раздробленныя раны, причиненныя тупымъ орудіемъ . . .	6	—	—	—	—	—
2. Операціи на головѣ, черепной полости и шеѣ.						
Трепанація черепа по случаю мастоидита отъ воспаленія средняго уха	2	—	1	—	—	—
Операція мозговой грыжи. . .	1	—	—	—	—	—
» удаленія шейн. железъ	6	2	—	—	—	—
3. Операціи на лицѣ						
Костоѣда нижней челюсти .	2	—	—	—	—	—

Названіе операцій.	Боровичск.	Шереховск.	Мошенская.	Минецкая.	Никифор-ковская.	
Операція по случаю раздробленія ранъ носа и верхняго вѣка	1	—	—	—	—	—
Операція полиповъ носа . . .	2	—	—	—	—	—
4. Операціи въ области грудной клѣтки.						
Оперативное леченіе плеврита.	4	—	—	—	—	—
Резекція реберъ для той же цѣли	1	—	—	—	—	—
5. Операціи на животѣ и внутренностяхъ.						
Чревосѣченіе для удаленія кисты яичниковъ	2	—	—	—	—	—
Чревосѣченіе для удален. фибро-міомы матки	1	—	—	—	—	—
Радикальная операція ущемленной грыжи	1	—	—	—	—	—
Радикальное грыжесѣченіе по способамъ	28	—	—	—	—	—
Оперативное леченіе водянки живота.	8	5	3	—	—	—
6. Операціи на мочеполовыхъ органахъ.						
Камнесѣченій высокихъ . . .	2	—	—	—	—	—
» промежностныхъ.	3	—	—	—	—	—
Операція водянки яичка по .	4	—	—	—	—	—
	2	—	—	—	—	—
7. Глазныя операціи.						
Операція катаракта	10	—	—	—	—	—
Оперативное леченіе трахомы.	8	—	—	—	—	—

Названіе операцій.	Боровичск.	Шереховск.	Мошенская	Минецкая.	Никифор-ковская.	
Операція заворота вѣка. . . .	2	—	—	—	—	—
Полное удаленіе глазного яблока по случаю его раздробл.	1	—	—	—	—	—
Контогластика	4	—	—	—	—	—
Другія глазныя операціи . . .	3	—	—	—	—	—
8. Гинекологическія операціи.						
Оперативное леченіе коничеcкой шейки матки по поводу безплодія	3	—	—	—	—	—
Оперативное леченіе выкидышей	27	—	—	—	—	—
Операція полипа матки . . .	1	—	—	—	—	—
» фиброзн. полипа матки	1	—	—	—	—	—
» выпаденій матки, влагалища съ возстановлен. промежности.	6	—	—	—	—	—
Операція	4	1	—	—	—	—
9. Операція на конечностяхъ						
Ампутаціи бедра	2	—	—	1	1	—
» голени , ...	2	—	3	—	—	—
» стопы	1	—	—	—	—	—
» всей руки въ плеч. суставѣ	1	—	—	—	—	—
Ампутаціи плеча	2	—	—	—	—	—
» предплечья . . .	2	—	—	—	—	—
» пальцевъ рукъ. . .	8	—	3	—	3	—
» ,, ногъ . . .	6	—	2	—	—	—
,, кисти руки . . .	—	—	1	—	—	—
10. Хирургія обык. переломовъ.						
Переломы бедра	11	3	—	—	—	—
,, голени	6	8	—	—	—	—
,, плеча	8	1	—	—	—	—

Названіе операцій.	Боровичск.	Шереховск.	Мошенская.	Минецкая.	Никифор-ковская.	
Переломы ключицы	—	2	—	—	—	—
» предплечья	8	1	—	—	—	—
» костей и пальцевъ	2	—	—	—	—	—
» носа	2	1	—	—	—	—
» скуловой кости	—	1	—	—	—	—
» нижней челюсти	2	—	—	—	—	—
» реберъ	—	1	—	—	—	—
11. Хирург. осложн. переломовъ.						
Голени	2	—	—	—	—	—
Всѣхъ костей стопы	1	—	—	—	—	—
Предплечья	2	—	—	—	—	—
Пальцевъ руки и ноги	4	—	—	—	—	—
Множеств. раздробл. бедра	1	—	—	—	—	—
12. Хирургія вывиховъ	—	—	—	—	2	—
Бедра	2	—	—	—	—	—
Застарѣл. вывиховъ плеча	2	—	—	—	—	—
Плечелучевого сустава	1	—	—	—	—	—
13. Хирург. леченіе воспаленій суставовъ.						
Колѣннаго ( )	21	—	—	—	—	—
Тазобедреннаго	5	—	—	—	—	—
Плечевого	1	—	—	—	—	—
Локтевого	1	—	—	—	—	—
Голеностопнаго	2	—	—	—	—	—
14. Злокачеств. опухоли.						
Операція рака нижней губы	11	1	2	—	—	—
» » носа	1	—	—	—	—	—
» » груд. жен. железъ	2	—	—	—	—	—
» » прямой кишки	1	—	—	—	—	—

Названіе операцій.	Боровичск.	Шереховск.	Мошенская.	Минецкая.	Никифор-ковская.	
15. Доброкачеств. опухоли. .	—	3	24	—	—	—
Операція кожныхъ атеромъ . .	5	—	—	—	—	—
» множ. атеромъ головы	1	—	—	—	—	—
»	2	—	—	—	—	—
» большой липомы спины	1	—	—	—	—	—
16. Хирургич. леченіе туберк. костей:						
Бедра	1	—	—	—	—	—
Позвоночника	1	—	—	—	—	—
Плеча	1	—	—	—	—	—
17. Хирург. леченіе болѣзни кожи:						
Волчанки лица и рукъ . . .	3	—	—	—	—	—
18. Вскрытіе больш. абцессовъ	—	—	31	—	—	—
Флегмона шеи	5	—	—	—	—	—
Грудной клѣтки	1	—	—	—	—	—
Легкихъ	2	—	—	—	—	—
Живота	2	—	—	—	—	—
Паховыхъ железъ	1	—	—	—	—	—
Бедра	3	—	—	—	—	—
Ягодицъ	3	—	—	—	—	—
Періуретральныхъ	2	—	—	—	—	—
Подпочечнаго нарыва	—	1	—	—	—	—
Карбункула	—	1	—	—	—	—
Разныхъ частей тѣла	9	21	—	—	—	—
19. Прочія операціи.						
Операція при болѣзни колѣна	—	5	—	—	—	—
Наложеніе швовъ при ранахъ	—	22	26	3	—	—
Вылущеніе паховыхъ железъ .	—	1	—	—	—	—

Названіе операцій.	Боровичск.	Шереховск.	Мошенская.	Минецкая	Никифор-ковская.	
Удаленіе полипа изъ мочеиспускательнаго канала	—	1	—	—	—	—
Выскабл. костей при остеоміелитахъ	—	2	5	—	—	—
Операція при	—	2	—	—	—	—
Вылущеніе пальцевъ стопы .	—	2	—	—	—	—
Вскрытіе паротита	—	1	—	—	—	—
» абсцесса языка . .	—	1	—	—	—	—
Грыжесѣч. при ущемл. грыжи.	—	—	1	—	—	—
Выскабливаніе матки	—	—	1	1	—	—
Вправленіе грыжъ	—	—	1	—	—	—
Извлеченіе мочевыхъ камней .	—	—	5	—	—	—
» постороннихъ тѣлъ	—	—	13	—	—	—
Промываніе желудка	—	—	—	1	—	—
Вычлененіе пальца	—	—	—	1	—	—
Разрѣзы	—	—	—	7	—	—
Проколы	—	—	—	2	—	—
Вырѣзаніе наростовъ	—	—	—	1	—	—
Секвестротомія черепа	—	—	—	—	2	—
Камесѣченій уретральныхъ . .	—	—	—	—	2	—
Разщепленіе шейки при флексіи	—	—	—	—	1	—
Вскрытіе гнойниковъ.	—	—	—	—	5	—
Выскабливаніе язвъ	—	—	—	—	2	—
Итого	388	93	127	17	22	—

Таблица № 10.

Распредѣленіе стаціонарныхъ больныхъ по волостямъ.

	Боровичская.			Шереховская.			Мошенская.			Минецкая.			Никифорковская.			Всего.
	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	
г. Боровичи . . .	297	228	28	2	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	558
Хоромская	83	61	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	153
Новоселицкая . .	58	41	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	106
Бѣлавинская . .	11	6	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19
Волоцкая	34	19	6	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	61
Кончанская . . .	9	6	—	—	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	18
Рядовская	32	8	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45
Шегринская . . .	26	8	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37
Пирусская	4	5	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
Вел.-Порожская .	27	8	5	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41
Ровенская	29	11	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	44
Перелучская . . .	7	4	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—	2	—	—	16
Шереховская . .	3	2	—	71	42	48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	166
Льзичская	5	1	—	49	45	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	129
Любытинская . .	9	4	—	39	27	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	86
Степанковская . .	3	2	1	31	22	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	68
Никандровская .	4	3	—	32	19	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	69
Десято-Пятницкая	19	9	3	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42
Устрѣкская . . .	13	11	2	—	1	—	30	25	2	—	—	—	—	—	—	84
Васильевская . .	14	21	[illegible]	—	—	—	29	27	4	—	—	—	—	—	—	98
Засыпенская . . .	16	12	—	—	—	—	26	5	1	—	—	—	—	—	—	60
Мошенская . . .	14	10	—	—	—	—	119	106	5	—	—	—	—	—	—	254
Минецкая	2	4	—	2	—	—	4	3	—	55	19	8	—	—	—	97
Миголощская . .	9	2	—	1	2	—	5	2	—	12	3	—	—	—	—	36
Кушевѣрская . .	3	2	1	—	—	—	1	—	—	10	12	2	—	—	—	31
Левочская	2	1	—	—	—	—	—	—	—	31	17	10	—	—	—	61
Долговская . . .	8	2	—	—	—	—	34	12	2	—	—	—	13	7	—	78
Орѣховская . . .	9	4	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	48	21	6	89
Городищенская .	4	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	46	22	3	80
Другихъ уѣзд. губ.	9	3	—	2	3	—	2	1	—	1	2	—	2	2	—	27
Другихъ губерній	27	12	3	9	4	—	1	—	—	2	—	—	1	1	—	60
ИТОГО . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2724

Въ Городской больницѣ пользуются лѣченіемъ всѣ волости уѣзда, въ сельскихъ же—почти исключительно населеніе своего участка. Изъ 1386 больныхъ въ Городской больницѣ 550 человѣкъ

городскихъ жителей, что составляетъ болѣе одной трети всѣхъ больныхъ. Изъ 527 больныхъ въ Шереховской больницѣ 166 изъ Шереховской волости, т. е. болѣе 1/4. Изъ 450 больныхъ въ Мошенской больницѣ находилось 254 жит. Мошенской волости и т. д.

Изъ жителей Пирусской волости больничнымъ лѣченіемъ пользовались только 11 человѣкъ, изъ Кончанской—13, изъ Перелучской—16. Только сокращеніемъ радіусовъ медицинскихъ участковъ можетъ быть достигнуто справедливое распредѣленіе больничной помощи между населеніемъ.

Таблица № 11.

Формы сифилиса.

	Названіе больницъ.				
	Боровичская.	Шереховская.	Мошенская.	Минецкая.	Никифоровская.
	Сколько человѣкъ.				
I. Первичный . .	—	—	2	—	—
II. Вторичный . .	40	—	16	6	6
III. Третичный . .	1	17	5	4	—
ВСЕГО .	41	17	23	10	6
Средняя прод. пребыв.	42,5	—	32	8	59

Показанныя въ таблицѣ № 11 цифры не выражаютъ дѣйствительной потребности населенія въ больничномъ лѣченіи сифилиса— этой опаснѣйшей въ санитарномъ отношеніи болѣзни. Эти цыфры обозначаютъ только, такъ сказать, «счастливцевъ», попавшихъ въ

больницы, большинство же въ больницы не попадаетъ, такъ какъ даже при Городской больницѣ не имѣется отдѣленія для сифилитиковъ. Помѣщеніе ихъ въ общую больницу—какъ показываетъ опытъ—является весьма опаснымъ для всѣхъ прочихъ больныхъ, мнимая же изоляція ихъ посредствомъ особой одежды, особой палаты и особой посуды не можетъ уже никого болѣе вводить въ заблужденіе. Помѣщеніе сифилитиковъ въ заразный баракъ тоже непозволительно въ виду зараженія ихъ сыпнымъ тифомъ, оспой, рожей и т. д.

И такъ, при нашихъ больницахъ нѣтъ мѣста для изоляціи и лѣченія сифилитиковъ; при амбулаторномъ же и домашнемъ лѣчени сифилитики, предоставленные самимъ себѣ, являются распространителями сифилиса среди населенія.

Устройство сифилитическаго барака, хотя бы при одной Городской больницѣ, составляетъ неотложную необходимость.

Таблица № 12—«О распространеніи сифилиса въ Боровичскомъ уѣздѣ по даннымъ амбулаторіи»—указываетъ число пораженныхъ въ каждой волости сифилисомъ селеній и количество сифилитиковъ первичнаго, вторичнаго и третичнаго періодовъ:

Таблица № 12.

Распространеніе сифилиса въ Боровичскомъ уѣздѣ по даннымъ амбулаторій.

	Число селеній	Число селеній пораж. сифилисомъ	%	Формы сифилиса.		
				I.	II.	III.
г. Боровичи	—	—	—	11	24	9
Хоромская	—	11	—	1	8	12
Новоселицкая	—	7	—	—	4	3
Бѣлавинская	—	7	—	—	10	14
Волоцкая	—	6	—	—	12	15
Кончанская	—	1	—	—	—	1
Рядовская	—	7	—	—	2	6
Шегринская	—	6	—	1	2	4
Перусская	—	2	—	—	2	2
Вел.-Порожская	—	12	—	1	3	25
Ровенская	—	10	—	2	5	15
Перелучская	—	8	—	—	4	18
Шереховская	—	—	—	—	—	3
Льзичская	—	2	—	—	2	9
Любытинская	—	—	—	—	—	4
Степанковская	—	—	—	—	—	2
Никандровская	—	—	—	—	—	—
Десято-Пятницкая	—	8	—	—	10	15
Устрѣкская	—	15	—	—	—	—
Васильевская	—	16	—	—	3	—
Засыпенская	—	18	—	—	2	1
Мошенская	—	12	—	—	1	—
Минецкая	—	10	—	1	6	7
Миголощская	—	—	—	—	—	—
Кушевѣрская	—	5	—	—	—	8
Левочская	—	20	—	3	11	23
Долговская	—	38	—	—	—	12
Орѣховская	—	—	—	—	—	10
Городищенская	—	—	—	—	—	10
ИТОГО	—	—	—	20	111	228

Приложеніе 13-е.
Пост. Собр. 16 Октября ст. 14-я.

Его Превосходительству

Г-ну Новгородскому Губернатору.

Военно-запаснаго фельдшера Савина Павлова Шарина.

Прошеніе.

Имѣю честь обратиться съ просьбою къ Вашему Превосходительству, какъ къ защитнику о забытыхъ и угнетенныхъ труженикахъ на поприщѣ медицинской службы. Дѣло въ томъ, Ваше Превосходительство, что я прослужилъ 18 лѣтъ: въ Тихвинскомъ—5 и въ Боровичскомъ 13 лѣтъ и былъ уволенъ за то, что я не школьный фельдшеръ, но я, какъ полагаю, былъ же своевременно полезный и нужный чоловѣкъ, и отъ каковой службы я потерялъ здоровье безвозвратно и сдѣлался неспособенъ къ физичоскому труду по осложненіямъ болѣзни слѣдующимъ: катарракъ глазъ, на лѣвый глазъ вовсе не вижу, правымъ тоже вижу плохо, тазо-бедренной невралгіей четвертый годъ страдаю—съ трудомъ хожу и отъ недоѣданія и отъ плохой пищи постоянныя желудочныя боли и вообще жизнь сводится къ истощенію и отъ недостатка чѣмъ существовать. Отъ земства я ничего не получалъ и не получаю, но я полагалъ бы, что земства могли замѣнять старыхъ служащихъ, но не нужно было бы забывать и старую службу служащихъ, и въ виду всего мною изложеннаго покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство ходатайствовать о соисканіи мнѣ пособія посильнаго до дня моей смерти, или единовременнаго. Лѣта моей жизни 53. Куда-либо попасть въ богадѣльню не имѣю людей, которые бы похлопотали обо мнѣ. Званіе мое—крестьянинъ Новгородской губ., Боровичскаго уѣзда, Ровенской вол., дер. Задорья. Временно проживаю въ г. Боровичахъ, по Знаменской улицѣ д. № 18-й.

М. В. Д.

НОВГОРОДСКАГО ГУБЕРНАТОРА
По губ. по зем и город. дѣл. Присутствію.

5 Января 1909 г.

№ 25.

г. Новгородъ.

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

Препровождая при этомъ, для доклада ближайшему Уѣздному Земскому Собранію, прошеніе бывшаго земскаго фельдшера С. П. Шарина о назначеніи ему постояннаго или единовременнаго пособія, предлагаю Уѣздной Земской Управѣ о послѣдующемъ рѣшеніи Земскаго Собранія объявить просителю непосредственно отъ себя.

СПРАВКА.

Фельдшеръ Савинъ Павловичъ Шаринъ подавалъ прошеніе въ 1901 году, ходатайствуя о принятіи его вновь на службу въ земство, или о назначеніи пособія, каковое и было доложено очередному Уѣздному Земскому Собранію, въ засѣданіи 2-го октября 1901 года, которое закрытою баллотировкою ходатайство Шарина отклонило.

Мнѣніе Управы.

Не имѣя основаній къ измѣненію означеннаго постановленія Собранія, Уѣздная Управа полагала бы остаться при таковомъ и въ настоящее время. На что она и имѣетъ честь испрашивать заключенія очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Приложеніе 14-е.
Пост. Собр. 16 Октября ст. 15-я.

Приговоръ.

Пирусскаго волостного схода.

1909 года Января 18 дня. Мы, нижеподписавшіеся, состоящіе въ вѣдѣніи г. Земскаго Начальника 5 уч. и Боровичскаго Уѣзднаго Съѣзда, крестьяне Новгородской губерніи, Боровичскаго уѣзда, Пирусской волости, въ которой полный волостной сходъ долженъ состоять изъ волостного старшины, 9 старостъ, 4 волостныхъ судей и 46 выборныхъ крестьянъ домохозяевъ отъ 460 дворовъ, а всего изъ 60 душъ, съ разрѣшенія Земскаго Начальника 5 уч. отъ Января мѣсяца 9 числа 1909 г. за № 91, бывъ собраны на волостной сходъ, на которомъ участвовали: волостной старшина В. Футинъ и его помощникъ, 8 сельскихъ старостъ, 4 волостныхъ судей, и 38 выборныхъ крестьянъ домохозяевъ, а всего 52 души, въ присутствіи г. Земскаго Начальника, имѣли сужденіе о нижеслѣдующемъ: въ Пирусской волости нѣтъ врачебнаго пункта; былъ назначенъ Земской Управой пунктъ въ дер. Пирусѣ, на который прежде ежемѣсячно пріѣзжали врачъ или фельдшеръ, но въ 1908 году пріѣзды эти или не исполнялись вовсе, или исполнялись, но очень неаккуратно и не въ тѣ дни мѣсяца, въ которые были назначены. Почему населеніе волости, очень часто нуждаясь въ медицинской помощи, за дальностью разстоянія отъ земскихъ больницъ, не могло таковую получать своевременно, или хотя и получало, то съ большими затрудненіями и препятствіями, почему мы, посовѣтовавшись между собою, всѣ единогласно постановили: просить Боровичскую Уѣздную Земскую Управу назначить въ дер. Пирусѣ, Пирусской волости, врачебный пунктъ съ аптекою для удовлетворенія мѣстныхъ жителей медицинскою помощью, о чемъ и составили сей приговоръ.

Мнѣніе Управы.

Разсмотрѣвъ настоящій приговоръ Пирусскаго волостного схода, Уѣздная Управа находитъ, что въ открытіи врачебнаго пункта въ дер. Пирусѣ немедленной нужды не встрѣчается, такъ какъ врачу Посадскаго пункта вмѣнено въ непремѣнную обязанность ежемѣсячно посѣщать Пирусъ отстоящій отъ Посада въ 25 и отъ фельдшерскаго пункта въ Рядкѣ 20 верстахъ. А потому она полагала бы ходатайство крестьянъ отклонить, на что и имѣетъ честь испрашивать заключенія очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Приложеніе 15-е.
Пост. Собр. 16 Октября ст. 16-я.

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

Вдовы фельдшера Екатерины Михайловны Ломакиной.

Прошеніе.

Въ декабрѣ 1908 года умеръ у меня мужъ Александръ Сидоровичъ Ломакинъ, служившій почти 4 года въ Шереховской земской больницѣ фельдшеромъ. Послѣ его смерти я обращалась о выдачѣ мнѣ капитала изъ пенсіонной кассы, но его мнѣ не выдали. Посему я имѣю честь обратиться къ Боровичской Уѣздной Земской Управѣ съ нижайшей просьбой войти съ ходатайствомъ передъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ мнѣ пособія, такъ какъ я осталась безъ всякихъ средствъ съ груднымъ ребенкомъ.

Мнѣніе Управы:

Въ виду краткой службы Ломакина и въ виду того, что онъ вслѣдствіе болѣзни пользовался продолжительнымъ отпускомъ съ сохраненіемъ содержанія; а равно имѣя въ виду выдачу на погребеніе 50 руб. и слабыя поступленія земскихъ сборовъ, Управа полагала бы просьбу Ломакиной отклонить.

Приложеніе 16-е
Пост. Собр. 16 Октября, ст. 17-я.

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

Земской акушерки Опеченскаго врачебнаго участка Евдокіи Болонецкой.

Прошеніе.

Въ прошломъ 1908 г. я обращалась въ Земскую Управу съ покорнѣйшей просьбой о предоставленіи мнѣ отъ Земства готовой квартиры и мнѣ было лично объявлено, что нѣтъ никакой возможности дать отъ Земства готовую квартиру. При настоящей дороговизнѣ квартиръ, а также и дровъ, всѣхъ необходимыхъ для жизни предметовъ, бѣдности въ крестьянскомъ населеніи (какъ, напримѣръ, бываютъ случаи, что приходятъ приглашать къ больной и мнѣ для скорости приходится нанимать на свой счетъ подводу) и маломъ моемъ содержаніи, я въ настоящее время испытываю большіе недостатки. По этому, въ виду всего упомянутаго и принимая во вниманіе мою тридцатилѣтнюю слишкомъ безпорочную службу въ Боровичскомъ Земствѣ, я осмѣливаюсь вновь обратиться въ Земскую Управу съ покорнѣйшей просьбой доложить мое прошеніе очередному Земскому Собранію о предоставленіи мнѣ отъ Земства квартирныхъ денегъ.

Мнѣніе Управы:

Разсмотрѣвъ настоящее прошеніе повивальной бабки Евдокіи Болонецкой о выдачѣ ей отъ земства квартирныхъ денегъ, Управа полагала бы ходатайство это отклонить, въ виду того, что повивальныя бабки квартирныхъ не получаютъ; за долголѣтнюю же службу Болонецкой идутъ прибавки и она, вмѣсто 10 р., ассигнуемыхъ всѣмъ прочимъ повитухамъ, получаетъ нынѣ по 13 руб. 25 коп., помимо 50 к. за каждаго принятаго младенца. На что она и имѣетъ честь испрашивать заключенія очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Приложеніе 17-е
Пост. Собр. 16 Октября, ст. 18-я

Въ Боровичское Очередное Земское Собраніе.

Фельдшера Мошенск-й земской больницы
Николая Яковлева Шихова.

Прошеніе.

Будучи обремененъ семействомъ, состоящимъ изъ 4-хъ дѣтей, изъ коихъ дочь и сынъ находятся въ ученьѣ въ г. Боровичахъ, ихъ приходится содержать на частной квартирѣ на свой счетъ и платить за ученье и не имѣю никакихъ средствъ, кромѣ получаемаго жалованья. Имѣю честь ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ, не соблаговолитъ ли оное дать стипендію одному изъ моихъ дѣтей, въ случаѣ же неимѣнія таковой, покорнѣйше прошу выдать пособіе. Я служу при Мошенской земской больницѣ 9 лѣтъ, посѣщая 4 раза въ мѣсяцъ Кобожскій пунктъ по непроѣздимой дорогѣ и постоянно относясь рачительно къ своему дѣлу,

смѣю надѣяться, что Земское Собраніе не оставитъ безъ вниманія моей просьбы. При семъ присовокупляю, что дочь моя зачислена кандидаткой на стипендію уже въ 1906 г. о чемъ мнѣ сообщено Управою отъ сентября 1906 г. за № 3626.

При семъ прилагаю удостовѣреніе—г. врача Мошенской земской больницы за № 142 и г. Земскаго Начальника 7-го участка за № 2234 и отношеніе Управы за № 3626.

Мнѣніе Управы.

Разсмотрѣвъ настоящее прошеніе фельдшера Шихова, Управа полагала бы ходатайство о пособіи отклонить, такъ какъ за свою долголѣтнюю службу Шиховъ получаетъ періодическія прибавки, ссылка его на свои частые выѣзды въ Кобожу, по имѣющимся въ Управѣ даннымъ, не всегда отличались аккуратностью.

Приложеніе 18-е.
Пост. Собр. 16 Октября ст. 19-я.

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

Бывшей Земской акушерки Антонины Степановны Нестеровой.

Прошеніе.

На поданное мною 21 іюля 1907 года прошеніе о предоставленіи мнѣ стипендіи для обученія въ Суворовскомъ фельдшерскомъ училищѣ Управа, отношеніемъ отъ 31-го того же іюля за № 2730, увѣдомила меня, что она не можетъ предоставить стипендіи, такъ какъ по окончаніи курса въ этомъ училищѣ не дается диплома на званіе фельдшерицы и, слѣдовательно, преслѣ-

дуемая земствомъ цѣль—имѣть земскую фельдшерицу для опредѣленія на самостоятельный пунктъ—не достигается. Имѣя это въ виду и питая надежду на денежную помощь со стороны земства, о чемъ косвеннымъ образомъ указано было въ отношеніи Управы, я поступила въ Саратовское фельдшерское 4-хъ годичное училище, дающее полныя права фельдшерицы, и хотя Земское Собраніе 1907 г. отказало мнѣ въ стипендіи, пробыла въ немъ два года, на свои средства; для окончанія же полнаго курса нужно обучаться еще два года, которые для меня являются критическими, такъ какъ собственныя средства истощились совершенно, а помощи ждать неоткуда.

Принимая во вниманіе ту нужду, которую Боровичское Земство испытываетъ въ настоящее время за отсутствіемъ какъ собственныхъ стипендіатокъ, такъ равно и постороннихъ фельдшерицъ, причемъ нужда эта годъ отъ года обостряется въ виду расширенія сѣти фельдшерскихъ пунктовъ и требованія въ существующія больницы хорошо подготовленнаго фельдшерскаго персонала, а также и то обстоятельство, что прежняя моя служба около 8—10 лѣтъ (первоначально учительницей, а затѣмъ акушеркой) была не безъ пользы для земства,—я вновь имѣю честь покорнѣйше просить Уѣздную Управу ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ о предоставленіи мнѣ стипендіи на два года для окончанія курса въ Саратовскомъ фельдшерскомъ училищѣ, при чемъ, съ своей стороны, я согласна выдать обязательство прослужить въ Боровичскомъ Земствѣ, по окончаніи курса, въ должности фельдшерицы не менѣе 2-хъ лѣтъ.

При этомъ считаю нужнымъ присовокупить, что плата за ученіе въ Саратовскомъ училищѣ взимается по 50 руб. въ годъ и кромѣ того требуется на содержаніе—9 мѣсяцевъ по 15 руб.—135 руб., а весь годовой расходъ достигаетъ 185 руб., въ каковомъ размѣрѣ мнѣ и желательно бы имѣть ежегодную стипендію.

Мнѣніе Управы.

Разсмотрѣвъ ходатайство А. С. Нестеровой о предоставленіи ей отъ земства стипендіи на два года для окончанія курса въ Саратовскомъ фельдшерскомъ училищѣ, а именно: на плату за ученье по 50 руб. въ годъ и на содержаніе въ теченіе 9 мѣсяцевъ по 15 р.—135 руб., итого 185 р. въ годъ, Уѣздная Управа полагала бы, въ виду и безъ того значительнаго повышенія смѣты, а равно увеличенія жалованья фельдшерицамъ-акушеркамъ до 40 руб. въ мѣсяцъ, вслѣдствіе чего недостатка въ нихъ не должно быть, ходатайство это отклонить, на что она и имѣетъ честь испрашивать заключенія очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Приложеніе 19-е.
Пост. Собр. 16 Октября, ст. 20-я.

Въ Боровичское очередное Земское Собраніе.

Фельдшера Мошенской земской больницы, коллежскаго регистратора Василья Уаровича Яковлева.

Прошеніе.

Боровичскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 1 октября 1901 г. ст. 11 постановлено: за особо полезную службу земству прибавить мнѣ жалованье 30 р. въ годъ (какъ сказано въ прилагаемой при семъ бумагѣ). Эту прибавку я и получалъ до 1908 г. Съ 1-го января 1908 г., не знаю по какой причинѣ, мнѣ не выдаютъ, хотя одновременно со мною было прибавлено фельдшеру Боровичской Городской Земской больницы г. Каторскому 120 р. въ годъ, каковые онъ получаетъ и до сихъ поръ. Я писалъ объ этомъ прошеніе въ Боровичскую Уѣздную Земскую

Управу, но отвѣта никакого не получилъ. Въ виду вышеизложеннаго покорнѣйше прошу Уѣздное Собраніе о выдачѣ мнѣ 30 руб. за 1908 г. и причитающіеся за 1909 г. по 2 р. 50 к. въ мѣсяцъ, такъ какъ, служа земству 14-й годъ, я за собой никакихъ проступковъ не имѣю и не вижу причины за мою службу убавлять мнѣ жалованье.

Мнѣніе Управы:

Согласно постановленія 1-го октября 1901 г. ст. 11, за особо полезную службу, фельдшеру Яковлеву была назначена прибавка въ 30 руб. Управою же, при увеличеніи жалованья фельдшерамъ со спеціальнымъ образованіемъ и періодической прибавки, означенные 30 р. были зачислены въ послѣднюю и исчислялось жалованье 360 р. плюсъ 15% прибавка—45 р., всего 405 р.

Докладывая о семъ Управа и испрашиваетъ заключенія Собранія, считать ли фельдшеру Яковлеву такъ же прибавку въ 30 р. ежегодно. При этомъ Управа полагала бы оставить зачетъ 30 р. въ періодическую прибавку.

Приложеніе 20-е.
Пост. Собр. 16 Октября ст. 22-я.

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

Земскихъ почтарей Ивана Васильевича Шульгина и Ивана Васильевича Макарова.

Прошеніе.

Земское Собраніе 1908 г., постановленіемъ 5 октября ст. 3 (послѣ перерыва), отклонило нашу просьбу о періодической прибавкѣ къ жалованью, при чемъ причиной такого постановленія

послужило мнѣніе докладной комиссіи, которая полагала, что въ виду возбужденнаго Собраніемъ ходатайства объ открытіи почтовыхъ отдѣленій по Устюжнскому и Соминскому трактамъ и въ случаѣ открытія ихъ—должность земскихъ почтарей должна упраздниться и такимъ образомъ вопросъ о періодическихъ прибавкахъ самъ собою отпадаетъ.

Принимая во вниманіе, что вопросъ объ открытіи почтовыхъ отдѣленій до сихъ поръ остается неразрѣшеннымъ и пока неизвѣстно—будутъ ли открыты эти отдѣленія, мы вновь имѣемъ честь покорнѣйше просить Уѣздную Управу ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ объ опредѣленіи намъ съ 1-го января 1909 года періодическихъ прибавокъ къ жалованью: Шульгину съ 240 руб.—36 руб. и Макарову съ 180 р.—27 р. въ годъ.

Мнѣніе Управы.

Разсмотрѣвъ настоящее прошеніе земскихъ почтарей Шульгина и Макарова и находя выраженное въ немъ ходатайство заслуживающимъ уваженія, Уѣздная Управа полагала бы сдѣлать періодическую прибавку къ жалованью Шульгина въ 240 руб.—36 руб. въ годъ и къ жалованью Макарова въ 180 руб.—27 руб. въ годъ, итого 63 р., внеся ихъ въ смѣту, на что она и имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Приложеніе 21-е
Пост. Собр. 16 Октября, ст. 23-я.

О выдачѣ авансовъ г.г. Приставамъ на пересылку взысканнаго земскаго сбора.

При ревизіи дѣлопроизводства Становыхъ Приставовъ г. Новгородскій Губернаторъ, находя на рукахъ Приставовъ суммы зем-

скаго сбора, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по нѣсколько тысячъ рублей, призналъ явленіе это не нормальнымъ и полагая полезнымъ установить предѣльный размѣръ суммы земскаго сбора, могущей быть на рукахъ у Приставовъ, съ тѣмъ, чтобы какъ только она таковаго достигла, всѣ эти деньги немедленно пересылались на счетъ земства въ Казначейство, предложилъ Управѣ вопросъ этотъ внести на разсмотрѣніе Земскаго Собранія.

Управа, вполнѣ раздѣляя соображенія г. Новгородскаго Губернатора, полагала бы предѣльнымъ размѣромъ опредѣлить—триста (300) рублей и уполномочить г.г. Приставовъ собранныя ими деньги отсылать черезъ ближайшія почтовыя отдѣленія за счетъ подотчетнаго на почтовые расходы аванса, на что и имѣетъ честь испрашивать заключенія Земскаго Собранія.

Приложеніе 22-е.
Пост. Собр. 16 Октября, ст. 24-я

О выдачѣ пособія обществу крестьянъ дер. Задорья Ровенской волости, на устройство водохранилища.

Ровенское Волостное Правленіе, при отношеніи своемъ отъ 19 августа 1909 г. за № 1030, препроводило въ Уѣздную Управу приговоръ общества крестьянъ дер. Задорья, отъ 15 августа, въ которомъ крестьяне ходатайствуютъ о выдачѣ имъ пособія въ возмѣщеніе тѣхъ расходовъ, какіе они употребили на устройство водохранилища (плотина на рѣчкѣ Рудихѣ), при чемъ на выданное пособіе крестьяне предполагаютъ пріобрѣсти разный пожарный инструментъ и дроги для пожарной машины. Устроенное водохранилище осмотрѣно земскимъ десятникомъ Филатовымъ и признано имъ означенное сооруженіе вполнѣ удовлетворительнымъ и отвѣчающимъ своему назначенію, при чемъ стоимость этой плотины—работа съ матеріаломъ, какъ то: камень, песокъ и цементъ, по мнѣнію десятника Филатова—200 руб.

Разсмотрѣвъ означенное ходатайство, Уѣздная Управа, съ своей стороны, полагала бы: выдать изъ страхового капитала обществу крестьянъ дер. Задорья, въ пособіе пятьдесятъ рублей, съ условіемъ выданныя деньги употребить на пріобрѣтеніе пожарнаго инструмента и исправленіе дрогъ для пожарной трубы.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенія: угодно ли Собранію возбудить ходатайство передъ Новгородскимъ Губернскимъ Земствомъ о выдачѣ, на вышеуказанныхъ условіяхъ, изъ страхового капитала, обществу крестьянъ дер. Задорья единовременнаго пособія для устройства водохранилища 50 руб.

Приложеніе 23-е
Пост. Собр. 16 Октября ст. 25-я.

По ходатайству Управы объ ассигнованіи Губернскою Управою 300 руб. на наемъ временнаго служащаго въ Поземельномъ Отдѣлѣ.

Лѣтомъ текущаго 1909 года командированными Новгородскою Губернскою Земскою Управою служащими Оцѣночно-Статистическаго Отдѣленія произведено общее изслѣдованіе земель Боровичскаго уѣзда, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи; матеріалы же изслѣдованій, какъ извѣстно Управѣ, Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ будутъ разрабатываться лишь съ конца будущаго 1910 года, слѣдовательно раньше 1912 года не будетъ введена въ уѣздѣ система обложенія земель земскимъ сборомъ по новымъ даннымъ. Между тѣмъ, съ настоящаго времени и до дня введенія новаго обложенія будетъ поступать масса заявленій (что уже и наблюдается) отъ землевладѣльцевъ съ просьбами о принятіи на обложеніе ихъ земель уже согласно новаго изслѣдованія, произ-

веденнаго въ 1909 году, не ожидая общаго введенія, преимущественно тѣхъ, у которыхъ земля должна перейти изъ 1-го разряда во 2-й и 3-й разряды и, всѣмъ такимъ заявленіямъ, имѣющимъ оказаться справедливыми. Уѣздная Управа полагаетъ давать удовлетворенія, для чего со стороны Поземельнаго Отдѣла потребуется новый значительный трудъ и, заведеніе, хотя части, новыхъ земельныхъ книгъ, а такъ какъ въ Отдѣлѣ имѣется только одинъ завѣдующій, у котораго и безъ того работы масса, Управа приходитъ къ заключенію, что для веденія новаго дѣла потребуется въ помощь завѣдующему временный служащій, при чемъ, т. к. завѣдующій получаетъ содержаніе отъ Губернскаго Земства, то и новый вызываемый расходъ также подлежитъ выдачѣ изъ того же Земства.

Докладывая о вышеизложенномъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Очередное Уѣздное Земское Собраніе о возбужденіи ходатайства передъ Новгородскою Губернскою Земскою Управою и Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи въ распоряженіе Уѣздной Управы изъ суммъ Губернскаго Земства на 1910 годъ 300 руб. на наемъ временнаго служащаго въ Поземельномъ Отдѣлѣ въ помощь завѣдующему.

Приложеніе 24-е.
Пост. Собр. 16 Октября, ст. 26-я.

О дѣятельности Земской почты за 1908 годъ.

Дѣятельность Земской почты по пересылкѣ всякаго рода корреспонденціи за 1908 г. выразилась въ слѣдующемъ: отправлено въ уѣздъ—денежныхъ пакетовъ 861 на 16366 руб. 12½ к., казенныхъ пакетовъ 33666, тюковъ и книгъ 1045, газетъ 59651, простыхъ писемъ 56777, объявленій почтовой конторы—безплатныхъ 4523 и платныхъ—4012, всего 160535. Получено изъ уѣзда: денежныхъ пакетовъ 1196 на 14757 р. 93½ коп., казенныхъ про-

стыхъ пакетовъ 29767, тюковъ 187, простыхъ писемъ 12722, всего 43872.

Доходъ по земской почтѣ отъ продажи земскихъ почтовыхъ марокъ и трехкопѣечнаго сбора за почтовыя объявленія выразился въ суммѣ 633 руб. 89 коп. Деньги эти внесены въ уѣздный депозитъ.

Приложеніе 25-е
Пост. Собр. 16 Октября ст. 27-я

По прошенію земскаго почтаря Тихвинскаго тракта Якова Яковлевича Яковлева о выдачѣ ему вознагражденія за его 20-ти лѣтнюю службу почтаремъ.

Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, что земскій почтарь Тихвинскаго тракта Яковъ Яковлевъ вступилъ исполнять служебныя обязанности для сопровожденія земской почты по Тихвинскому тракту въ Маѣ мѣсяцѣ 1894 года, обязанности исполнялъ съ безукоризненною честностью и заслужилъ довѣріе жителей, волостей и учрежденій всего Тихвинскаго тракта, а потому прилагаемая при семъ просьба его вполнѣ заслуживаетъ удовлетворенія, почему Управа и предлагаетъ повысить жалованье Яковлеву на 2 руб. въ мѣсяцъ.

Приложеніе 26-е.
Пост. Собр. 16 Октября ст. 28-я.

По взысканію недоимокъ земскаго сбора.

26 февраля 1909 года поступило отношеніе Губернской Управы слѣдующаго содержанія: «Препровождая при семъ копію доклада Губернской Управы по ходатайству Старорусскаго Уѣзднаго

Земскаго Собранія о выдачѣ Правительственной ссуды по мѣрѣ потребности до 60000 рублей и копію постановленія Губернскаго Собранія 12 января состоявшагося, Губернская Управа имѣетъ честь просить Уѣздную сдѣлать распоряженіе объ исполненіи 4 п. постановленія Губернскаго Собранія, т. е. о представленіи къ описи и продажѣ имуществъ частныхъ владѣльцевъ, на которыхъ накопилось недоимокъ болѣе 2 годовыхъ окладовъ; при чемъ желательно было бы за своевременнымъ составленіемъ полиціей описей и назначеніемъ въ продажу описанныхъ имуществъ—установить наблюденіе, изъ котораго бы можно было видѣть, когда сдѣлано Уѣздною Управой—представленіе объ описи, какія были посланы напоминанія, когда послѣдовала публикація и т. д. чтобы не обременять полицію представленіемъ одновременно къ описи и продажѣ всего количества недоимочныхъ имѣній—установить для этого опредѣленное число—очередей и въ первыя назначить имѣнія, накопившія недоимокъ за большее число лѣтъ.

О результатахъ этой работы доложить Уѣздному Собранію, а копію съ постановленія Собранія сообщить Губернской Управѣ.

На 1-е сентября 1909 года состояло недоимокъ земскаго сбора:

1)	На землѣ разныхъ сословій	11125 р.	97 к.	при окладѣ	5012 р.	58 к.
2)	» дворянъ	27941 »	21 »	» »	12226 »	48 »
3)	» сельск. общ. надѣл.	50300 »	45 »	» »	97382 »	39 »
4)	» кр. част. земл.	60943 »	01 »	» »	27994 »	08 »

Согласно постановленія Губернскаго Собранія отъ 12 января с. г. Уѣздною Управою были составлены списки имуществъ частныхъ владѣльцевъ, на которыхъ накопилось недоимокъ болѣе 2-хъ годовыхъ окладовъ, каковые списки и препровождены г. Исправнику на предметъ описи и продажи таковыхъ имуществъ, при чемъ въ первую очередь поставлены недоимщики болѣе крупные и накопившіе большее количество годовыхъ окладовъ о чемъ Управа и имѣетъ честь доложить Собранію.

Приложеніе 27-е.
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 8-я.

Въ Боровичское Уѣздное Земское Собраніе.

Кр—на Льзичской вол. дер. Хирова Василья Егорова Гладина.

Фельдшерскій пунктъ при с. Хировѣ занимаетъ въ настоящее время квартиру, содержимую на попечительскіе суммы, съ отопленіемъ.

Въ настоящее же время я почтительнѣйше прошу, какъ попечитель, возложить содержаніе пункта, какъ квартиры, такъ и отопленіе, на счетъ земскихъ суммъ на слѣдующій 1909 годъ.

О послѣдующей резолюціи прошу Уѣздное Земское Собраніе меня увѣдомить.

Мнѣніе Управы:

Разсмотрѣвъ настоящее заявленіе Гладина, Управа полагала бы, въ виду массы посѣтителей, Хировскій пунктъ крайне необходимъ, почему его слѣдовало бы содержать на счетъ земства, на что она и имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія, и на квартиру съ отопленіемъ и прислугою ассигновать 180 руб (квартира—80 руб., прислуга—60 руб., отопленіе—40 руб.).

Приложеніе 28-е.
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 9-я

По вопросу о передачѣ дѣла борьбы съ эпизоотіями въ вѣдѣніе уѣздовъ.

Съ 1-го января 1910 года борьба съ эпидеміями переходитъ изъ вѣдѣнія Губернскаго въ Уѣздное Земство и, согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 17 Января 1909 г. ст. 8,

вопросъ о передачѣ уѣздамъ же дѣла борьбы съ эпизоотіями также переданъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній.

Не видя существенной разницы въ положеніи двухъ этихъ организацій, говорящей въ пользу оставленія борьбы съ эпизоотіями на повинности Губернскаго Земства, Уѣздная Управа въ самомъ началѣ своего доклада высказывается за передачу ветеринарной организаціи въ вѣдѣніе уѣздовъ полностью.

Смѣшанная Губернско-уѣздная организація на практикѣ представляетъ очень мало удобствъ дѣленія круга вѣдѣнія на два органа. Губернское Земство, поставивъ своею задачею борьбу съ эпизоотіями и игнорируя лечебную часть, все вниманіе отдаетъ выработкѣ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ къ предупрежденію появленія заразныхъ болѣзней скота. Ветеринарно-полицейскихъ мѣръ къ понужденію населенія по исполненію обязательныхъ постановленій совершенно недостаточно въ заботѣ объ улучшеніи народнаго благосостоянія путемъ охраненія народнаго скотоводства.

Убытки отъ спародическихъ заболѣваній велики и въ нѣсколько разъ превышаютъ потери отъ эпизоотій, почему, придавая лечебному дѣлу, близкому для населенія, громадное значеніе, Уѣздное Земство учредило два ветеринарно-фельдшерскихъ пункта въ с. Шереховичахъ и с. Миголощѣ и, кромѣ того, намѣтило къ открытію еще два—въ с. Мошенскомъ и Левочѣ, а также содержитъ въ городѣ фельдшера при врачѣ на свой счетъ.

Участіе Губернскаго Земства выражается въ содержаніи врача и фельдшера и командированіи, по требованію уѣздныхъ управъ, временного персонала, при чемъ разъѣзды послѣдняго, медикаменты и всѣ расходы ложатся на уѣздный счетъ.

Дѣленіе организаціи на Губернскую и Уѣздную, преслѣдующихъ разныя цѣли, является причиною недостаточнаго и медленнаго развитія ветеринарнаго дѣла въ уѣздѣ. Лечебная помощь во всѣхъ видахъ должна быть близка къ населенію и дѣленіе персо-

нала на губернскій и уѣздный какъ показываетъ практика, ничего, кромѣ вреда, не приноситъ.

Не маловажную роль въ развитіи дѣла играетъ денежная сторона и двѣ расходныя смѣты—губернская и уѣздная.

Платя довольно значительный губернскій сборъ на ветеринарію, уѣзды не столь охотно ассигнуютъ на это дѣло по своимъ смѣтамъ, надѣясь при помощи различныхъ ходатайствъ, временного персонала (приглашеніе и удержаніе котораго въ уѣздѣ зависитъ въ большинствѣ случаевъ отъ степени инициативъ управъ), пополнить за счетъ Губернскаго Земства недостатокъ ветеринарной помощи въ уѣздѣ.

Такимъ образомъ, расходы Губернскаго Земства, взимаемые съ уѣздовъ, весьма неравномѣрно и не вполнѣ продуктивно возвращаются уѣздамъ въ видѣ ветеринарной помощи.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Собранія, Управа полагала бы: 1) что борьба съ эпизоотіями должна быть передана въ вѣдѣніе уѣздовъ и 2) что на обязанности Губернскаго Земства должно остаться: а) изданіе обязательныхъ постановленій къ предупрежденію и прекращенію повальныхъ болѣзней въ видахъ единообразія таковыхъ въ губерніи и б) выдача ссудъ уѣздамъ при усиленныхъ расходахъ на борьбу съ эпизоотіями при усиленіи послѣднихъ.

На разрѣшеніе Собранія Управа ставитъ вопросъ:

Угодно ли ему высказаться за передачу дѣла борьбы съ эпизоотіями уѣздамъ съ вышеуказанными пожеланіями.

Приложеніе 29-е.
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 10-я.

Объ измѣненіяхъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ къ предупрежденію и прекращенію заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ.

Совѣщаніемъ ветеринарныхъ врачей и представителей уѣздныхъ земствъ при Губернской Управѣ въ февралѣ мѣсяцѣ сего года были выработаны измѣненія обязательныхъ постановленій:

а) О мѣрахъ противъ злокачественной катаральной горячки рогатаго скота.

б) О мѣрахъ противъ бѣшенства,

в) О мѣрахъ противъ повальнаго воспаленія легкихъ рогатаго скота и

г) Объ измѣненіи § 124 обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и порядкѣ содержанія кожевенныхъ заводовъ.

Кромѣ того состоялось постановленіе о бойняхъ и выработанъ проектъ о мѣрахъ противъ чумы рогатаго скота.

Разсмотрѣвъ означенныя постановленія совѣщанія, Управа имѣетъ честь доложить:

1) По вопросу о дополненіи обязательнаго постановленія о бойняхъ совѣщаніе согласилось съ заключеніемъ комиссіи, «что всѣ бойни, имѣющія широко-промышленное значеніе, должны быть обезпечены постояннымъ ветеринарнымъ персоналомъ. Признаки такихъ боенъ устанавливаются совмѣстно земскими управами, городскими управами и земскими и городскими ветеринарными врачами».

Управа ничего не имѣетъ возразить противъ дополненія правилъ о бойняхъ, выработаннаго совѣщаніемъ, о чемъ и доводитъ до свѣдѣнія Собранія.

2) По проекту обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ чумы рогатаго скота, выработанному совѣщаніемъ въ измѣненіе изданныхъ ранѣе, Управа не имѣетъ возраженій, о чемъ и доводитъ до свѣдѣнія Собранія.

3) О мѣрахъ противъ злокачественной катаральной горячки рогатаго скота совѣщаніемъ **постановлено:** «1) въ видѣ временной мѣры къ прекращенію злокачественной катаральной горячки, признать убиваніе заболѣвшаго скота въ тѣхъ дворахъ, гдѣ эта болѣзнь раньше не появлялась. Что касается дворовъ, гдѣ эта болѣзнь является стаціонарною, то тамъ убиваются только тѣ животныя, которыя врачемъ признаны неизлечимыми. За убитыхъ установить вознагражденіе, по оцѣнкѣ, не свыше 30 руб. за голову взрослаго скота, 10 руб. за животное до двухъ лѣтъ и 2 руб. за телятъ до 1-го года».

Измѣненное добавленіе къ 2-мъ пунктамъ обязательныхъ правилъ по отношенію вышеназванной болѣзни, выработанное совѣщаніемъ, по мнѣнію Управы, очень важно въ отношеніи могущихъ оказаться крупными расходовъ на уплату вознагражденія за убитыхъ животныхъ. Въ виду этого и сознанія совѣщанія о малой изученности указанной болѣзни, Управа полагала бы рекомендовать крайнюю осторожность въ случаяхъ убоя за вознагражденіе, впредь до болѣе тщательнаго изученія болѣзни, о чемъ и докладываетъ Собранію.

4) О мѣрахъ противъ бѣшенства совѣщаніе находитъ желательнымъ: 1) при опредѣленіи бѣшенства пользоваться методомъ изслѣдованія на присутствіе телецъ Nedri, для чего необходимо, чтобы Губернское Земство пришло на помощь въ этомъ своими средствами на пріобрѣтеніе необходимыхъ инструментовъ; 2) дополнить обязательныя постановленія § 40, послѣ словъ «для лѣченія прививками на станціи»—словами «немедленно и никакъ не позже 2-хъ сутокъ по заявленіи объ этомъ врачемъ владѣльцу»; 3) въ § 39 послѣ словъ «въ укушеніи»—вставить слова: «какъ бѣшенымъ животнымъ, такъ и за подозрѣнными въ бѣшенствѣ» убиваются и т. д.; 4) въ виду несогласованности обязательныхъ

постановленій по бѣшенству животныхъ земства и городовъ, замѣчается неуспѣшность борьбы съ бѣшенствомъ какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, городскіе же обыватели, покусанные бѣшеными собаками, отправляются для прививокъ за счетъ земства. Въ виду этой ненормальности, комиссія высказывается за то, чтобы Губернское Земство воздѣйствовало на городскія управленія о согласованіи городскихъ правилъ съ уѣздными. При этомъ признано желательнымъ разчлененіе § 39-го въ новой редакціи на двѣ отдѣльныя статьи.

Управа присоединяется къ постановленію совѣщанія.

5) О мѣрахъ противъ повальнаго воспаленія легкихъ рогатаго скота совѣщаніемъ постановлено новое правило, по которому при появленіи болѣзни повальнаго воспаленія легкихъ рогатаго скота ветеринарный врачъ немедленно сообщаетъ объ этомъ Уѣздной Управѣ, которая телеграфируетъ Губернской, Губернская Управа командируетъ на мѣсто появленія болѣзни не менѣе 3-хъ ветеринарныхъ врачей для выработки мѣропріятій и общаго плана борьбы съ названною болѣзнью. Вмѣстѣ съ тѣмъ совѣщаніемъ измѣнена редакція §§ 46 и 47, соединенныхъ такимъ образомъ: «по опредѣленіи болѣзни комиссіею врачей, явно больныя животныя убиваются съ выдачей вознагражденія за каждую штуку» и т. д. (§ 47).

Управа не возражаетъ противъ настоящаго дополненія обязательныхъ постановленій.

6) Объ измѣненіи § 124 обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и порядкѣ содержанія кожевенныхъ заводовъ и т. д. Управа не возражаетъ противъ исключенія изъ этого § словъ «дорогъ, выгоновъ» въ виду встрѣченныхъ ею недоразумѣній по разрѣшенію открытія кожевенныхъ заводовъ съ соблюденіемъ опредѣленнаго 50-ти саж. разстоянія отъ дорогъ.

Что касается до пожеланій научныхъ командировокъ для ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ, по выработаннымъ основаніямъ, Управа не возражая противъ принципа командировокъ для

пополненія знаній, полагаетъ, что въ виду стоящаго на очереди вопроса о передачѣ ветеринарной организаціи цѣликомъ въ вѣдѣніе уѣздовъ, вопросъ о командировкахъ для ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ съ научной цѣлью оставить открытымъ впредь до разрѣшенія его Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

О вышеизложенномъ Управа доводитъ до свѣдѣнія Собранія.

Приложеніе 30-е.
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 11-я

Докладъ о санитарномъ положеніи Городской больницы и о нуждахъ ея врачемъ Васильевымъ взятъ обратно.

Приложеніе 31-е.
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 13-я.

Мнѣніе Управы:

По вопросу объ упраздненіи Губернскихъ Земскихъ Управъ.

Въ виду возникшаго въ правительственныхъ сферахъ вопроса объ организаціи мелкой земской единицы и о преобразованіи губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій, Уѣздная Управа полагала бы заявленіе г. Пасхалова оставить открытымъ, на что она и имѣетъ честь испрашивать заключенія очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Приложенiе 32-е.
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 14-я.

М. В. Д.

НОВГОРОДСКАГО ГУБЕРНАТОРА

По губерн. Присутствiю.

11 Августа 1909 г.

№ 9957.

г. Новгородъ.

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

Земскiй отдѣлъ по сельской продовольственной части отъ 10 сего августа за № 24114 увѣдомилъ меня, что въ виду значительнаго улучшенiя въ состоянiи яровыхъ хлѣбовъ и впредь до окончательнаго выясненiя результатовъ сбора, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало преждевременнымъ и потому не подлежащимъ удовлетворенiю ходатайства Боровичскаго Уѣзднаго Земства объ оставленiи до 1-го октября 1910 г. въ распоряженiи названнаго земства 20000 руб., ассигнованныхъ ему на организацiю продажи продовольственнаго хлѣба по заготовительной цѣнѣ въ истекшую продовольственную компанiю.

Если же впослѣдствiи, по сборѣ хлѣба, продолженiе означенной операцiи окажется необходимымъ, то соотвѣтственное о семъ ходатайство Боровичскаго Земства можетъ быть вновь представлено въ Министерство, по разсмотрѣнiи Новгородскимъ Губернскимъ Присутствiемъ.

Сообщая о семъ на представленiе отъ 23 iюля за № 3246, предлагаю Управѣ озаботиться погашенiемъ долга имперскому капиталу въ 20000 руб., отпущеннаго Министерствомъ до 1-го октября 1909 года.

Мнѣніе Управы.

Представляя настоящее отношеніе г. Новгородскаго Губернатора для свѣдѣнія, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить очередное Уѣздное Земское Собраніе дать ей уполномочіе на возбужденіе, въ случаѣ надобности, вновь поименованнаго въ семъ отношеніи ходатайства.

Приложеніе 33-е.
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 15-я.

Въ Боровичское Уѣздное Земское Собраніе.

Выборнаго отъ крестьянъ Степанковской волости Ивана Филипповича Филиппова.

Заявленіе.

При избраніи меня кандидатомъ въ гласные Уѣзднаго Земства крестьяне Степанковской волости просили меня передать о нуждахъ волости. Я далъ слово исполнить это. Не имѣя возможности лично передать и постоять за нужды волости, т. к. я не избранъ въ гласные, считаю нравственнымъ долгомъ передать Собранію ихъ просьбу письменно.

Степанковская волость несетъ тяготу налоговъ, какъ и другія волости, а получаетъ очень малое. Первая земская школа появилась только въ 1895 г. и то крестьяне построили домъ и подарили земству. Теперь этотъ домъ нужно ремонтировать. Больница въ 24 верстахъ, ветеринаръ—тоже. Земскій Торбинскій трактъ приведенъ въ разрушеніе. Почтовое сообщеніе не важно, такъ какъ съ открытія волостныхъ правленій посылаютъ за почтой въ Льзич-

ское волостное правленіе и это стоитъ волости ежегодно 50 руб. Въ виду вышесказанныхъ нуждъ, Степанковская волость ходатайствуетъ передъ Земскимъ Собраніемъ, чтобы при волостномъ правленіи былъ фельдшерскій пунктъ, т. е., чтобы постоянно жилъ фельдшеръ и имѣлъ бы достаточное количество медикаментовъ, на разъѣзды ему или давать деньги, или устроить станцію. Это вопіющая нужда. Докторъ долженъ пріѣзжать и осматривать больныхъ. Вѣдь главное въ жизни—здоровье. Здоровому юношеству нужна и хорошая школа. Намѣченную Управою сѣть школъ нужно провести какъ можно скорѣе. Для благосостоянія населенія нуженъ и ветеринарный пунктъ. Скотъ въ крестьянствѣ—главная опора. Замѣтная бѣдность бываетъ послѣ эпидеміи. Издохла корова у крестьянина единственная во время телу—пропало хозяйство; будь ветеринаръ и этого можно миновать.

Немало необходимостью являются и пути сообщенія. Если бы Торбинскій трактъ былъ хорошій—многое бы онъ принесъ населенію. Отъ Бѣлой до Торбина 45 верстъ, 19—по Боровичскому и 26 по Крестецкому. По Боровичскому уѣзду волость настоятельно проситъ возстановить дорогу. Основываться на донесеніяхъ десятниковъ нельзя. Управа, быть можетъ, полагаетъ, что дороги и хороши, такъ какъ члены не ѣздятъ, а для до удостовѣренія пусть проѣдутъ и посмотрятъ. Дѣйствительно Степанковская волость расположена на краю уѣзда, но не слѣдуетъ забывать, что и тамъ живутъ плательщики налога. Просить обо всемъ этомъ было некому. Гласнаго отъ нашей волости не было съ учрежденія земства. Помѣщиковъ у насъ нѣтъ. Бываетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они хлопочутъ о дорогахъ и другихъ нуждахъ и имъ дѣлаютъ—и только имъ, а тутъ вы сдѣлаете не для одной Степанковской волости: по этой дорогѣ, какъ ближайшему пути къ Петербургу, поѣдутъ очень многіе Льзичской, Шереховской, Никандровской, Любытинской волостей и будутъ видѣть, что, беря земскій сборъ, земство-кое что и даетъ. Объ остальныхъ 26-ти верстахъ ходатайствуемъ передъ Собраніемъ сдѣлать постановленіе и просить Крестецкую уѣздную управу принять мѣры къ исправленію настоящей дороги. Какъ слышно, въ Крестецкой управѣ говорятъ,

что эта дорога нужна больше для Боровичскаго уѣзда, такъ скажу больше: она нужна для Тихвинскаго уѣзда. А разъ эта дорога является подъѣзднымъ путемъ въ столицу къ желѣзнодорожной станціи Н. ж. д. для трехъ уѣздовъ, то нельзя ли просить Губернскую Управу помочь изъ остатковъ отъ шоссейныхъ дорогъ. Я знаю, что бываютъ остатки и на ихъ проводятъ дороги въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, то почему бы, хотя изъ остатковъ 1909 г., не провести дорогу для 3-хъ уѣздовъ. Дорога здѣсь нужна, какъ подъѣздной путь, и основываясь на этомъ, можно просить и Министерство Путей Сообщенія. Земскому Собранію многое возможно при единодушномъ согласіи.

Лишнюю тяготу еще несетъ Степанковская волость по доставкѣ почты. Почему Степанковская волость и ходатайствуетъ передъ Собраніемъ или доставку почты взять на себя, или ассигновать достаточную сумму для этого. Черезъ деревню Степанково проѣзжаетъ государственная почта изъ Бѣлаго въ Торбино и отъ Собранія зависитъ ходатайствовать передъ почтовымъ вѣдомствомъ о постановкѣ при волостномъ правленіи кружки для писемъ и почтоваго ящика, въ который бы проѣзжающій почталіонъ вкладывалъ адресуемую въ Степанковскую волость корреспонденцію, какъ это уже водится на почтовыхъ трактахъ. Довѣреннымъ для вскрытія почтоваго ящика можетъ быть старшина или писарь. До установленія кружки и почтоваго ящика волость проситъ ассигновать на доставку почты изъ Бѣлаго и Льзичекъ.

Невольно хочется сказать и объ экономіи. Для ремонта Степанковскаго земскаго училища два года заготовлялся лѣсъ и онъ гніетъ въ штабеляхъ, ремонта почему то не производится. Изъ за какихъ то 50 руб. разошлись, а за крестьянскую избу въ два года отдали до 300 руб. Такія явленія нежелательны.

Надѣюсь, что Земское Собраніе отнесется сочувственно къ нуждамъ Степанковской волости и устроитъ просимое.

Приложенiе 34-е.
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 16-я.

В. П. И.

Сопинское церк.-приходское попечительство,
Боровичскаго у. Нов. губ.
№ 130.
3 Августа 1909 г.

Въ Боровичское Очередное Земское Собранiе.

Очередное Боровичское Земское Собранiе прошлаго 1908 г. постановило замѣнить земскую почту государственною, намѣтивъ открыть почтовыя отдѣленiя по Соминскому тракту далѣе Сопинскаго почтоваго отдѣленiя: въ Миголощѣ, Минцахъ и другихъ мѣстахъ. Въ Сопинахъ почтовое отдѣленiе открыто съ 1-го iюля 1907 г. по ходатайству мѣстнаго церк.-приходскаго попечительства, при чемъ попечительству пришлось принять на себя слишкомъ тяжелое обязательство: при покрытiи канцелярскихъ расходовъ три года давать приспособленное готовое помѣщенiе съ отопленiемъ и освѣщенiемъ и двухконныя подводы для возки почты два раза въ недѣлю. Такое обязательство въ настоящее время стало для попечительства совсѣмъ непосильнымъ, такъ какъ за подводы приходится платить противъ прежняго почти вдвое (600 р.), а пожертвованiя, изъ коихъ слагаются попечительскiя средства, по случаю мѣстныхъ неурожаевъ, уменьшились. Теперь, когда почтовыя отдѣленiя откроются далѣе Сопинъ и возка почты на земскихъ лошадяхъ будетъ урегулирована по всѣмъ почтовымъ отдѣленiямъ этого тракта, обслуживанiе земскими подводами Сопинскаго почтоваго отдѣленiя представляется для Боровичскаго Уѣзднаго Земства не только не обременительнымъ, какъ признавалось ранѣе, но и справедливымъ дѣломъ по улучшенiю бытовой жизни населенiя уѣзда, въ коемъ Сопинское населенiе первое по Соминскому тракту принесло свою лепту на благоустройство почты.

По этому, съ упованіемъ обращаясь къ Боровичскому очередному Земскому Собранію, Сопинское церковно-приходское попечительство покорнѣйше проситъ облегчить его въ принятомъ обязательствѣ, по крайней мѣрѣ, возкою почты Сопинской на земскихъ подводахъ до истеченія срока обязательству 1-го іюля 1910 года.

Мнѣніе Управы.

Разсмотрѣвъ настоящее прошеніе Сопинскаго церковно-приходскаго попечительства о принятіи возки почты, до обязательнаго для попечительства срока, если будутъ открыты почтовыя отдѣленія далѣе Сопинъ, Управа полагала бы удовлетворить ходатайство попечительства когда будутъ открыты почтовыя отдѣленія по Соминскому тракту далѣе Сопинъ, на что она и имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Приложеніе 35-е.
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 17-я.

Объ увеличеніи времени для торговли въ мелочныхъ лавкахъ въ уѣздѣ въ воскресные и праздничные дни.

Содержатели мелочныхъ лавокъ въ с. Миголощѣ, Внутѣ и дер. Мякишевѣ ходатайствуютъ о разрѣшеніи имъ производить торговлю въ воскресные и праздничные дни сряду по окончаніи обѣдни въ ихъ приходскихъ церквахъ и до 7—8 часовъ вечера. Къ этому ходатайству присоединяются крестьяне дер. Гривы, Рябкова, Наротова, Карпова и Филистова, Миголощской волости.

По справкѣ въ дѣлахъ Управы оказалось, что по ходатайству Боровичскаго очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 5 октября 1907 г. (журн. ст. 19), вслѣдствіе прошенія кр. с. Орѣховна, Орѣховской волости, о разрѣшеніи въ праздничные дни открывать торговлю сряду послѣ обѣдни и продолжать таковую до 5 час. вечера, Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ обязательныя постановленія объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, изданныя 18 мая 1907 г. и 31 января 1908 г., измѣнены въ томъ смыслѣ (§ 6), «что въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ обязательныя постановленія Губернскаго Собранія окажутся стѣснительными для мѣстныхъ торговцевъ въ отношеніи времени открытія и закрытія торговли, предоставить право самимъ торговцамъ опредѣлять время начала и окончанія торговли съ тѣмъ, чтобы въ будніе дни торговля продолжалась не болѣе 12 час. въ день съ 2 часовымъ перерывомъ на обѣдъ для служащихъ въ сихъ заведеніяхъ, а въ праздничные дни не болѣе 4-хъ часовъ въ день».

Разсмотрѣвъ означенныя прошенія и сообразивъ ихъ съ выраженнымъ выше постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія, Уѣздная Управа находитъ, что время начала торговли зависитъ отъ самихъ торговцевъ, что же касается ходатайства о продленіи торговли до 7—8 час. вечера, то Управа полагала бы таковое поддержать, такъ какъ для крестьянъ праздничный день является единственно свободнымъ, на что управа и имѣетъ честь испрашивать заключенія очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Приложеніе 36-е.
Пост. Собр. 17 Октября ст. 18-я.

О выдачѣ пособія домохозяевамъ, переселяющимся на новые участки со своихъ усадебныхъ мѣстъ послѣ пожара или распланированія селеній.

Настоящій вопросъ разсматривался съѣздомъ страховыхъ агентовъ, бывшимъ въ г. Новгородѣ съ 20—24 августа 1908 г.

и вносится на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія вслѣдствіе отношенія Новгородской Губернской Земской Управы отъ 14 февраля 1909 года за № 18?8, послѣдовавшаго по порученію Губернскаго Земскаго Собранія отъ 19 января 1909 года.

Вопросъ о расширеніи усадебныхъ участковъ и о воспособленіи переселяющимся на новыя мѣста крестьянамъ уже одинъ разъ обсуждался въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ въ 1904 году, а въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи разбирался два раза: 22 января 1905 года и 19 января 1909 г., но до сихъ поръ остался не разработаннымъ и не получилъ совершенно никакого осуществленія. Для наибольшаго выясненія и всесторонняго освѣщенія такого сложнаго вопроса, Уѣздная Управа признала необходимымъ привести нижеслѣдующія мнѣнія, какія уже высказаны уѣздными земствами по данному вопросу.

Старорусское Земское Собраніе 25 сентября 1904 г., въ видахъ устраненія скученности селеній, высказалось за выдачу изъ страхового капитала безвозвратныхъ пособій отъ 50 до 75 руб. на дворъ всѣмъ тѣмъ домохозяевамъ, которые изъявятъ желаніе перейти на новыя мѣста,

Крестецкое Земское Собраніе 2 октября 1904 года выразило пожеланіе размѣръ усадебныхъ участковъ въ селеніяхъ оставить существующій, т. е. отъ 10 до 12 саж., а домохозяевамъ, переселяющимся на новыя мѣста, съ цѣлію расширенія разрывовъ, выдавать пособіе только въ исключительныхъ случаяхъ и то по особому каждый разъ представленію и соглашенію сельскихъ обществъ о томъ, чтобы освобожденныя такимъ образомъ мѣста оставались бы навсегда незастроенными.

Демянское Земское Собраніе 28 сентября 1904 года выразило пожеланіе о пересмотрѣ при участіи земскихъ представителей законоположеній, относящихся до возведенія построекъ въ селеніяхъ и чтобы соотвѣтственно этимъ законоположеніямъ была придана понятію «усадебная осѣдлость» одна опредѣленная величина для каждаго двора, не подлежащая въ будущемъ дробленію.

Валдайская Уѣздная Земская Управа, въ интересахъ противо пожарныхъ, признаетъ полезнымъ разселеніе домохозяевъ съ выдачей имъ пособія изъ страхового капитала въ размѣрахъ, возможныхъ по мѣстнымъ условіямъ.

Боровичское Земское Собраніе 18 сентября 1904 года нашло недостижимымъ въ противопожарныхъ цѣляхъ разрѣженіе скученныхъ селеній чрезъ посредство выселенія части домохозяевъ на другія мѣста при выдачѣ пособій, такъ какъ нѣтъ никакой возможности сохранить отъ застройки вновь освободившіеся участки.

Устюжнское Земское Собраніе наоборотъ признаетъ полезнымъ и возможнымъ разселеніе скученныхъ селеній при введеніи выдачи пособія, при чемъ мѣра эта, по мнѣнію вышеозначеннаго земства, цѣлесообразна не только въ интересахъ противопожарныхъ, но желательна и въ смыслѣ поднятія экономическаго благосостоянія крестьянъ, такъ какъ выселяющіеся домохозяева могутъ образовать отдѣльныя хуторскія поселенія. При этомъ рекомендуется собраніемъ ограничиться на первое время выдачею пособія выѣзжающимъ по приговорамъ сельскихъ обществъ изъ скученныхъ селеній условно: выѣзжающимъ изъ селеній отъ 50 до 100 саж. по 50 руб. на хозяйство, а выѣзжающимъ дальше 100 саж. отъ 50 до 100 руб. на дворъ.

Бѣлозерское Земское Собраніе также признаетъ полезнымъ вести борьбу со скученностью селеній чрезъ посредство добровольнаго выселенія части домохозяевъ изъ предѣловъ усадебной осѣдлости на новыя мѣста при пособіи только въ томъ случаѣ, если переселяющимися будутъ образовываться новыя поселки.

20 августа 1908 года съѣздъ агентовъ, обсуждая вышеупомянутый вопросъ, призналъ, что съ изданіемъ закона 9 ноября 1905 г. объ укрѣпленіи крестьянами за собою надѣльныхъ земель создались еще большія затрудненія къ проведенію въ жизнь деревни предполагаемаго способа разселенія, да при томъ еще неизвѣстно какіе размѣры приметъ переселеніе на хутора; при значительномъ переселеніи возможно, что пособія потребуются въ

огромныхъ суммахъ, непосильныхъ для страхового капитала, а потому съѣздомъ признано пока возможнымъ выдавать пособіе переселяющимся за оставленные сдворки подъ интервалы лишь въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ, когда, напримѣръ, селенію угрожаетъ явная опасность и при томъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія Губернской Земской Управы, съ условіемъ на уступленный подъ разрывъ сдворокъ долженъ получаться приговоръ общества или установленный крѣпостной актъ.

Разсмотрѣвъ и всесторонне обсудивъ вышеизложенный матеріалъ, а также и вполнѣ раздѣляя въ данномъ случаѣ точку зрѣнія Устюжнскаго уѣзднаго земства, Уѣздная Управа, съ своей стороны. полагала бы: домохозяевамъ, изъявившимъ желаніе выѣхать изъ скученныхъ селеній на отдѣльные участки и образовать тамъ свое хуторское хозяйство, занимаемыя же въ селеніяхъ постройками мѣста оставить свободными для интерваловъ, съ запрещеніемъ возведенія на нихъ какихъ бы то нибыло строеній, выдавать изъ страхового капитала пособіе въ слѣдующихъ размѣрахъ: выселяющимся изъ селенія за 50 саж. и болѣе до 100 саж.—50 руб. на хозяйство, выѣзжающимъ дальше 100 саж. до 250 саж.—75 руб. на дворъ и дальше 250 саж.—100 руб.. А чтобы выдача такого пособія не была слишкомъ обременительной для страхового капитала, какъ объ этомъ предусмотрѣлъ съѣздъ страховыхъ агентовъ, установить не безпредѣльное множество означенныхъ выдачъ, а назначить ежегодно ихъ только въ такомъ количествѣ, какое окажется посильнымъ для капитала, какъ, напримѣръ, въ настоящее время вносится въ смѣту каждый годъ сообразно съ состояніемъ капитала, извѣстная сумма на борьбу съ пожарами, вотъ этотъ отдѣлъ расхода и слѣдуетъ увеличить или дополнить ассигнованіемъ еще и на выдачу пособій выѣзжающимъ на новые участки.

При удовлетвореніи ходатайствъ о выдачѣ пособій въ томъ случаѣ, если желающихъ окажется гораздо больше наличнаго числа назначенныхъ выдачъ, то преимущество нужно отдать спачала выѣзжающимъ изъ особенно крупныхъ и скученныхъ селеній, при одинаковыхъ же условіяхъ—выдачу пособій распредѣлять по жребію.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенія:

1. Угодно ли признать желательнымъ выдавать изъ страхового капитала пособіе домохозяевамъ, выѣзжающимъ изъ скученныхъ селеній на новые участки, съ условіемъ образовать тамъ хуторское хозяйство, а занимаемыя въ селеніяхъ постройками мѣста земли оставить свободными для интерваловъ, съ запрещеніемъ возведенія на нихъ построекъ.

2. Угодно ли признать достаточность размѣра такихъ пособій для выѣзжающихъ: за 50 саж. и болѣе до 100 саж.—50 руб. на дворъ, дальше 100 саж. до 250 саж.—75 руб. и дальше 250 саж. 100 руб.

3. Угодно ли признать желательнымъ, чтобы число выдачъ пособій ежегодно назначалось только въ такомъ количествѣ, какое окажется посильнымъ для страхового капитала.

Приложеніе 37-е.
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 19-я

О выдачѣ ссудъ на устройство мелкихъ кирпичныхъ заводовъ въ уѣздѣ.

Новгородская Губернская Земская Управа, препровождая при отношеніи своемъ отъ 14 февраля 1909 года за № 1838, отчетъ о работахъ съѣзда страховыхъ агентовъ, представителей уѣздныхъ земствъ Новгородской губерніи и техниковъ по строительной и пожарной части съ 20—24 августа 1908 года,—проситъ Уѣздную Управу возбужденный съѣздомъ вопросъ о кирпичныхъ заводахъ передать на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія.

При обсужденіи вопросовъ о противопожарныхъ мѣрахъ на съѣздѣ агентовъ было, между прочимъ, высказано, что одна изъ главныхъ причинъ возникновенія пожаровъ—неисправное содержаніе дымовыхъ трубъ, которыя вслѣдствіе дороговизны цѣнъ на обожженный кирпичъ и за дальностью доставки его къ мѣсту постройки—устраиваются изъ неотвѣчающихъ своему назначенію матеріаловъ или ставятся гончарныя трубы, зачастую встрѣчаются желѣзныя и даже нерѣдко видишь на крышѣ вмѣсто трубы и битый горшокъ. У насъ въ Боровичскомъ уѣздѣ производство краснаго кирпича кустарнымъ способомъ почти не существуетъ, между тѣмъ къ тому есть полная возможность, такъ какъ Боровичскій уѣздъ богатъ залежами лучшей глины; стоимость дровъ, потребныхъ для обжиганія кирпича, также въ большинствѣ мѣстностей не является высокой. Въ виду слишкомъ незначительнаго и неудовлетворительнаго производства краснаго кирпича въ уѣздѣ цѣна на него очень высока—отъ 15 до 25 руб. за 1000 штукъ, покупка его въ городѣ съ доставкой въ уѣздъ обходится еще дороже, такъ что этотъ строительный матеріалъ менѣе зажиточному классу населенія вовсе недоступенъ.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, Уѣздная Управа полагала бы выразить отъ имени Уѣзднаго Земскаго Собранія пожеланіе, чтобы Новгородское Губернское Земство приняло соотвѣтствующія мѣры къ распространенію производства краснаго кирпича кустарнымъ способомъ, какъ вообще въ Новгородской губерніи, такъ и въ частности въ Боровичскомъ уѣздѣ. Желающимъ заняться кирпичнымъ дѣломъ, но для оборудованія этого производства неимѣющимъ достаточныхъ средствъ, по мнѣнію Уѣздной Управы, слѣдуетъ выдавать безпроцентныя ссуды, срокомъ на 5 лѣтъ, въ размѣрѣ половинной стоимости полнаго оборудованія завода, считая въ томъ числѣ пріобрѣтеніе станковъ, приспособленій къ нимъ, а также заготовку матеріаловъ и дровъ для обжиганія кирпича. Помимо этого, для первоначальнаго указанія и направленія дѣла долженъ быть за счетъ земства командированъ свѣдующій инструкторъ.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенія:

1. Угодно ли признать желательнымъ распространеніе среди сельскаго населенія въ Новгородской губерніи и въ частности въ Боровичскомъ уѣздѣ производства краснаго кирпича кустарнымъ способомъ.

2. Угодно ли признать возможность выдачи для вышеуказанной надобности безпроцентныхъ ссудъ срокомъ на 5 лѣтъ въ размѣрѣ половинной стоимости полнаго оборудованія кирпичнаго завода и необходимость командировки за счетъ Губернскаго Земства на мѣсто производства, для первоначальныхъ указаній, опытнаго инструктора.

Приложеніе 38-е.
Пост. Собр. 17 Октября ст. 20-я.

О пожертвованіи земству зданія Любонской земской школы.

Боровичскій землевладѣлецъ Александръ Александровичъ Зотовъ письменно заявилъ Управѣ, что выстроенное имъ на собственныя средства въ погостѣ Любоняхъ, на церковной землѣ, зданіе, въ которомъ издавна помѣщается Любонская земская школа, онъ жертвуетъ въ полную собственность Боровичскаго Уѣзднаго Земства; о чемъ и проситъ Управу доложить Земскому Собранію.

На запросъ Управы относительно церковной земли, священникъ Любонской церкви Василій Александровичъ Краснопѣвковъ, въ отзывѣ отъ 2-го іюня за № 51, объяснилъ, что церковная земля подъ зданіемъ Любонской земской школы и находящаяся въ настоящее время въ пользованіи учителя г. Битенбиндеръ дѣйствительно, съ согласія причта Любонской церкви, безвозмездно уступ-

лена Епархіальнымъ Начальствомъ подъ школу на все время ея существованія; о чемъ въ свое время былъ полученъ указъ Новгородской Духовной Консисторіи.

Докладывая изложенное очередному Уѣздному Земскому Собранію, Уѣздная Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенія. При чемъ она, съ своей стороны, полагала бы—означенное пожертвованіе принять и выразить А. А. Зотову искреннюю благодарность Собранія.

Приложеніе 39-е.
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 21-я.

О пожертвованіи земству г. Г. В. Комаровымъ полдесятины земли подъ земскую школу въ с. Обѣчищѣ и о покупкѣ дома церк.—приходской школы въ этомъ селѣ.

Земскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи отъ 4 октября 1908 г. ст. 20, **постановлено:** принять отъ Ю. Ф. Мейснеръ, по мужу Малюковской, пожертвованіе 3000 руб. на постройку земской школы близь села Обѣчища при дер. Зарѣчьѣ и поручить Управѣ просить Г. В. Комарова пожертвовать полдесятины земли подъ школу.

На просьбу Управы Г. В. Комаровъ отъ 25 августа с. г. далъ ей обязательство въ томъ, что онъ жертвуетъ Боровичскому Земству подъ земскую школу въ с. Обѣчищѣ (Павлова Часовня) полдесятины изъ принадлежащей ему огороженной земли по направленію дороги Марьино-Обѣчищѣ, гдѣ въ настоящее время стоитъ уже церк.-приходская школа, имѣющая перейти въ распоряженіе земства, и что впослѣдствіи съ особымъ удовольствіемъ обязуется совершить крѣпостной документъ на означенную землю.

Для окончательнаго приведенія въ исполненіе желанія жертвовательницы и постановленія Собранія, Управа вошла въ соглашені

съ уѣзднымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ, священникомъ о. А. Озеровымъ, дѣйствующимъ по уполномочію Боровичскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, и заключила договоръ въ томъ, что земство пріобрѣтаетъ, а епархіальное вѣдомство уступаетъ выстроенное послѣднимъ въ дер. Обѣчищѣ (Часовня тожъ) на землѣ, уступленной подъ школу г. Мейснеръ, школьное зданіе мѣрою 7×3 саж. за 300 руб.. Зданіе это осмотрѣно членомъ управы Н. А. Висленевымъ, совмѣстно съ наблюдателемъ о. Озеровымъ и уѣзднымъ гласнымъ А. А. Назаровымъ и оцѣнено въ 300 руб.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенія:

1) Угодно ли ему одобрить дѣйствія ея по покупкѣ означеннаго зданія.

2) Угодно ли ему выразить Г. В. Комарову благодарность Собранія за пожертвованіе полдесятины земли подъ земскую школу въ с. Обѣчищѣ.

Приложеніе 40-е
Пост. Собр. 17 Октября ст. 22-я.

Въ Боровичское Уѣздное Земское очередное Собраніе.

Сторожихи Кушевѣрской земской школы,
кр. дѣвицы Александры Алексѣевой.

Прошеніе.

Многимъ г.г. гласнымъ вѣроятно извѣстно, что весною нынѣшняго года, отъ неизвѣстной причины, земская школа въ с. Кушевѣрѣ, гдѣ я была сторожихою, сгорѣла.

Вмѣстѣ съ симъ, находящееся въ комнатѣ моей все мое имущество никакъ нельзя было спасти и оно все сгорѣло, каковаго имѣлось на 41 руб. 50 коп.

Г.г. гласные, не оставьте вашимъ благосклоннымъ вниманіемъ и придите на помощь невинно пострадавшей, разрѣшите изъ полученнаго страхового капитала мнѣ означенную сумму, чѣмъ вы меня обяжете и оправдаете святость закона.

Мнѣніе Управы.

Управа полагала бы удовлетворить ходатайство, выдавъ просимое вознагражденіе изъ страхового капитала по Кушевѣрской школѣ (1500 руб.).

Приложеніе 41-е.
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 24-я.

ОТЧЕТЪ

По народнымъ безплатнымъ библіотекамъ—читальнямъ за 1908 г

№	Названіе библіотекъ.	Подписчиковъ	Перечитано книгъ.	Всего книгъ.	На сумму.	
1	Волоцкая	118	361	521	442	16
2	Долговская	288	1896	1185	836	—
3	Десятопятницкая . .	211	1593	502	175	19
4	Левочская	133	1042	917	311	—
5	Любонская	144	1414	984	834	63
6	Миголощская	236	1929	449	186	50
7	Минецкая	99	769	661	336	30
8	Налецкая	148	1824	607	340	—
9	Онуфріевская	66	627	492	331	91
10	Шереховская	194	1926	944	602	60
11	Кончанская	105	4753	934	272	—
		1742	18134	8196	4668	29

Приложеніе 42-е.
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 25-я

О пособіи отъ Губернскаго Земства Боровичской женской гимназіи.

Попечительный совѣтъ Боровичской женской гимназіи, въ отношеніи отъ 19 сентября за № 30, проситъ Управу ходатайствовать, черезъ Уѣздное Земское Собраніе, передъ Губернскимъ Земствомъ о назначеніи пособія женской гимназіи ежегодно и о

выдачѣ за истекшій и наступившій учебные года въ пособіе по 500 рублей.

СПРАВКА.

Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 10 декабря 1907 г. **постановлено:** принять за основаніе субсидированіе Губернскимъ Земствомъ женскихъ гимназій и реальныхъ училищъ, имѣющихъ 300 и болѣе учащихся—1000 руб. въ годъ съ уменьшеніемъ на 250 руб. на каждые 100 учащихся, каковая субсидія выдается по ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній при непремѣнномъ условіи, что пособіе Губернскаго Земства не должно превышать таковаго со стороны уѣзднаго и чтобы въ попечительные совѣты учебныхъ заведеній, субсидируемыхъ Губернскимъ Земствомъ, входили представители земства по избранію Губернскаго Собранія.

Въ виду изложеннаго Уѣздная Управа полагала бы ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи Боровичской женской гимназіи ежегоднаго пособія и о выдачѣ за истекшій 1908—9 годъ—500 руб., на что она и имѣетъ честь испрашивать заключенія очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Приложеніе 43-е.
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 26-я.

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

Ученика 1-го класса С.-Петербургской 5-ти классной земской школы Елкина Александра.

Прошеніе.

Я, сынъ крестьянина Новгородской губ., Боровичскаго уѣзда, Льзичской волости, дер. Городка М. Г. Елкина, по окончаніи курса въ Льзичскомъ двухклассномъ училищѣ поступилъ нынѣ въ

1909 году въ 1-й классъ пятиклассной учительской школы С.-Петербургскаго Губ. Земства и какъ уроженецъ другой губерніи стипендіи не получилъ, а пользуясь только небольшимъ пособіемъ и безплатнымъ завтракомъ. При такихъ условіяхъ мнѣ невозможно надѣяться на окончаніе курса и потому покорнѣйше прошу Управу испросить для меня у предстоящаго Уѣзднаго Земскаго Собранія денежное пособіе въ размѣрѣ 6 р. въ учебный мѣсяцъ, или 54 р. въ годъ.

За оказанное пособіе буду очень благодаренъ Боровичскому Земству, а по окончаніи курса учительской школы надѣюсь и послужить ему въ качествѣ учителя.

Такого же содержанія и прошеніе крестьянскаго сына дер. Княжего села Ивана Дмитріева.

М. Н. П.

С.-ПЕТЕРБУРГСКІЙ

УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ

Директоръ Гатчинской Учительской семинаріи.

29 Сентября 1909 г.

№ 539.

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

Честь имѣю препроводить при семъ прошеніе воспитанниковъ семинаріи Н. Воробьева и М. Кукушкина, уроженцевъ Боровичскаго уѣзда. Считаю долгомъ присовокупить, что оба они дѣйствительно нуждаются и безъ помощи едва-ли въ состояніи окончить курсъ семинаріи и послужить дѣлу народнаго образованія.

Мнѣніе Управы:

Въ виду того, что Уѣзднымъ Земствомъ въ учебныхъ заведеніяхъ другихъ губерній стипендій не установлено и открытіе ихъ вновь, за недостаточностью земскихъ денежныхъ средствъ, представляется затруднительнымъ, Управа полагала бы ходатайства Елкина, Дмитріева, Кукушкина и Воробьева отклонить, на что она и имѣетъ честь испрашивать заключенія очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Приложеніе 44-е.
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 27-я.

Въ Боровичскую Земскую Управу.

Священника Успенской Бѣльской церкви
Ѳеодора Троицкаго.

Прошеніе.

Боровичское Земство нѣсколько лѣтъ тому назадъ ассигновало ежегодно сумму на расширеніе зданія Больше-Свѣтицкой школы съ тѣмъ, чтобы тамъ учились дѣти и всѣхъ другихъ сосѣднихъ селеній. При этомъ поставлено было условіе—имѣть при школѣ помѣщеніе для ночлега учащихся.

Епархіальное начальство идя на встрѣчу желаніямъ земства, устроило новое обширное школьное помѣщеніе; старое приспособило для ночлега учениковъ и назначило второго учителя. Однимъ словомъ сдѣлало все для осуществленія желанія земства. Всѣ эти мѣропріятія дали возможность дѣтямъ всѣхъ окружныхъ селеній обучаться безъ устройства особой въ дер. Малые Свѣтицы школы.

Дальнѣйшія ассигнованія школѣ были уменьшены и расходовались на содержаніе школы: отопленіе, страховку, покупку учебныхъ принадлежностей и проч.

Принимая во вниманіе эти пособія, школа безплатно и безпрепятственно принимала для обученія всѣхъ желающихъ изъ дер. Малые Свѣтицы.

Земское Собраніе, сессіи 1908 г., пособіе школѣ совсѣмъ прекратило, чѣмъ и поставило ее въ трудное положеніе. Ибо, расширенное по желанію земства, помѣщеніе нужно было отоплять, страховать, содержать въ порядкѣ и проч., расходуя вдвое, втрое болѣе, чѣмъ на старое зданіе.

Въ виду вышеизложеннаго и того, что содержаніе церковноприходскихъ школъ возлагается на мѣстныя средства, я предложилъ нынѣ крестьянамъ изъ дер. Малыхъ Свѣтицъ вносить съ каждаго ученика на содержаніе школы и зданій столько, какъ и другія платятъ (Большесвѣтицкіе по 75 к.), или же обратиться въ Земское Собраніе съ просьбою о пособіи школѣ за себя—какъ земскихъ плательщиковъ.

Съ своей стороны, принимая во вниманіе: 1) что школа расширена по желанію земства, 2) что въ настоящее время она такъ оборудована, что можетъ обучать дѣтей всѣхъ сосѣднихъ съ дер. Большіе Свѣтицы селеній, 3) что этимъ самымъ земство освобождается открывать новую школу въ дер. Малые Свѣтицы и направить и свои и правительственныя средства на другой, болѣе нужный пунктъ,—имѣю честь просить Уѣздную Земскую Управу ходатайствовать на предстоящемъ Земскомъ Собраніи объ ассигнованіи на Большесвѣтицкую школу ежегодно по 50 р. денегъ.

Мнѣніе Управы:

Въ виду того, что церковно-приходскимъ школамъ Боровичскаго уѣзда назначена въ пособіе отъ казны таже сумма, какая отпускается на каждую школу и земству, и что въ виду этого и

въ церковно-приходскихъ школахъ обученіе должно быть безплатное, Управа полагала бы настоящее ходатайство отклонить. тѣмъ болѣе, что оно было отклонено и прошлый годъ, когда имѣлось болѣе основаній къ выдачѣ пособія.

Приложеніе 45-е.
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 45-я.

Въ Боровичское Уѣздное Очередное Земское Собраніе.

Крестьянина Новоселицкой волости, дер. Передокъ Василья Петрова Зиминова.

Прошеніе.

7 іюня сего года мною было подано въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу прошеніе о выдачѣ мнѣ жалованья, слѣдуемаго умершему сыну моему—учителю Городищенской земской школы Петру Васильеву Зиминову, за лѣтніе мѣсяцы с. г.: май, іюнь, іюль и августъ, но просьба моя не была удовлетворена и даже Управа ничего мнѣ не отвѣтила.

Находя дѣйствія Земской Управы неправильными, я и обращаюсь съ почтительнѣйшей просьбой къ Земскому Собранію и прошу принять во вниманіе слѣдующее: сынъ мой, Петръ Зиминовъ, прослужилъ въ Боровичскомъ уѣздѣ сельскимъ учителемъ 4 года честно и безпорочно, прилагая всѣ свои силы къ тому, чтобы оправдать высокое назначеніе сельскаго учителя. Я могу сказать, что онъ былъ учителемъ не по ремеслу и не ради одного матеріальнаго обезпеченія, но твердо и безропотно трудился для достиженія той цѣли, чтобы воспитать ввѣренныхъ ему дѣтей истинными гражданами своего отечества и хорошими и честными людьми. Всегда обреченный только этою заботою, онъ разстроилъ свое

здоровье и, не выдержавъ полученной имъ болѣзни (чахотки), онъ умеръ. Съ его смертью я потерялъ почти единственную надежду на матеріальную поддержку. Въ надеждѣ имѣть подъ старость кормильца и идя на встрѣчу его желаніямъ, я истратилъ все, что имѣлъ, на его образованіе. И что же съ его смертью я лишился и послѣдней надежды. Расходы во время его болѣзни, а, затѣмъ, и похороны вызвали не по силамъ для меня расходы (болѣе 130 руб.), которые не могли быть покрыты изъ полученнаго имъ жалованья.

Я не хочу вѣрить, что Земское Собраніе поступитъ также, какъ поступила Земская Управа, а потому и обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой выдать мнѣ причитающееся жалованье покойному сыну моему, учителю Городищенской земской школы Петру Зиминову, за 4 лѣтнихъ мѣсяца: май, іюнь, іюль и августъ.

Я надѣюсь, что Земское Собраніе обратитъ на это вниманіе и войдетъ въ мое положеніе, просьбу же мою удовлетворитъ. Къ сему присоединяю, что покойнымъ была выдана мнѣ довѣренность, которую я могу представить, если она потребуется.

Мнѣніе Управы.

Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что пока учащіе получали жалованье отъ земства, они расчитывались полностью и за каникулярное время, хотя бы оставили службу и немедленно по окончаніи учебнаго года, но съ переходомъ учащихъ на содержаніе отъ казны, этотъ порядокъ измѣнился. Зиминовъ умеръ 28 апрѣля, по 1-е мая онъ удовлетворенъ жалованьемъ, пенсіонные взносы, удержанные казною, ему возвращены, почему Управа и полагала бы настоящее прошеніе оставить безъ уваженія тѣмъ болѣе, что оно подано отцомъ (слѣдовательно, не наслѣдникомъ) умершаго, на что и имѣетъ честь испрашивать заключенія Собранія.

Приложеніе 46-е
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 29-я.

По книжному складу.

Оборотъ книжнаго склада продолжаетъ постепенно увеличиваться достигнувъ къ 1-му января 1909 года 14055 руб. 98 коп. болѣе предыдущаго года почти на 5000 рублей.

Въ складѣ сосредоточено снабженіе учебными пособіями учащихся Реальнаго училища, Женской гимназіи, Городского училища, минестерскихъ училищъ въ уѣздѣ, частью земскихъ и духовныхъ.

Идя на встрѣчу дѣлу удешевленія учебныхъ пособій въ виду большого количества недостаточныхъ учениковъ, складъ нашелъ возможнымъ съ осени текущаго года сдѣлать скидку съ номинальной цѣны въ 10% на учебники полагая въ будущемъ по мѣрѣ возможности увеличить таковую.

Капиталъ склада составляетъ 2000 рублей—ссуда Губернскаго Земства, при чемъ Уѣздное Земство не затрачиваетъ ни одной копѣйки.

При все увеличивающемся обслуживаніи съ каждымъ годомъ учрежденій города и уѣзда, капиталъ склада является недостаточнымъ, почему приходится иногда временно кредитоваться при большихъ заготовкахъ товара въ Боровичскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита изъ 10%.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Собранія, Управа полагала бы увеличить средства склада на 1000 рублей ссудою отъ Губернскаго Земства изъ 4% годовыхъ, о чемъ и возбудить ходатайство, на что и испрашиваетъ разрѣшенія Собранія:

Угодно ли Собранію возбудить ходатайство о ссудѣ изъ Губернскаго Земства на оборотъ книжнаго склада въ 1000 рублей изъ 4% годовыхъ.

Приложеніе 47-е.
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 30-я.

О результатѣ провѣрки землевладѣній по претензіямъ разныхъ лицъ, относительно количества и качества принадлежащей имъ земли, произведенной въ 1909 году.

От землевладѣльцевъ разныхъ сословій были поданы въ Управу претензіи, какъ противъ количества зачисленной за ними земли, по статистическимъ даннымъ, такъ и противъ качества ея; вслѣдствіе чего, лѣтомъ текущаго 1909 года, при общемъ статистическомъ обслѣдованіи земель Боровичскаго уѣзда, командированными Новгородскою Губернскою Земскою Управою статистиками было произведено изслѣдованіе земель и по частнымъ претензіямъ всего въ «39» дачахъ, находящихся въ разныхъ волостяхъ уѣзда. Результатъ провѣрки выразился въ слѣдующемъ: прибавлено: пашни ненавозной 26 3, дес., лѣсной 105, 0 дес. и неудобной 54, 8 дес., всего 186, 1 десятинъ, а убавлено: усадебной 0, 6 дес., пашни навозной 67, 5 дес., и сѣнокосной 115, 8 дес., всего 183, 9 десятины, а въ общемъ результатѣ провѣрки оказались: изъ 1-го разряда перешло во 2-й разрядъ 183, 9 дес. и изъ 2-го разряда перешло въ неудобную 54, 8 дес.

Докладывая о вышеизложенномъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Очередное Уѣздное Земское Собраніе утвердить, по прилагаемому при семъ списку, происшедшія по изслѣдованіямъ перемѣны въ количествѣ и разрядахъ угодій, принадлежащихъ лицамъ подавшимъ заявленія и уполномочить Управу впредь производить подобныя перемѣны безъ доклада Земскому Собранію.

Приложеніе 48-е.
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 31-я.

О сложеніи недоимки и пени Земскаго сбора.

Представляя при семъ списокъ землевладѣльцевъ, съ которыхъ недоимка и пеня земскаго сбора подлежитъ исключенію, съ объясненіемъ причинъ по которымъ таковая должна быть исключена, Уѣздная Управа имѣетъ честь испрашивать заключенія очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія: угодно ли ему недоимку и пеню въ суммѣ 50 рублей 34 копѣекъ сложить.

СПИСОКЪ

землевладѣльцевъ, съ которыхъ недоимка и пеня земскаго сбора подлежитъ сложенію.

1909 года.

Приложенiе 49-е.
Пост. Собр. 17 Октября ст. 32-я.

По прошенiю крестьянъ Шегринской волости, дер. Новаго Ходовца Степана и Данiила Петровыхъ Захаровыхъ, о сложенiи недоимки и пени земскаго сбора за землю прiобрѣтенную отъ кр. дер. Шегрина Василья Федорова.

Крестьяне дер. Новаго Ходовца Степанъ и Данiилъ Петровы Захаровы въ подданномъ, на имя Уѣзднаго Земскаго Собранiя, прошенiи ходатайствуютъ о сложенiи съ нихъ недоимки и пени земскаго сбора изъ 206 руб. 96 коп.—161 р. 69 к., переведенныхъ Управою за землю 7 десятинъ купленную ими отъ крестьянина дер. Шегрина Василья Федорова, а послѣднимъ прiобрѣтенную съ торговъ отъ дворянина Василья Адамовича Држевецкаго, такъ какъ за г. Држевецкимъ осталась еще земля 25 десятинъ, на которой и должна состоять остальная сумма недоимки, какъ накопившаяся на всѣхъ 32 десятинахъ, до продажи 7 десятинъ.

Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Уѣздному Земскому Собранiю, что земля 7 десятинъ была прiобрѣтена крестьяниномъ дер. Шегрина Васильемъ Федоровымъ отъ дворянина Василья Адамовича Држевецкаго съ публичнаго торга, произведеннаго г. Судебнымъ Приставомъ Новгородскаго Окружнаго Суда по Боровичскому уѣзду, цѣною за 55 копѣекъ въ удостовѣренiе чего прилагается при семъ копiя сообщенiя Старшаго Нотарiуса за № 1784, по этому состоявшаяся, ко времени производства торговъ, сообщенная Управою Судебному Приставу, недоимка и пеня 191 руб. 01 коп.+окладъ и пеня за 1907 годъ 15 руб. 95 к., всего 206 рублей 96 копѣекъ, не могла быть удержана на торгахъ и, при переносѣ 7 десятинъ земли отъ г. Држевецкаго на личный счетъ Василiя Федорова—перенесена на послѣдняго, которому былъ врученъ новый окладной листъ съ указанiемъ въ ономъ всей этой недоимки и пени и, никакихъ возраженiй отъ него Управою получено не было. Затѣмъ когда земля отъ Федорова перешла къ Захаровымъ—вся недоимка и пеня 206 руб. 96 коп. перенесена на

ихъ счетъ, каковую они и обязаны уплатить, такъ какъ землю, на которой состоитъ недоимка и пеня, они пріобрѣли не отъ г. Држивецкаго, а отъ Василія Федорова, съ котораго не лишены права искать ее судомъ, а потому, на основаніи вышеизложеннаго, Управа полагала бы жалобу Захаровыхъ оставить безъ послѣдствій.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенія:

Угодно ли ему оставить жалобу Захаровыхъ безъ послѣдствій.

Приложеніе 50-е
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 33-я

О производствѣ кровельной черепицы на заводахъ г.г. Ягуповыхъ и Терехова, получившихъ ссуду изъ Губернскаго Земства.

Боровичское Уѣздное Земское Собраніе постановленіемъ своимъ отъ 2 октября 1908 года (ст. 14) поручило Уѣздной Управѣ представить докладъ о мѣрахъ, принимаемыхъ земствомъ къ пропагандированію черепичныхъ крышъ, въ виду выданныхъ ссудъ Терехову и Ягупову на устройство черепичныхъ заводовъ.

Въ 1905 г. получивъ безпроцентную ссуду изъ Губернскаго Земства г.г.—Тереховъ 3500 руб. срокомъ на 8 лѣтъ и братья Ягуповы 5000 руб. на 10 лѣтъ, приступили къ устройству черепичныхъ заводовъ—Тереховъ въ г. Боровичахъ, а Ягуповы въ ус. Охомлѣ (при дер. Сычевѣ), Любытинской вол.. Черепичныя формы выписывались изъ заграницы, а прессы изготовлялись на Боровичскомъ литейномъ заводѣ А. И. Сараева. Словомъ устройство и приспособленіе заводовъ къ черепичному производству продолжалось цѣлый годъ. Ягуповы окончательно свой заводъ устроили къ осени 1906 года и производство открыли въ томъ же году съ

октября мѣсяца. Тереховъ также свой существующій гончарный заводъ частію приспособилъ для выдѣлки черепицы, но не пріобрѣлъ только глиномяльной машины и потому производство черепицы своевременно не открылъ, объ окончательномъ устройствѣ завода ему напоминалось много разъ, но всѣ напоминанія какъ Уѣздной Управы, такъ и Губернской остались безъ исполненія. Затѣмъ г. Тереховъ заболѣлъ и умеръ въ 1908 году, а наслѣдники его отказались совсѣмъ отъ этого дѣла и теперь въ текущемъ году заводъ Терехова перешелъ въ собственность Губернскаго Земства и какое ему, т. е. заводу, будетъ дано назначеніе Уѣздной Управѣ пока неизвѣстно.

Братья Ягуповы на своемъ заводѣ до сихъ поръ изготовили черепицы только 62180 штукъ, изъ которой продано разнымъ лицамъ и употреблено на свои крыши 45508 штукъ для покрытія 10 крышъ, составляющихъ 631 квадратную саж. и имѣется на складѣ 16672 штуки.

Слишкомъ малое производство черепицы объясняется тѣмъ, что первое время выходила она неудачно и потому приходилось постепенно изучать это дѣло, устраняя замѣченные недостатки. Затѣмъ Ягуповы работаютъ черепицу только назаказъ, не желая затрачивать извѣстныхъ средствъ на заготовку большаго количества на складъ, когда же Управой предлагалось имъ имѣть большую заготовку, то они, въ свою очередь, требовали извѣстную гарантію сбыта, которую Управа дать не могла, да и едвали возможно дать какую либо въ данномъ случаѣ гарантію.

Въ отношеніи же распространенія черепицы—Управой посылались въ волостныя правленія разнаго рода рекламы и объявленія о возможности пріобрѣтать черепицу съ разсрочкою платежа; будучи въ селеніяхъ по дѣламъ—страховые агенты, согласно порученію Управы, разъясняютъ крестьянамъ и въ особенности погорѣльцамъ преимущество черепичныхъ крышъ предъ другими, но населеніе продолжаетъ недовѣрчиво относиться къ этому строительному матеріалу, ссылаясь на его большой вѣсъ, требующій особо прочныхъ стропилъ и особенно тщательной обрѣшетки и предпочитаетъ крыть свои крыши традиціонной лучиной, даже самъ вла-

дѣлецъ черепичнаго завода П. Н. Ягуповъ свой домъ, устроенный недавно въ г. Боровичахъ, покрылъ не черепицей, а желѣзомъ. Всѣ тѣ мѣры, какія только доступны и возможны были для Уѣздной Управы въ данномъ случаѣ принимались, но, къ сожалѣнію, пока безуспѣшно.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенія: угодно ли признать дѣйствія Управы по распространенію кровельной черепицы правильными.

Приложеніе 51-е.
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 34—43-я

О неправильномъ обложеніи земскимъ сборомъ земель и о сложеніи недоимокъ.

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключенія Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
1	Василій Алексѣевъ, кр. дер. Степанкова. № 24. Земля съ большею доходностью.	Земскій Начальникъ 6 уч. Боровичскаго уѣзда, при отношеніи своемъ отъ 25 января с. г. за № 266, представилъ управѣ актъ Степанковскаго вол. старшины отъ 14 января о несостоятельности кр. дер. Степанкова Матрены Фоминой къ уплатѣ недоимки земскаго сбора, числящейся на землѣ ея покойнаго			

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		мужа Василья Алексѣева, которую послѣдній отдавалъ въ аренду подъ постройки другимъ лицамъ. Земля Алексѣева отдавалась въ аренду въ 1905 г. за 25 р. и въ 1906 г. за 20 р., съ половины этихъ суммъ и исчислялся земскій сборъ въ эти годы, котораго и начислено 6 р. 68 к. и который управа полагала бы сложить въ виду несостоятельности наслѣдницы и бѣдственнаго ея состоянія, для которой арендная плата за землю является единственнымъ подспорьемъ къ существованію	6	68	
2	Кр. Городищенской вол. дер. Захарьина Семенъ Петровъ. № 6094.	Проситъ о сложеніи излишне начисленной пени съ 1904 г. на землю кр. Весьегонскаго уѣзда Ивана Васильева Аборина, въ суммѣ 6 р. 12 к., такъ какъ 13 р. 26 к. были внесены въ уплату за эту землю 2 января 1904 г. подъ квитанцію Боровичскаго казначейства за № 53, но управою своевременно не отмѣчены.			

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		Дѣйствительно 13 р. 26 к. поступили въ депозитъ управы 2 января 1904 г. но, за неуказаніемъ въ квитанціи казначейства № окладного листа, до 1908 г. оставались не отмѣченными и числились на особомъ счету по книгамъ управы, такъ что за этотъ промежутокъ времени на землю Аборина и начислено пени 6 р. 12 коп., которую управа и полагала бы сложить . . .	6	12	
3	Причтъ Шедомицкой церкви. № 17. Земля съ большею доходностью.	Проситъ о сложеніи излишне начисленнаго земскаго сбора за 1907 г. на принадлежащую причту землю, находящуюся при с. Шедомицы, отдаваемую въ аренду подъ постройки Боровичскому мѣщанину Якову Федотову, такъ какъ послѣдняя отдается въ аренду не за 80 р., какъ обложила ее управа, а только за 10 р., въ доказательство чего представилъ копію условія, заключеннаго имъ съ Федотовымъ. Земля причта Шедомицкой церкви, отдаваемая въ аренду подъ постройки,			

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		въ 1907 г. была обложена земскимъ сборомъ, согласно свѣдѣній вол. старшины съ суммы арендной платы въ 80 р., на основаніи же представленной копіи условія, съ суммой арендной платы въ 10 р., управа полагала бы сдѣлать исчисленіе сбора съ этой послѣдней и излишне начисленный земскій сборъ за 1907 г., въ суммѣ 12 руб. 8 к. сложить . . .	12	8	
4	Дворяпки Евгенія и Антонина Щукины. № 353.	Просятъ о сложеніи пени, начисленной на принадлежащую имъ землю, въ виду невозможности уплатить таковую по случаю цѣлаго ряда послѣдовательныхъ пожаровъ, которыми уничтожены всѣ усадебныя постройки и инвентарь, а равно и въ силу неурожая сего года. Управа полагала бы уважить просьбу Щукиныхъ въ виду дѣйствительно бѣдственнаго ихъ положенія и раззоренія отъ цѣлаго ряда поджоговъ и пеню въ суммѣ 106 р. 54 к. сложить .	106	54	

№ по поряд.	Имя отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.	Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
5	Дмитрій Ивановъ Ершовъ. № 61. Земля съ большею доходностью.	Приставъ 4 стана Боровичскаго уѣзда представилъ управѣ протоколъ полицейскаго урядника 3 уч., Бѣлякова, отъ 15 Марта с. г. о томъ, что кр. Васильевской волости, дер. Слизенихи Дмитрій Ивановъ Ершовъ умеръ около 2-хъ лѣтъ тому назадъ, никакой земли, отдаваемой въ аренду кому-либо подъ постройки, онъ не имѣлъ, а равно не имѣютъ ее въ настоящее время и его наслѣдники. Земля Ершова облагалась сборомъ въ 1904 и 1905 г.г., за каковое время на нее и начислено 12 р. 31 к. Изъ отношенія Васильевскаго волост. старшины отъ 25 іюня 1906 г. за № 1169 видно, что никакой земли у Ершова въ аренду подъ постройки не отдается, а по книгамъ управы за нимъ значится на окладѣ домъ, который онъ отдаетъ въ аренду П. М. Жарковой, изъ чего видно, что несуществующая земля Ершова была ошибочно записана на окладъ, которую управа и полагала бы		

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		исключить и начисленный на нее земскій сборъ въ суммѣ 12 руб. 31 коп. сложить	12	31	
6	Дворянка Парасковья Ивановна Ефимова. № 108.	Проситъ о сложеніи пени, начисленной на землю ея покойнаго мужа А. А. Ефимова въ суммѣ 243 р. 40 к., такъ какъ, оставшись послѣ его смерти съ малолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ, она должна была воспитывать послѣднихъ, почему и вынуждена была войти въ долги; доходъ же съ имѣнія шелъ лишь на покрытіе процентовъ по займамъ, остатковъ же никакихъ не было. Въ настоящее время она получила разрѣшеніе продать имѣніе, которое и продала и при продажѣ уплатила земскаго сбора 587 р. 55 к., въ въ числѣ которыхъ 243 р. 40 к. пени, которую она и проситъ возвратить. Управа полагала бы пеню сложить, такъ какъ она начислена по независящимъ отъ владѣльца обстоятельствамъ и возвратить просительницѣ . . .	243	40	

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной коммиссіи.
7	Дворяне Иванъ и Евгеній Васильевичи Аничковы. № 11. Глиняная копка	Просятъ о разсрочкѣ платежа недоимокъ и пени земскаго сбора, числящихся на принадлежащей имъ землѣ съ глиняной копкой и о неначисленіи пени на остающуюся недоимку въ промежуточное между сроками уплаты время. Просимая разсрочка платежа г.г. Аничковыхъ управою произведена; что же касается неначисленія пени, то объ этомъ управа имѣетъ честь доложить Собранію, такъ какъ самовольно она этого сдѣлать не можетъ, но, съ своей стороны, полагала бы въ этомъ отказать, на томъ основаніи, что начисленіе пени ею производится на всѣхъ вообще лицъ, коимъ произведена разсрочка платежа, такъ что дѣлать исключеніе для г.г. Аничковыхъ, по мнѣнію ея, не слѣдуетъ.	—	—	
8	Наслѣдники кр. дер. Клина, Д.-Пятниц. вол. Никиты Дмитріева. № 10. Известк. ломка.	Согласно порученія земскаго собранія 1908 года 5 октября ст. 13, членомъ управы, М. С. Сергѣевымъ, было произведено обслѣдованіе на мѣстѣ земли съ известковой ломкой			

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи
		наслѣдниковъ кр. д. Клина Никиты Дмитріева причемъ оказалось, что въ 1905 г. добыто извести 12 куб. саж. т. е. около 12000 п., въ послѣдующіе же два года добывалось приблизит. около 2000 п. въ годъ, причемъ, какъ заявили владѣльцы, чистой прибыли они получаютъ полкопѣйки съ пуда, въ общемъ же получили прибыли за 3 года около 150 руб. За невозможностью въ настоящее время съ точностью провѣрить точно количество добытой извести, такъ какъ время добыванія послѣдней давно прошло и ее на мѣстѣ нѣтъ, а равно и суммы доходности, полученной отъ нея, полагалъ бы принять доходность для начисленія сбора согласно указанія владѣльцевъ. Управа полагала бы согласиться съ донесеніемъ члена ея, г. Сергѣева, принявъ ежегодную доходность въ теченіе 1905, 1906 и 1907 г.г. по 50 р., съ половины которой и сдѣлать начисленіе сбора, который выразится въ			

№ по пор.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		суммѣ 37 р. 18 к. (недоимки 29 р. 37 к. и пени 7 р. 74 к.), остальной же сборъ за это время въ суммѣ 67 р. 58 к. (недоимки 52 р. 99 к. и пени 14 р. 59 к.) сложить, на что испрашиваетъ разрѣшенія земскаго собранія.	67	58	
9	Боровичскіе мѣщане Василій Семеновъ Ермолаевъ и опекунша надъ дѣтьми и имуществомъ Александра Семенова Ермолаева— Александра Павлова Ермолаева.	Просятъ сложить пеню, начисленную съ суммы 58 р. 51 к. за время съ 3-го февраля 1905 г., такъ какъ этого числа поступила отъ нихъ вышеозначенная сумма, которая по книгамъ управы записана была переборомъ за казенную винную лавку, тогда какъ слѣдовало въ уплату земскаго сбора за землю. Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Уѣздному Земскому Собранію, что 3 февраля 1905 г. въ депозитъ ея дѣйствительно поступило отъ мѣщанъ Александра, Василья и Павла Семеновыхъ Ермолаевыхъ на уплату земскаго сбора 65 р. 56 к., изъ которыхъ зачтено въ уплату земскаго сбора за казенную винную лавку			

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной коммиссіи.
		въ с. Минцѣ 7 р. 5 к., а остальные 58 р. 51 к., какъ излишне поступившіе винная лавка съ 1906 г. въ домѣ Ермолаевыхъ несуществуетъ, по книгамъ управы были показаны переборомъ и числились на томъ счетѣ до 1908 г., въ этомъ же году переведены и записаны въ уплату за землю. Съ суммы перебора 58 руб. 51 к. за 1905, 1906 и 1907 г.г. начислено управою пени 15 р. 76 коп., которые въ виду вышеизложенныхъ выяснившихся обстоятельствъ, подтверждающихъ справедливость заявленія Ермолаевыхъ, управа полагала бы сложить	15	76	
10	Дворянинъ Алексѣй Антоновичъ Молиторъ. № 194.	Проситъ о сложеніи пени, начисленной на принадлежащую ему землю, въ виду его болѣзненнаго состоянія, благодаря которому онъ вынужденъ былъ покинуть усадьбу и прекратить занятія по сельскому хозяйству, съ тѣхъ поръ имѣніе его стало вмѣсто прибыли давать убытокъ и онъ не въ			

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		силахъ былъ исправно уплачивать земскій сборъ, благодаря чему стала накопляться недоимка и пеня, о сложеніи послѣдней и ходатайствуетъ г. Молиторъ. Управа полагала бы въ просьбѣ г. Молиторъ о сложеніи пени отказать, такъ какъ вышеприведенные имъ мотивы не могутъ служить основаніемъ къ сложенію послѣдней.	50	91	

Приложеніе 52-е
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 44—47-я.

О неправильномъ обложеніи земскимъ сборомъ торгово-промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ, рыбныхъ ловель и дачныхъ помѣщеній.

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
1	Андреевъ Ефимъ дер. Якишева Никандровск. вол. № 21. Мельница.	Проситъ объ исключеніи изъ оклада принадлежащей ему мельницы, такъ какъ таковая пять лѣтъ какъ не существуетъ, и о сложеніи начисленнаго земскаго сбора на нее за это время.			

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе. Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		Изъ акта Никандровскаго волостн. старшины отъ 2 апрѣля с. г. видно, что мельница Андреева дѣйствительно не работаетъ 5 лѣтъ и въ настоящее время ее не существуетъ, на основаніи чего управа полагала бы начисленный на нее земскій сборъ за это время—недоимки 3 р. 22 к. и пени 84 к., а всего 4 р. 6 к. сложить, на что и испрашиваетъ разрѣшенія земскаго собранія	4	6	
2	Журавлевъ Алексан. Яковлевичъ. № 30. Лавка.	Проситъ о сложеніи начисленнаго земскаго сбора на принадлежащую ему лавку въ с. Волокѣ за 1907 г. и 1908 г., такъ какъ таковая въ теченіе указаннаго времени не существовала. Изъ удостовѣренія Волоцкого вол. старшины отъ 23 апрѣля за № 651 видно, что въ теченіе этого времени лавки у Журавлева дѣйствительно не существовало, на основаніи чего управа полагала бы начисленный на нее земскій сборъ за это время въ суммѣ 2 р. 28 к.			

№ по пор.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		(недоимки 2 р. 4 к. и пени 24 к.) сложить, на что она и испрашиваетъ разрѣшенія земскаго собранія	2	28	
3	Дворян. Никоноръ Владиміровичъ Языковъ. № 112. Рыбная ловля.	Проситъ о сложеніи начисленнаго земскаго сбора на рыбную ловлю въ оз. Разоль Орѣховской вол., которой у него нѣтъ. Изъ удостовѣренія Орѣховскаго вол. старшины отъ 17 марта 1908 г. за № 327 видно, что дѣйствительно г. Языковъ въ оз. Разоль рыбной ловли не имѣетъ, такъ что съ 1887 г. по 1908 г. управа облагала ее ошибочно, за каковое время и начислено на нее земскаго сбора: недоимки 8 руб. 17 к. и пени 7 р. 68 к., а всего 15 р. 85 к., которые она и полагала бы сложить и рыбную ловлю изъ оклада исключить	15	85	
4	Кр. д. Ручья, Коростель и Фалалѣева Устрѣк. вол. № 10. Рыбная ловля.	Просятъ о сложеніи начисленнаго земскаго сбора за принадлежащую имъ рыбную ловлю въ озерѣ Городищѣ, такъ какъ ловлю рыбы они хотя и производятъ, но послѣднюю			

№ по пор.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключенія Управы.	СУММА		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		не продаютъ, а ловятъ лишь для своего употребленія. Изъ отношенія Устрѣкскаго волост. старшины отъ 22 декабря за № 2348 видно, что дѣйствительно просители рыбную ловлю никому въ аренду не отдаютъ, а ловятъ рыбу сами для своего употребленія, почему управа полагала бы таковую изъ оклада исключить, какъ неприносящую дохода, и начисленный на нее земскій сборъ въ суммѣ 4 р. 40 к. (недоимки 4 руб. 4 к. и пени 36 к.) сложить	4	40	
5	Соколовъ Иванъ Никитинъ. № 740. Лавка.	Проситъ о пониженіи оцѣнки принадлежащей ему лавки, находящейся въ д. Рябковѣ, Миголощской волости, и о сложеніи излишне начисленнаго земскаго сбора. Лавка Соколова оцѣнена управой въ 80 руб. Управа полагала бы, по примѣру постановленія прошлаго собранія, въ просьбѣ Соколову отказать въ виду незначительности ежегоднаго оклада			

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной коммиссіи.
		около 1 руб. 48 коп. и впредь до производства новой оцѣнки кѣмъ-либо изъ состава управы .	—	—	
6	Кр. Хоромской вол., д. Хоромъ Анна Александрова. № 138. Лавка.	Проситъ о пониженіи оцѣнки принадлежащей ей лавки и о сложеніи излишне начисленнаго земскаго сбора. Лавка Александровой была записана на окладъ въ 1893 г. съ оцѣнкой помѣщенія въ 500 руб., согласно свѣдѣній волост. старшины. Изъ отношенія же старшины отъ 3 декабря 1908 г. за № 2448 видно, что помѣщеніе, занимаемое лавкой, стоитъ только 50 р., а не 500 р.. Въ виду незначительности производства торговли, что видно изъ объявленія Новгородской казенной палаты 1907 г. за № 13915, о томъ, что просительница освобождена отъ обложенія раскладочнымъ сборомъ, управа полагала бы согласиться съ послѣдней оцѣнкой лавки волостн. старшиною и принять ее для обложенія въ суммѣ 50 руб., излишне же начисленный сборъ съ 1903 г.			

№ по пор.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		въ суммѣ 59 р. 73 коп. (недоимки 40 руб. 38 к., пени 11 р. 4 к. и оклада с. г. 8 руб. 31 коп.) сложить.	59	73	
7	Самуилъ Соломоновичъ Фурманъ № 7. Бумажная фабрика.	Проситъ о сложеніи пени, начисленной въ 1908 г. на принадлежащую ему фабрику за несвоевременный платежъ первой половины оклада 1908 г. .			
		Съ 1908 г. всѣ фабрики и заводы въ Боровичскомъ уѣздѣ записаны на окладъ по матеріаламъ статистическихъ оцѣнокъ Новгородскаго Губернскаго Земства, въ томъ числѣ и фабрика г. Фурманъ, который, получивъ въ 1908 г. окладной листъ управы, усмотрѣлъ, что поставленная въ немъ сумма оцѣнки фабрики не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, почему просилъ вновь произвести переоцѣнку, которая и была произведена инженеромъ Федоровымъ совмѣстно съ членомъ управы Н. А. Висленевымъ въ январѣ мѣсяцѣ 1909 г. и оказалась на 9611 руб.			

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		меньше противъ прежней оцѣнки, о чемъ г. Фурманъ и былъ извѣщенъ управою только въ февралѣ мѣсяцѣ, такъ что онъ дѣйствительно не зналъ, сколько съ него будетъ причитаться платежа земскаго сбора, почему управа полагала бы уважить просьбу г. Фурманъ и сложить съ него пеню въ суммѣ 7 р. 74 к.	7	74	
8	Евдокія Малиновская. № 66. Дачное помѣщ.	Проситъ о сложеніи начисленнаго земскаго сбора за принадлежащее ей дачное помѣщеніе, такъ какъ таковое уже не сдается въ аренду лѣтъ десять. Дачное помѣщеніе г-жи Малиновской облагалось управою согласно свѣдѣнія волостного старшины съ 1899 по 1906 г., за что начислено сбора 58 руб. 86 коп., поступило въ уплату 23 руб.; остается неуплаченными по настоящее время 35 р. 86 к., о сложеніи которыхъ и ходатайствуетъ г. Малиновская. Изъ акта г. пристава 1 стана Боровичскаго уѣзда отъ 28 апрѣля			

№ по пор.	Имя, отчество и фамилія лицъ подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіоной комиссіи.
		с. г. видно, что дѣйствительно у г. Малиновской дачное помѣщеніе не отдается въ аренду около 10 лѣтъ, такъ что сборъ начисленъ неправильно, на основаніи чего управа и полагала бы таковой сложить	35	86	
9	Кр. Волоцкой дер. Звягина Митрофанъ Трофимовъ № 370. Кожев. заводъ.	Проситъ о сложеніи неправильно начисленнаго земскаго сбора на кожевенный заводъ его отца Трофима Андреева, такъ какъ завода этого уже не существуетъ около 40 лѣтъ, въ доказательство чего представляетъ приговоръ селенія Звягина. Заводъ Трофима Андреева облагался управою съ 1874—1897 г. Изъ акта волостного старшины отъ 12 ноября 1908 г. видно, что фактически кожевеннаго завода у Андреева не существовало; по ремеслу онъ былъ сапожникъ и выдѣлывалъ иногда для себя нѣсколько кожъ; особаго помѣщенія для выдѣлки послѣднихъ у него не имѣлось, на основаніи чего управа полагала бы сложить съ Андреева на-			

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		численный земскій сборъ въ суммѣ 28 руб. 57 к. (недоимки 14 р. 5 к. и пени 14 р. 52 к.	28	57	
10	Кр. Васильевск. вол., с. Любонь Аграфена Михайлова Тихомирова. № 939. Лавка.	Проситъ о пониженіи оцѣнки принадлежащей ей лавки, такъ какъ цѣнность помѣщенія, занимаемаго послѣдней, не можетъ быть 200 р., какъ оцѣнила управа. Изъ отношенія Васильевскаго волост. старшины отъ 3 сентября за № 2020 видно, что помѣщеніе, занимаемое лавкою Тихомировой, стоитъ 40 р. Помѣщеніе это осмотрѣно на мѣстѣ г. членомъ управы Н. А. Висленевымъ и оцѣнено въ 50 руб., на основаніи чего управа, принимая во вниманіе незначительность торговли деревенской лавки, полагала бы понизить оцѣнку таковой съ 200 р. до 50 р. и излишне начисленный сборъ съ 1904 г. въ суммѣ 20 р. 29 к. (недоимки 13 руб. 76 к., пени 3 р. 76 к. и оклада с. г. 2 р. 77 к.) сложить	20	29	

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
11	Констан. Казимировичъ Рейхель. № 23. Лѣсоп. заводъ.	Приставъ 4 стана Боровичскаго уѣзда, при отношеніи отъ 22 іюля с. г за № 1433, представилъ протоколъ полицейскаго урядника 4 уч. Федорова о томъ, что лѣсопильный заводъ К. К. Рейхель, находящійся при д. Коростель, Устрѣкской волости, не работаетъ съ начала 1908 г., вслѣдствіе нѣкоторыхъ поврежденій его и незначительности производства. На основаніи чего управа полагала бы заводъ этотъ изъ оклада исключить и начисленный на него земскій сборъ за 1908 и 1909 г.г. въ суммѣ 346 р. 54 к. сложить	346	54	
12	Иванъ Аркадьевичъ Машковцевъ. № 934. Домъ въ с. Любоняхъ.	Приставъ 4 стана Боровичскаго уѣзда, представилъ управѣ актъ полицейскаго урядника 3 уч. Бѣлякова отъ 1 апрѣля с. г. о томъ, что дома И. А. Машковцева въ с. Любоняхъ не существуетъ много лѣтъ, такъ что жители этого селенія даже не запомнятъ, когда онъ и существовалъ. Домъ этотъ перешелъ г. Машковцеву въ 1897 г. отъ			

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		князя Крапоткина, а этому послѣднему въ 1875 г. отъ Карла Петровича Штуде. Облагался онъ сборомъ съ 1872 г. по 1881 г., такъ что недоимка земскаго сбора, перенесенная на г. Машковцева, накоплена не этимъ послѣднимъ, а предыдущими владѣльцами этого дома. Сообщая о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе собранія, управа полагала бы сложить начисленный земскій сборъ на домъ г. Машковцова въ суммѣ 20 р. 33 к., какъ безнадежный ко взысканію, въ силу того, что имущества этого въ настоящее время не существуетъ, а равно неизвѣстно, гдѣ находится и владѣлецъ его	20	33	
13	Кр. д. Зихнова, Васильевск. вол. Нилъ Петровъ. № 947. Кожев. заводъ.	Приставъ того же стана представилъ управѣ протоколъ урядника Бѣлякова о томъ, что кр. Васильевской вол., д. Зихнова Нилъ Петровъ умеръ 30 лѣтъ тому назадъ, существовавшій когда то при жизни Петрова кожевенный заводъ уже не суще-			

№ по пор.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		ствуетъ около 40 лѣтъ, такъ что недоимку взыскивать не представляется возможнымъ. Кожевенный заводъ Петрова облагался управою съ 1878 по 1894 г. На основаніи вышеприведеннаго акта полицейскаго урядника, управа полагала бы начисленный на него земскій сборъ въ суммѣ 19 р. 61 к. сложить за невозможностью взысканія, такъ какъ имущества, на которомъ числится сборъ, а равно и его владѣльца, не существуетъ	19	61	
14	Кр. д. Слизенихи Васильевской волости Ефимъ Трофимовъ, № 936. Домъ (питейное заведеніе).	Приставъ того же стана представилъ протоколъ полицейскаго урядника Бѣлякова отъ 15 марта 1909 г. о томъ, что кр. Васильевской вол. дер. Слизенихи Ефимъ Трофимовъ умеръ около 25 лѣтъ тому назадъ, торговля крѣпкими напитками не производится около 28 лѣтъ, такъ что за смертію недоимщика взыскать сборъ не представляется возможнымъ.			

№ по пор.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключенія Управы.	СУММА		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		Домъ Трофимова облагался земскимъ сборомъ съ 1880 по 1894 г., съ каковаго времени по настоящее начислено земскаго сбора недоимки 24 руб. 7 к. и пени 22 р. 2 к., а всего 46 р. 9 к., которые управа и полагала бы сложить за смертью недоимщика и безнадежностью взысканія	46	09	
15	Кр. Васильевской вол. дер. Слизенихи Миронъ Антоновъ. № 935. Домъ.	Приставъ того же стана представилъ управѣ протоколъ урядника Бѣлякова отъ 5 марта с. г. о томъ, что кр. д. Слизенихи Васильевской вол. Миронъ Антоновъ умеръ около 20 лѣтъ тому назадъ, торговли въ его домѣ не существуетъ около 30 лѣтъ и дома, въ которомъ производилась торговля, въ настоящее время въ этомъ селеніи нѣтъ, такъ что сборъ взыскать не представляется возможнымъ. Домъ Антонова облагался сборомъ съ 1873 по 1879 г., за время это начислено сбора 10 руб. 12 к., въ уплату которыхъ поступило въ 1878 г. 8 р.			

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		25 к. и остался неуплаченнымъ окладъ 1878 г. въ суммѣ 1 р. 87 к., на который по настоящее время начислено пени 2 р. 80 к.; а всего числится 4 р. 67 к., которые управа и полагала бы сложить, какъ безнадежные ко взысканію за смертью недоимщика и неимѣніемъ имущества	4	67	
16	Мѣщан. Александръ Алексадровичъ Марининъ. № 177. Домъ въ г. Боровичахъ.	Проситъ о сложеніи пени земскаго сбора въ суммѣ 42 р. 97 к., начисленной на недоимку, которая состояла на имуществѣ наслѣдниковъ С. Я. Гурьева, находящагося въ г. Боровичахъ, которое и пріобрѣтено имъ въ 1908 г. Просьбу свою г. Марининъ мотивируетъ тѣмъ, что имѣніе это было записано на окладъ по очень высокой оцѣнкѣ въ силу того, что до открытія казенной винной монополіи, т. е. до 1897 г., въ немъ помѣщалось трактирное заведеніе, слѣдовательно, оно приносило крупный доходъ, и будто бы оцѣпка эта оставалась до 1908 г., т. е. до принятія			

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		статистическихъ оцѣнокъ г. Боровичъ, и что прежніе владѣльцы его были люди бѣдные и не могли аккуратно уплачивать сборъ, почему и накопилась такая сумма пени. Домъ наслѣдн. Гурьева съ 1897 г. облагался сборомъ съ оцѣнки въ 2160 р., затѣмъ, согласно просьбы наслѣдниковъ, оцѣнка его была понижена до 1000 р., согласно постановленія собранія 1901 г. 4 октября ст. 13, и излишне начисленный сборъ за прежнее время въ суммѣ 45 руб. 58 к. былъ сложенъ. Бѣдственное же положеніе владѣльцевъ цѣнныхъ имуществъ не можетъ служить основаніемъ къ сложенію сбора, на основаніи чего управа считаетъ просьбу г. Марипина неосновательною и полагала бы въ таковой ему отказать.			
17	Исаакъ Ивановичъ Суія. Паровая мельница. № 26-й.	Согласно порученія земскаго собранія 1908 г. 5 октября ст. 13, членомъ управы М. С. Сергѣевымъ было произведено дознаніе на мѣстѣ о томъ, дѣйстви-			

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		тельно ли мельница г. Суія, находящаяся въ с. Устрѣкѣ, не работала въ 1907 г., при чемъ оказалось, что мельница дѣйствительно въ указанное выше время не работала по случаю передѣлки и ремонта ея; въ настоящее же время мельница эта работаетъ въ два постава турбинами, а когда бываетъ маловодье въ рединѣ лѣта, въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, то приспособливаютъ работу къ паровику. Въ настоящее время мельница г. Суія записана на окладъ съ оцѣнки въ 800 р., начисленный же сборъ за 1907 г. въ суммѣ 14 р. 71 к., когда она дѣйствительно не работала, управа полагала бы сложить, на что и испрашиваетъ разрѣшенія земскаго собранія.	14	71	
18	Надежда Петровна Карелина. № 66. Рыбная ловля.	Проситъ объ исключеніи изъ оклада принадлежащей ей рыбной ловли, находящейся въ оз. Ситномъ, Кончанской волости, и о сложеніи начисленнаго на нее земскаго сбора, такъ какъ рыбную ловлю въ вышеупомянутомъ озерѣ			

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		она хотя и имѣетъ, но въ аренду ее никому не сдаетъ и сама рыбной ловлей не занимается, такъ что никакого дохода отъ ней не получаетъ. Кончанскій вол. старшина, отношеніемъ отъ 2 октября с. г. за № 1722, подтверждаетъ правильность прошенія г. Карелиной. На основаніи чего управа и полагала бы рыбную ловлю просительницы изъ оклада исключить и начисленный на нее земскій сборъ за 1906—1909 г.г. въ суммѣ 17 р. 4 к. сложить.	17	4	
19	Содержатель Городской земской станціи А. П. Жабревъ. № 251. Домъ въ г. Боровичахъ.	Проситъ о сложеніи пени земскаго сбора, начисленной на принадлежащій ему домъ въ г. Боровичахъ, въ суммѣ 70 руб. 40 к., потому что послѣдняя накоплена не по его винѣ, а по винѣ управы, такъ какъ въ 1996 г. имъ было подано заявленіе объ удержаніи изъ причитающейся ему платы за содержаніе станціи по 30 руб. въ мѣсяцъ на погашеніе числящагося за нимъ сбора, но удержанія			

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		эти управою производились неаккуратно, почему къ 1 января с. г. и накопилось пени 70 руб. 40 коп. Въ маѣ мѣсяцѣ 1906 г. дѣйствительно Жабревымъ было подано заявленіе объ удержаніи изъ причитающейся ему платы за содержаніе станціи по 30 р. въ мѣсяцъ, на основаніи котораго управою въ этомъ году и было произведено аккуратно слѣдуемое удержаніе; затѣмъ въ 1907 г. удержано было только 150 р., вмѣсто слѣдуемыхъ 360 руб.; въ 1908 г. удержаній вовсе не было сдѣлано и лишь въ 1909 г. управа погасила весь числящійся за Жабревымъ сборъ въ суммѣ 445 р. 15 к., въ томъ числѣ пени 70 руб. 40 к., которые она и полагала бы ему возвратить, такъ какъ послѣдняя дѣйствительно начислена не по его винѣ	70	40	

Приложеніе 53-е
Пост. Собр. 17 Октября, ст. 48-я.

По предложенію г. Новгородскаго Губернатора объ измѣненіи формы окладныхъ книгъ.

Г. Новгородскій Губернаторъ циркуляромъ отъ 21 августа 1909 года за № 2529, предложилъ Управѣ внести на обсужденіе Земскаго Собранія вопросъ объ измѣненіи формы окладныхъ книгъ.

Форма окладныхъ книгъ, преподанная инструкціей Губернской Управы и утвержденная въ 1888 году Губернскимъ Собраніемъ, по мнѣнію Управы вполнѣ соотвѣтствуетъ своему назначенію, что же касается извлеченія изъ нихъ точныхъ свѣдѣній о недоимкахъ и составленія третныхъ вѣдомостей, требующихся по формѣ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, то оно затруднительно лишь вслѣдствіе громаднаго количества личныхъ счетовъ (по Боровичскому уѣзду 12028), заключеніе которыхъ ежегодно на 1-е января требуетъ около 2—2½ мѣсяцевъ.

Управа полагала бы остаться при существующей формѣ окладныхъ книгъ, принимая же во вниманіе непосильность при наличномъ составѣ служащихъ заключенія лицевыхъ счетовъ по третямъ года—ходатайствовать о разрѣшеніи представлять общую недоимочную вѣдомость по станамъ, безъ подраздѣленія по сословіямъ, но съ выдѣленіемъ недоимщиковъ свыше 100 рублей.

Приложеніе 54-е.
Пост. Собр. 17 Октября ст. 49-я.

По жалобамъ на оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Оцѣночная комиссія въ засѣданіяхъ своихъ 22 сентября и 6 октября с. г. **постановила:** въ виду уравненія обложенія города съ уѣздомъ вмѣсто 60% понизить % скидки до 70% со стоимости,

принявъ % доходности съ жилыхъ помѣщеній 4, со смѣшанныхъ $4^{1}/_{2}$ и чисто торговыхъ 6, съ отнесеніемъ къ послѣдней группѣ домовъ жилыхъ, смѣшанныхъ и торговыхъ по Екатерининской улицѣ, начиная съ угла Тверской до Дмитріевской, по обѣ ихъ стороны и прилегающіе къ ней дома по Георгіевской улицѣ № 12, по Богородской № 42, по Никитской улицѣ № 44, 45, 46, 47, 48, по Екатерининской площади №№ 56, 57, 58, 65, 76, 77, 78, 79 и 80, какъ особо доходные и расположенные въ торговомъ центрѣ, равно какъ и торговые ряды, принявъ ихъ цѣнность тоже со скидкою въ 70%, но съ полной ихъ стоимости безъ скидки на прочность.

Управа соглашаясь съ постановленіемъ комиссіи, полагала бы принять такую скидку и внести въ доходную смѣту оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ 2188094 руб. за скидкою 70% 656416 руб. 20 к. съ нормальнымъ доходомъ для исчисленія % обложенія 30335 р. 83 к., на что и испрашиваетъ заключенія Собранія, присовокупляя что окладъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ выразился бы суммою при прошлогоднемъ % обложеніи 10644 р. 23 к. менѣе противъ дѣйствительнаго оклада прошлаго года на 1080 р. 54 к.

Приложеніе 55-е.
Пост. Собр. 18 Октяря, ст. ст. 4—23 и 25-я.

По школьной комиссіи, образованной по постановленію Земскаго Собранія 4 октября 1908 г. ст. 10 и 11.

Школьная комиссія имѣла 5 засѣданій: 21 сентября вечеромъ, 22 сентября—утромъ и вечеромъ, 23 сентября—утромъ и 4-го октября.

Кромѣ избранныхъ Собраніемъ членовъ въ комиссію были приглашены: г. Инспекторъ народныхъ училищъ В. А. Новиковъ,

учителя — П. И. Кругловъ, В. И. Кирсановъ, Н. М. Корсаковъ, Д. П. Абрамовъ и, какъ всегда Н. А. Зотовъ.

Комиссіой разсмотрѣны слѣдующіе вопросы:

21 Сентября.

1. (Ст. журнала 2). Согласно постановленія очередного Земскаго Собранія сессіи 1908 г., состоявшагося 4-го октября ст. 17, г. Предсѣдателемъ Управы былъ предложенъ вопросъ о выработкѣ школьной сѣти съ четырехгодичнымъ курсомъ. По обсужденіи этого вопроса **постановлено**: имѣя въ виду, что всѣхъ двухкомплектныхъ школъ земство имѣетъ 34, въ 19-ти изъ нихъ 4-хъ годичный курсъ уже введенъ и въ виду того, что введеніе 4-хъ годичнаго курса и въ остальныхъ 15-ти школахъ не вызываетъ со стороны земства значительныхъ расходовъ, комиссія находитъ возможнымъ и полезнымъ ввести 4-хъ годичный курсъ и въ этихъ послѣднихъ 15-ти школахъ, начиная съ текущаго учебнаго года и заканчивая будущимъ учебнымъ годомъ. Въ отношеніи же однокомплектныхъ школъ комиссія находитъ возможнымъ пока вводить 4-хъ годичный курсъ лишь въ тѣхъ школахъ, въ коихъ число учениковъ увеличится до нормы двухкомплектныхъ школъ. Что же касается составленія правильной сѣти для открытія школъ съ двумя комплектами, то комиссія находитъ дѣло это преждевременнымъ въ виду того, что общая школьная сѣть еще не заполнена и нормы учениковъ не установлены.

Управа согласна съ заключеніемъ комиссіи, на что и имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія Собранія.

2. (Ст. журнала 3). Попутно вопросу объ открытіи школъ съ 4-хъ годичнымъ курсомъ Предсѣдателемъ Управы былъ внесенъ на обсужденіе вопросъ, согласно постановленію Земскаго Собранія отъ того же числа ст. 14-я, о выработкѣ сѣти и для школъ двухклассныхъ. Комиссія, находя открытіе такихъ школъ полезнымъ и входя въ обсужденіе сѣти этихъ школъ, нашла, что такія школы

должны быть открыты по одной въ волости за исключенiемъ тѣхъ, въ коихъ имѣются двухклассныя министерскія и церковно-приходскія. Намѣчая пункты для такихъ школъ, комиссія **постановила**: преобразовать слѣдующія школы изъ одноклассныхъ въ двухклассныя: въ Ровенской волости Егольскую школу, въ Перелучской волости Перелучскую школу, въ Хоромской—Задорскую, въ Пирусской—Пирусскую (во 2-ю очередь) въ Городищенской—Бродскую, въ Кончанской—Кончанскую (во 2-ю очередь), въ Миголощской—Миголощскую, въ Минецкой—Минецкую, въ Шереховской—Шереховскую, въ Десятопятницкой—Окладневскую, въ Долговской—Кобожскую (2-й классъ). въ Засыпенской—Тельбовичскую, въ Васильевской—Шадомицкую, въ Степанковской—Степанковскую, въ Шегринской и Рядовской открыть вторые классы, въ первой—въ Лагуновѣ и во второй въ Сутокахъ. Что же касается открытія такихъ школъ въ Любытинской и Бѣлавинской волостяхъ, то въ виду того что эти волости находятся по близости къ двухкласснымъ школамъ, первая—къ Льзичской и Шереховской, предположенной къ открытію, и вторая по близости Волоцкой школы, комиссія находитъ возможнымъ воздержаться.

Управа согласна съ заключеніемъ комиссіи, на что и имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія Собранія.

3. (Ст. журнала 4-я). Заслушано заявленіе г. Аргамаковой о назначеніи въ завѣдуемую ею профессіональную школу въ г. Боровичахъ стипендіи или о включеніи этой школы въ сѣть своихъ учебныхъ заведеній. По обсужденіи этого вопроса комиссія находитъ, что поддержаніе такихъ школъ было бы крайне желательно, но въ виду стѣсненнаго матеріальнаго положенія земства находитъ разрѣшеніе его въ желательномъ смыслѣ преждевременнымъ, при этомъ **постановлено**: обратиться за разъясненіемъ въ Министерство о томъ, въ какой мѣрѣ оно придетъ на помощь этой школѣ и если со стороны земства потребуются незначительные и посильные расходы, то школу эту принять за счетъ земства.

Управа согласна съ заключеніемъ комиссіи, запросъ въ Министерство ею сдѣланъ 28 сентября за № 4413, но отвѣта еще

не получено, почему она полагала бы вопросъ о принятіи школы земствомъ оставить открытымъ до будущаго года, что же касается ассигновки пособія, то отъ таковой отказаться за неимѣніемъ средствъ и за невыясненностью вопроса о школѣ.

4. (Ст. журнала 5). Заслушапъ протоколъ члена управы Н. А. Висленева по осмотру Яковицской школы, вызванному заявленіемъ попечителя этой школы г. Лукина о томъ, что домохозяиномъ, проарендовавшимъ домъ подъ школу, Логиновымъ нарушенъ договоръ съ Управой тѣмъ, что онъ въ проарендованной части дома открылъ торговлю. Комиссія въ виду того, что, какъ выяснилось изъ протокола г. Члена Управы, Логиновымъ дѣйствительно нарушенъ договоръ, заключенный имъ съ Управой на отдачу имъ дома подъ школу, **постановила:** контрактъ этотъ считать не дѣйствительнымъ и предложить Логинову вмѣсто 200 р., слѣдуемыхъ ему по контракту въ годъ, только 100 рублей и если онъ не согласиться съ этимъ, то школу перевести въ другое мѣсто.

Управа согласна съ заключеніемъ комиссіи и 28 сентября за № 4414 сдѣлала запросъ Аксенову, но отвѣта отъ послѣдняго еще не получено.

22 Сентября.

5. (Ст. 1-я). О періодическихъ прибавкахъ учителей въ земскихъ школахъ. По постановленію Земскаго Собранія въ 1907 г. учителя, въ числѣ 15-ти человѣкъ (по прилагаемому при семъ списку) выслужили уже вторую прибавку, считая ихъ окладъ въ 300 руб.. Окладъ содержанія ихъ въ настоящее время долженъ быть въ 390 руб.. Но съ введеніемъ всеобщаго обученія они получаютъ нынѣ лишь 360 руб.. Обсуждая всесторонне этотъ вопросъ комиссія находитъ несправедливымъ оставить заслуженныхъ учителей на томъ же окладѣ, какой установленъ для всѣхъ учителей уѣзда, т. е. приноравливать ихъ съ категоріею учителей 2 и 3 разряда, когда при выработкѣ нормы періодическихъ приба-

вокъ эти послѣдніе получали 200 руб.—240 руб. въ годъ. Съ полученіемъ оклада въ 360 руб. эти послѣдніе учителя и учительницы сразу перешагнули эту норму, какой они могли бы достигнуть по истеченіи 10-ти лѣтъ. Напримѣръ учителя, получавшіе первоначальный окладъ въ 240 руб., въ настоящее время могли бы получать лишь 300 руб. А потому комиссія считаетъ и признаетъ справедливымъ всѣмъ поименованнымъ въ приложеніи учителямъ довести ихъ жалованье до 390 р., т. е. сдѣлать имъ прибавку въ 30 р. къ получаемому нынѣ жалованью и эту періодическую прибавку довести до нормы 450 р., какъ установлено Земскимъ Собраніемъ. Относительно остальныхъ учителей вопросъ о періодическихъ прибавкахъ оставить открытымъ впредь до выработки положенія о прибавкахъ для нихъ и наградахъ.

Вопросъ о періодическихъ прибавкахъ учителямъ Управа полагала бы оставить открытымъ впредь до полнаго заполненія школьной сѣти, такъ какъ только тогда выяснится обязательный расходъ земства по всеобщему обученію, тѣмъ болѣе, что такая отсрочка не идетъ въ ущербъ учительскому персоналу, такъ какъ всѣ новые учителя, даже будучи спеціальнаго образованія, поступили бы при прежнихъ условіяхъ на службу земства съ окладомъ не выше 300 р. и, слѣдовательно, лишь по выслугѣ 6 лѣтъ могли бы расчитывать получать болѣе (390 р.), чѣмъ получаютъ теперь.

Что касается 15-ти человѣкъ старослужащихъ учителей, то Управа, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, полагала бы выдать имъ за 1909, 1910 и 1911 годы по 30 руб. добавочныхъ, а въ 1912 году увеличить жалованье до 450 руб. согласно существующихъ правилъ о прибавкахъ, на что она и имѣетъ честь испрашивать заключенія Земскаго Собранія.

6. (Ст. 2-я). Относительно вознагражденія законоучителей за ихъ труды Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія установлена норма въ 30 руб. при однокомплектной школѣ и 60 р.—при 2-хъ комлектной. Но въ виду того, что законоучителямъ приходится дѣлать поѣздки въ школу на лошадяхъ, то уравнивать трудъ

всѣхъ законоучителей нельзя одною нормою вознагражденія. Комиссія находитъ справедливымъ вознаграждать тѣхъ законоучителей, которымъ приходится ѣздить на лошадяхъ, т. е. сохранить за ними право получать по 10 руб. на эти расходы при условіи, если школа находится далѣе 1-й версты, независимо отъ того—однокомплектная или 2-хъ комплектная. Если же преподаваніе закона Божія почему-либо будетъ передано мѣстнымъ учителю или учительницы, то эта прибавка отпадаетъ.

Управа, соглашаясь съ комиссіей, полагала бы вполнѣ справедливымъ за посѣщеніе каждой школы, расположенной далѣе версты отъ мѣстажительства священника, выдавать ему по 10 р. въ годъ на проѣздъ за каждую школу (но не комплектъ) (такихъ школъ въ уѣздѣ въ настоящее время 108, слѣдовательно расходъ въ годъ достигнетъ суммы 1080 руб.); въ случаѣ же передачи законоучительства мѣстному учителю, этихъ разъѣздныхъ послѣднему не выдавать, на что она и имѣетъ честь испрашивать заключенія Земскаго Собранія.

7. (Ст. 3-я). Относительно выдачи квартирныхъ денегъ тѣмъ учителямъ, при школахъ которыхъ нѣтъ для нихъ помѣщенія,—признано сохранить за ними право, которымъ они пользовались, т. е. выдавать имъ по 3 рубля въ мѣсяцъ или 36 руб. въ годъ, не подраздѣляя ихъ на двѣ категоріи, т. е. на учителей и помощниковъ, какъ было ранѣе.

Управа согласна съ комиссіей, но полагала бы постановленіе послѣдней дополнить словами «и не удерживая этой платы за лѣтніе мѣсяцы», на что и испрашиваетъ заключенія Земскаго Собранія.

8. (Ст. 4-я). Учитель Демидовской школы Митрофановъ заявилъ объ открытіи въ его школѣ 4-го отдѣленія, такъ какъ желающихъ пройти 4-е отдѣленіе имѣется около 15-ти человѣкъ. Комиссія, идя на встрѣчу заявленію Митрофанова, считаетъ возможнымъ удовлетворить желаніе Митрофанова.

О введеніи 4-хъ годичнаго курса въ Демидовской школѣ сообщено учителю Митрофанову 28 сентября за № 4418, о чемъ Управа и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію для свѣдѣнія.

9. (Ст. 5-я). Прослушанъ докладъ члена Новгородской Губернской Земской Управы г. Муравьева по вопросу объ изданіи земствами учебниковъ для начальныхъ училищъ. По тщательномъ обсужденіи этого доклада, комиссія сочувственно отнеслась къ нему и выражаетъ пожеланіе примкнуть къ союзу книгоиздательскаго бюро по изданію учебниковъ, если будетъ основано такое книгоиздательство.

Управа полагала бы о состоявшемся постановленіи комиссіи сообщить Губернской Управѣ для соображеній при выработкѣ общаго предположенія по означенному вопросу по губерніи, на что и испрашиваетъ заключенія Собранія.

10. (Ст. 6-я). Заслушано заявленіе крестьянъ дер. Лукова, Льзичской волости, въ которомъ они просятъ открыть школу въ ихъ селеніи вмѣсто Веленицъ, гдѣ по сѣти предполагается открытіе ея въ слѣдующемъ 1910 г. **постановлено:** отложить это сужденіе и разсмотрѣть его передъ открытіемъ школы. А для обслѣдованія и до установленія ихъ заявленія, будетъ ли школа въ Коромысловѣ, гдѣ предполагается открытіе ея, болѣе удобнымъ, чѣмъ въ Веленицахъ или Луковѣ, комиссія поручила учителю Н. М. Корсакову обслѣдовать на мѣстѣ, справедливо ли заявленіе крестьянъ дер. Лукова и донести Управѣ для доклада очередному Земскому Собранію.

Учитель Н. М. Корсаковъ, отношеніемъ отъ 5 октября за № 95, сообщилъ Управѣ слѣдующее:

«Открытая въ 1897—8 учебномъ году въ дер. Лобозовѣ церковно-приходская школа обслуживаетъ главнымъ образомъ свою дер. Лобозово и дер. Карпово въ 2-хъ верстахъ, на томъ же лѣвомъ берегу рѣки Мсты; и если ее перенести въ дер. Коромыслово, какъ предположено Управою, то эти двѣ деревни навсегда

будутъ отрѣзаны отъ школы, такъ какъ онѣ значительно удалены отъ дер. Коромыслова (Лобозово болѣе чѣмъ въ 2-хъ верстахъ, а Карпово болѣе чѣмъ въ 4-хъ верстахъ); Луковцамъ же, изъ Веленицъ и изъ Раменья—всѣмъ пришлось бы претерпѣвать неудобства по переправѣ черезъ рѣку Мсту. Если предположить, что школа будетъ открыта въ дер. Веленицахъ, то для Лобозова и Карпова будутъ тѣ же неудобства по переправѣ черезъ рѣку Мсту, что существуетъ и теперь по отношенію къ Веленицамъ. Правда, дер. Карпово близко стоитъ къ Разгонской школѣ (не болѣе какъ въ $1^1/_2$ версты), но переправа черезъ рѣку Мсту для Карповцевъ будетъ служить вѣчнымъ и непреодолимымъ препятствіемъ, такъ какъ постояннаго какого либо правильнаго перевоза здѣсь нѣтъ, да и врядъ ли онъ можетъ быть, къ тому же оба берега обрывистые и неудобные. Было бы удобнѣе по этому оставить церковно-приходскую школу въ дер. Лобозовѣ, тѣмъ болѣе, что эта школа открыта уже давно, 10 лѣтъ назадъ, имѣетъ собственный приспособленный домъ для школы и отведенный для ней крестьянами участокъ земли. Вновь же открыть школу не въ Коромысловѣ и не въ Веленицахъ, а въ дер. Луковѣ. Луковскіе крестьяне въ своемъ прошеніи къ Управѣ совершенно правильно говорятъ, что ихъ дер. Луково есть самый центральный пунктъ по отношенію къ деревнямъ: Коромыслову (въ $^1/_4$ версты), которая хотя находится и на другомъ берегу рѣки Мсты, но между этими деревнями существуетъ почти правильный перевозъ; Раменью въ 1-й версты и двоимъ Веленицамъ въ $1^1/_2$—2 вер.. Деревня Замотаево (Горка) можетъ быть также причислена къ Луковской школѣ, такъ какъ она ближе къ Лукову, чѣмъ къ сосѣдней Тиховской школѣ и находится на томъ же берегу р. Мсты. Такимъ образомъ, открытіе школы въ дер. Луковѣ представляетъ для мѣстнаго населенія болѣе выгодъ, чѣмъ перенесеніе церковно-приходской школы изъ Лобозова въ Коромыслово».

Управа полагала бы: отказаться отъ перенесенія существующей церковно-приходской школы изъ дер. Лобозова въ дер. Коромыслово и оставить открытымъ вопросъ о школѣ въ дер Луковѣ;

при открытіи же новыхъ школъ въ 1910 году имѣть въ виду заключеніе, данное учителемъ Н. М. Корсаковымъ, на что она и имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія Земскаго Собранія.

11. (Ст. 7-я). Общество крестьянъ дер. Клина, Десятопятницкой волости, ходатайствуетъ объ открытіи у нихъ 2-хъ класснаго училища. Сопоставляя это заявленіе съ открытіемъ 2-хъ классныхъ училищъ и въ виду того, что комиссіею намѣчено открытіе такового въ дер. Окладнево, той же волости, комиссія признала отклонить ихъ ходатайство.

Управа согласна съ комиссіей и полагала бы просьбу крестьянъ дер. Клина отклонить, на что и имѣетъ честь испрашивать заключенія Земскаго Собранія.

12. (Ст. 8-я). Крестьяне дер. Выскидно, Михеево, Подола и Гора ходатайствуютъ объ открытіи въ дер. Выскидно земской школы. Земскій Начальникъ 7-го участка, утверждая ихъ приговоръ, присовокупляетъ, что ихъ ходатайство заслуживаетъ уваженія на томъ основаніи, что Кобожская церковно-приходская школа, ближайшая къ этому селенію, не удовлетворяетъ ихъ крайнею неприспособленностью и плохою постановкою дѣла, объясняя тѣмъ, что въ этой школѣ ни одинъ мальчикъ не учится. Ходатайствуя объ открытіи у нихъ школы крестьяне указываютъ на подходящій домъ въ с. Черянскомъ, который земство могло бы пріобрѣсти рублей за 500. По школьной же сѣти предположено открыть школу въ дер. Дроблино съ текущаго года и эта школа можетъ обслуживать дер. Выскидно. На основаніи этого комиссія **постановила:** отклонить это ходатайство, а указываемый домъ и предполагаемый къ продажѣ осмотрѣть и имѣть въ виду для постройки школы, не предрѣшая какой, для которой понадобилось бы указанное зданіе.

Управа согласна съ комиссіей и полагала бы ходатайство отклонить, тѣмъ болѣе, что въ виду отпущеннаго на церковно-приходскія школы Боровичскаго уѣзда казеннаго пособія, сравнявшаго жалованье учителей этихъ школъ съ жалованіемъ учителей

земскихъ школъ, можно надѣяться, на болѣе удовлетворительную постановку обученія и въ школахъ церковныхъ, на что и имѣетъ честь испрашивать заключенія Земскаго Собранія.

По второму пункту Управа имѣетъ честь доложить, что домъ, предлагаемый В. В. Обернибѣсовымъ, осмотрѣнъ и признанъ вполнѣ подходящимъ для школы, цѣна 500 руб. крайне недорогъ и по этому его слѣдовало бы пріобрѣсти.

13. (Ст. 9-я). Разсмотрѣвъ ходатайство крестьянъ д. Сутоки объ открытіи у нихъ школы, комиссія находитъ, что вопросъ этотъ отпадаетъ самъ собою въ виду того, что дер. Сутоки вошла въ намѣченную сѣть открытія тамъ 2-го класса двухкласснаго училища и въ этомъ селѣ имѣется уже церковно-приходская школа и ходатайство ихъ можетъ быть удовлетворено, когда дойдетъ очередь до открытія тамъ 2-го класса двухклассныхъ училищъ.

Управа согласна съ заключеніемъ комиссіи и полагала бы ходатайство отклонить, такъ какъ въ Сутокахъ уже существуетъ вошедшая въ сѣть церковно-приходская школа и, сверхъ того предположено тамъ же открыть 2-й классъ двухкласснаго училища, на что и имѣетъ честь испрашивать заключенія Земскаго Собранія.

14. (Ст. 10-я). Ходатайство крестьянъ дер. Низины, Волоцкой волости, объ открытіи у нихъ школы признано отложить до открытія 3-й очереди школъ, которою бы пополнилась бы существующая сѣть.

Управа согласна съ заключеніемъ комиссіи, на что и имѣетъ честь испрашивать заключенія Земскаго Собранія.

15. (Ст. 11-я). Ходатайство крестьянъ дер. Буреги, Ровенской волости, отклонить, такъ какъ дер. Буреги, причисленная къ Горской школѣ, вполнѣ можетъ обслуживаться этою школою.

Управа согласна съ постановленіемъ комиссіи, на что и имѣетъ честь испрашивать заключенія Земскаго Собранія.

16. (Ст. 12-я). Заслушавъ ходатайство крестьянъ д. Быловой Горы, чтобы школа была открыта не въ дер. Абрамовой, намѣченной по сѣти, комиссія признала это ходатайство имѣть въ виду при наймѣ школьнаго помѣщенія.

Управа согласна съ постановленіемъ комиссіи, на что и имѣетъ честь испрашивать заключенія Земскаго Собранія.

17. (Ст. 13 я). На ходатайство крестьянъ дер. Кашина комиссія высказалась за отклоненіе, такъ какъ это селеніе недалеко отстоитъ отъ с. Левочи (3 версты) и путь въ Левочи прямой и удобный.

Управа согласна съ постановленіемъ комиссіи, на что и имѣетъ честь испрашивать заключенія Земскаго Собранія.

18. (Ст. 14-я). Относительно заявленія крестьянъ дер. Ягайлова, Орѣховской волости, комиссія считаетъ дать совѣтъ учителю —обратить вниманіе на поведеніе учениковъ.

Управа согласна съ постановленіемъ комиссіи, учителю сообщено 28 сентября о чемъ и докладываетъ Земскому Собранію для свѣдѣнія.

19. (Ст. 15-я). Прошеніе А. В. Громова объ открытіи школы въ д. Громовѣ вмѣсто предназначенной въ дер. Кошелевѣ въ 1910 г., комиссія признаетъ отложить и разсмотрѣть передъ открытіемъ школы въ Кошелевѣ, и если заявленіе Громова окажется заслуживающимъ уваженія—удовлетворить.

Управа согласна съ постановленіемъ комиссіи, на что и имѣетъ честь испрашивать заключенія Земскаго Собранія.

20. (Ст. 16-я). Ходатайство крестьянъ дер. Дубишки, Орѣховской волости, отклонить.

Управа согласна съ заключеніемъ комиссіи, на что и имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія Земскаго Собранія.

21. (Ст. 17-я). Ходатайство крестьянъ дер. Теребутъ и Кормушино не можетъ быть удовлетворено на томъ основаніи, что въ дер. Ямскѣ уже открыта школа и помѣщеніе подъ школу законтрактовано, нарушить же контрактъ до истеченія срока комиссія считаетъ неудобнымъ. По справедливости, здѣсь могли бы существовать двѣ школы. А потому комиссія проситъ Управу обслѣдовать заявленіе и осмотрѣть помѣщеніе въ дер. Теребутъ и поминованіи срока аренды доложить собранію на предметъ открытія тамъ отдѣльной школы. По ходатайству крестьянъ дер. Кормушина, въ виду уже заключеннаго съ кр. дер. Яковлева контракта (такъ какъ при открытіи школы указываемое нынѣ помѣщеніе не было свободно)—осмотрѣть предлагаемое помѣщеніе и имѣть его въ виду при заключеніи новаго условія.

Управа полагала бы согласиться съ постановленіемъ комиссіи, если не удастся нанять подъ школу домъ въ ус. Василевѣ, лежащей на половинномъ пути между деревнями Теребутъ и Ямскомъ и могущей обслуживать обѣ деревни, на что и имѣетъ честь испрашивать заключенія Земскаго Собранія.

22. (Ст. 18-я). Относительно ходатайства крестьянъ разныхъ селеній предлагающихъ взять постройку зданій подъ школы съ выдачею ссуды отъ земства съ погашеніемъ ея изъ вознагражденія, уплачиваемаго за помѣщенія, комиссія находитъ возможнымъ придерживаться того порядка, каковой уже практиковался Управою.

Управа согласна съ постановленіемъ комиссіи, на что и имѣетъ честь испрашивать заключенія Земскаго Собранія.

23, (Ст. 19-я). Заслушано положеніе о ремесленныхъ отдѣленіяхъ по законамъ 21 апрѣля 1903 г. и 16 марта 1904 г. при низшихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. По обсужденіи этого положенія комиссія высказалась за пожеланіе имѣть въ уѣздѣ такія отдѣленія и въ видѣ опыта признала желательнымъ имѣть въ уѣздѣ хотя бы два такихъ отдѣленія при болѣе населенныхъ мѣстностяхъ, гдѣ это представилось бы возможнымъ осуществить это положеніе.

Такими пунктами комиссія для опыта могла бы указать с. Волокъ при 2-хъ классномъ училищѣ и с. Орѣховно при Орѣховскомъ училищѣ. Намѣчая пункты такихъ отдѣленій, Н. Н. Титовъ выразилъ свое сочувствіе открытію ремесленнаго класса тѣмъ, что если осуществится это открытіе въ с. Волокѣ, онъ согласенъ пожертвовать одну десятину земли близъ Волока, а инспекторъ народныхъ училищъ В. А. Новиковъ указалъ на И. П. Дараганъ, къ которому, какъ сочувствующему дѣлу народнаго образованія, можно было бы обратиться, не можетъ ли онъ придти на помощь этому благому дѣлу. Въ случаѣ осуществленія этой идеи ходатайствовать черезъ собраніе объ отпускѣ казеннаго лѣсного матеріала на постройку.

Управа согласна съ постановленіемъ комиссіи и съ своей стороны 29 сентября запросила г. Дараганъ.

23 Сентября.

24. (Ст. 1-я). Инспекторомъ народныхъ училищъ В. А. Новиковымъ, по вопросу, разсмотрѣнному совѣщаніемъ представителей уѣздныхъ земствъ и земскихъ учителей въ г. Новгородѣ, было сдѣлано предложеніе объ изысканіи возможности учителямъ и учительницамъ, не получившимъ спеціальнаго образованія, пополнить свое общее образованіе, для чего періодически и устраивать для нихъ общеобразовательные курсы, или же дать имъ возможность участвовать на курсахъ въ большихъ городахъ, и не по одному или по два съ уѣзда, какъ это велось до настоящаго времени, а въ большемъ числѣ, учителямъ 10 и болѣе заразъ.

Комиссія высказалась противъ того, чтобы общеобразовательные курсы устраивались въ г. Боровичахъ, такъ какъ трудно въ уѣздномъ городѣ найти надлежащихъ руководителей для нихъ, для этого же въ уѣздномъ городѣ не имѣется необходимыхъ учебныхъ пособій; курсы же, устраиваемые въ большихъ городахъ, уже однимъ своимъ положеніемъ (въ немъ), кромѣ сообщаемаго учи-

-телямъ общеобразовательнаго матеріала лучшими профессорами, даютъ много новаго, особенно если принять во вниманіе, что за время этихъ курсовъ всѣ курсисты участвуютъ по нѣсколько разъ въ различныхъ экскурсіяхъ и поѣздкахъ съ образовательной цѣлью, опять таки подъ руководствомъ самыхъ свѣдущихъ людей.

Комиссіею принято предложеніе Н. Н. Титова отсылать на общеобразовательные курсы въ большіе города министерскихъ и земскихъ учителей на половинныхъ расходахъ. Такимъ образомъ желаніе каждаго учителя или учительницы пополнить свое общее образованіе будетъ удовлетворено.

Постановили: просить Уѣздное Земское Собраніе ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ и передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о пособіи для учителей, отправляющихся на курсы, и объ открытіи на этотъ же предметъ ежегоднаго кредита отъ уѣзднаго земства въ 600 руб., по 30 р. на каждаго отсылаемаго учителя.

Управа соглашается съ комиссіей о крайней полезности общеобразовательныхъ курсовъ для учителей земскихъ и министерскихъ народныхъ училищъ и съ тѣмъ, что такіе курсы должны быть устраиваемы въ большихъ городахъ. Предложеніе Н. Н. Титова о томъ, чтобы участіе учителей на общеобразовательныхъ курсахъ было на половинныхъ расходахъ съ земствомъ и ассигновать на это по 30 руб. отъ земства въ помощь каждому отправляющемуся также раздѣляется Управою. Принятіе этого расхода не явилось бы обременительнымъ для земства и дало бы возможность большому количеству желающихъ учащихъ пополнить свое образованіе при пособіи отъ земства съ небольшою затратою собственныхъ средствъ. Участіе на курсахъ учителей министерскихъ школъ такъ же желательно.

На разрѣшеніе Собранія Управа ставитъ слѣдующіе вопросы:

1) Угодно ли Собранію признать желательнымъ участіе на общеобразовательныхъ курсахъ, устраиваемыхъ въ большихъ городахъ, учащихъ Боровичскаго уѣзда.

2) Угодно ли Собранію ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ устройствѣ курсовъ въ Петербургѣ или Москвѣ и объ ассигнованіи такъ же пособія учащимъ министерскихъ училищъ для участія на этихъ курсахъ и

3) Угодно ли ассигновать въ пособіе отправляющимся на курсы учителямъ земскихъ школъ по 30 руб. каждому, а всего для 20 человѣкъ 600 руб. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній по народному образованію и возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ о пособіи на тотъ же предметъ.

25. (Ст. 2-я). Разсматривался вопросъ о способахъ увеличенія числа учебныхъ дней въ начальной школѣ. По этому предмету Н. А. Висленевымъ было указано журнальное постановленіе представителей уѣздныхъ земствъ и учителей земскихъ школъ губерніи 24 мая 1909 г., которое говоритъ: «Число уроковъ въ субботу принять 4, учебный годъ продолжать съ 1-го сентября по 1-е мая; учащіе должны бороться съ продолжительностію мѣстныхъ праздниковъ».

Комиссія вполнѣ согласилась съ этимъ постановленіемъ представителей уѣздныхъ управъ и учителей земскихъ школъ и съ своей стороны, изыскивая способы увеличенія числа учебныхъ дней въ школѣ, установила: освобождать учащихся отъ занятій на Святки съ 22 декабря и по 7-е января (не включительно), на масленицу освобождать учащихся въ четвергъ послѣ 12 часовъ дня, занятія же послѣ масленицы возобновлять въ понедѣльникъ 1-й недѣли великаго поста; освобождать отъ занятій на недѣлю св. Пасхи и на всю страстную; для говѣнія—выбирать время по соглашенію съ мѣстными священниками. Постановили также просить учащихъ болѣе обращать вниманіе на то, чтобы всѣ дѣти аккуратнѣе посѣщали училище и рекомендовать имъ при всякой возможности выяснить родителямъ учащихся вредъ отъ пропуска учебныхъ дней ихъ дѣтьми. Объ этихъ же порядкахъ занятій въ школахъ оповѣстить всѣхъ учащихъ и населеніе.

Вопросъ о способахъ увеличенія числа учебныхъ дней въ начальной школѣ весьма важенъ, почему Управа вполнѣ согласна съ постановленіемъ объ этомъ школьной комиссіи, о чемъ и доводитъ до свѣдѣнія Собранія.

26. (Ст. 3-я). Обсуждался вопросъ о томъ, какъ принимать учениковъ во 2-й классъ двухклассныхъ училищъ или отдѣльно отъ нихъ изъ другихъ школъ, даже и съ 4-хъ годичнымъ курсомъ. Комиссія постановила вопросъ этотъ считать открытымъ, т. е. оставить по прежнему производство повѣрочныхъ испытаній для желающихъ поступить во 2-й классъ.

Управа согласна съ постановленіемъ комиссіи объ оставленіи вопроса открытымъ и оставленіи прежняго порядка производства повѣрочныхъ экзаменовъ для желающихъ поступить во 2-й классъ. По мнѣнію ея, мѣра эта должна быть временной, впредь до согласованія программы курса начальной школы съ программой 2-го класса, такъ какъ получившимъ свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассного училища необходимо предоставить право безпрепятственнаго поступленія безъ экзамена во 2-й классъ, на что она и испрашиваетъ заключенія Собранія.

27. (Ст. 4-я). Инспекторомъ народныхъ училищъ было выражено пожеланіе, чтобы въ уѣздѣ были запасные учителя на случай замѣщенія ими учителей или учительницъ во время болѣзни. Школьная комиссія, имѣя въ виду большую численность школъ въ уѣздѣ, высказалась въ пользу этого предложенія и **постановила**: просить Уѣздное Земское Собраніе объ открытіи на первое время двухъ вакансій запасныхъ учителей, которыхъ и прикомандировать, по усмотрѣнію Управы, при земскихъ училищахъ съ большимъ числомъ учащихся.

Управа не возражаетъ противъ постановленія комиссіи объ учрежденіи двухъ должностей запасныхъ учителей, но полагаетъ, что эти учителя должны находиться въ распоряженіи Управы, т. к., по мнѣнію ея, помимо командировокъ въ школы для занятій, имъ могутъ быть поручаемы и другія дѣла по народному образо-

ванію, какъ, напримѣръ, объѣздъ школъ съ цѣлью руководства менѣе опытными учащими, выборъ учебниковъ для школъ и проч., на что она и имѣетъ честь испрашивать заключенія Собранія.

28. (Ст. 5-я). Заслушано было постановленіе съѣзда представителей уѣздныхъ управъ и учителей земскихъ школъ (стр. 32) по школьной гигіенѣ: о снабженіи школъ аптечками, умывальниками, о медицинскомъ осмотрѣ учащихся и проч.. Школьная комиссія признала желательнымъ снабдить всѣ школы умывальниками съ необходимыми при нихъ приспособленіями, а также и аптечками снабдить школы, отдаленныя отъ медицинскихъ пунктовъ, и **постановила:** вопросъ вообще о школьной гигіенѣ передать въ Управу для заключенія совмѣстно съ г.г. врачами.

Соглашаясь съ постановленіемъ школьной комиссіи, Управа полагала бы вопросъ о школьной гигіенѣ передать на обсужденіе санитарной комиссіи, на что она и испрашиваетъ заключенія Собранія.

29. (Ст. 6-я). Комиссія имѣла сужденіе о способахъ производства выпускныхъ экзаменовъ въ школахъ и остановилась на составленіи по районно комиссій изъ мѣстныхъ учителей, какъ это введено уже въ Островскомъ уѣздѣ Псковской губерніи (см. труды представителей земскихъ управъ стр. 17). Комиссія признала желательнымъ этотъ порайонный способъ производства экзаменовъ черезъ учителей ввести съ весны будущаго же 1910 года, а раздѣленіе порайонно и вообще болѣе подробное разсмотрѣніе этого вопроса постановила отложить до слѣдующаго собранія школьной комиссіи въ декабрѣ мѣсяцѣ сего 1909 года.

Въ виду значительнаго увеличенія количества школъ, вопросъ о способахъ производства выпускныхъ и повѣрочныхъ экзаменовъ очень важенъ. Г.г. земскіе начальники, на которыхъ въ настоящее время возлагается эта обязанность, будучи обременены своими служебными обязанностями и имѣя въ участкѣ по большому количеству школъ, положительно не имѣютъ возможности удѣлять время на производство экзаменовъ. Придавая огромное

значеніе возбужденному въ совѣщаніи представителей земствъ и учителей вопросу производства экзаменовъ и принятому совѣщаніемъ способу чрезъ посредство мѣстныхъ учителей порайонно, Управа полагаетъ, что такой способъ производства экзаменовъ коллегіей изъ учителей и законоучителей, подъ предсѣдательствомъ члена училищнаго совѣта, а за его отсутствіемъ—учителя по выбору учителей, но не той школы, гдѣ производится экзаменъ,— есть лучшій выходъ для разрѣшенія вопроса. Порайонное производство экзаменовъ учителями, уже принятое въ нѣкоторыхъ земствахъ, принесетъ большую пользу и учащіе приложатъ больше труда въ дѣлѣ преподаванія въ видахъ соревнованія и критики товарищей.

Управою собираются свѣдѣнія о постановкѣ этого дѣла въ другихъ земствахъ, почему она и соглашается съ постановленіемъ школьной комиссіи о необходимой разработкѣ этого вопроса болѣе подробно комиссіей въ декабрѣ сего года, такъ чтобы представилась возможность введенія новаго способа производства экзаменовъ съ весны 1910 года, на что она и испрашиваетъ заключенія Собранія.

30. (Ст. 7-я). О наглядныхъ пособіяхъ въ школахъ. Инспекторъ народныхъ училищъ предложилъ озаботиться пополненіемъ вообще наглядныхъ пособій въ школахъ, особенно теперь же озаботиться пріобрѣтеніемъ волшебныхъ фонарей для тѣхъ школъ, въ которыхъ ихъ нѣтъ. Школьная комиссія вполнѣ признаетъ необходимость обезпеченія наглядными пособіями всѣхъ школъ уѣзда, но въ виду того, что школьная сѣть въ уѣздѣ еще не заполнена, не находитъ возможнымъ осуществить это желаніе теперь во всѣхъ ихъ и постановила оборудовать на первое время учебными пособіями, т. е. образцовыми подвижными музеями, двѣ школы, по усмотрѣнію Управы, и средства на это въ помощь земству просить отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. О составленіи же музеевъ, т. е. подборъ необходимѣйшихъ предметовъ наглядныхъ пособій, комиссія полагаетъ просить г. Инспектора народныхъ училищъ совмѣстно съ учителями.

Управа не возражаетъ и согласна съ постановленіемъ школьной комиссіи о ходатайствѣ передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ ассигнованіи на оборудованіе подвижныхъ музеевъ пособія въ размѣрѣ 800 руб., на что и испрашиваетъ заключенія Собранія.

31. (Ст. 8-я). По заявленію учителей, входящихъ въ школьную комиссію, **постановили:** просить Уѣздное Земское Собраніе ходатайствовать передъ Попечительнымъ совѣтомъ Боровичской женской гимназіи объ освобожденіи отъ платы за ученіе въ гимназіи дочерей всѣхъ народныхъ учителей уѣзда.

Управа соглашается съ постановленіемъ школьной комиссіи о желаніи освобожденія дочерей учителей народныхъ училищъ отъ платы за обученіе въ Боровичской женской гимназіи, почему и полагала бы просить объ этомъ Попечительный совѣтъ гимназіи, указавъ, что земство оказываетъ пособіе гимназіи ассигновками изъ уѣздныхъ и губернскихъ суммъ и что въ реальномъ училищѣ за обученіе сыновей учителей плата не взимается, на что она и имѣетъ честь испрашивать заключенія Собранія.

4 Октября.

32. (Ст. 2-я). Приступлено къ разсмотрѣнію трудовъ совѣщанія г.г. представителей уѣздныхъ управъ и учителей земскихъ школъ Новгородской губерніи по вопросамъ, сопряженнымъ съ введеніемъ всеобщаго обученія, 23—26 Мая 1909 года. Изъ постановленій вышеупомянутыхъ трудовъ совѣщанія школьной комиссіей сдѣлана выборка вопросовъ, не предрѣшенныхъ ею ранѣе и имѣющихъ связь, главнымъ образомъ, съ уѣзднымъ земствомъ. Вопросы, на которые обращено вниманіе, слѣдующіе: п. 6 засѣд. 1, 23 мая 1909 г. «Способы усиленія воспитательнаго значенія начальной школы для борьбы съ вредными вліяніями улицы (посѣщеніе церкви, прогулки, школьные праздники, экскурсіи, игры,

совмѣстныя чтенія). Въ какихъ предѣлахъ и при какихъ условіяхъ они могутъ быть обязательны».

Постановлено: присоединиться къ постановленію совѣщанія и признать, что весьма желательна борьба съ вредными вліяніями улицы, съ этою цѣлью признать важнымъ и полезнымъ устройство экскурсій, школьныхъ праздниковъ, литературныхъ утръ, вечеровъ, введеніе въ школѣ музыкальныхъ инструментовъ (грамофонъ) и о таковомъ постановленіи освѣдомить учащихъ народныхъ школъ.

Управа соглашается съ постановленіемъ комиссіи и полагаетъ рекомендовать учащимъ принимать по мѣрѣ возможности таковое къ исполненію, на что и испрашиваетъ разрѣшенія Земскаго Собранія.

33. По п. 12 засѣд. 2, 24 мая, «Представляется ли возможнымъ въ настоящее время признать начальное обученіе обязательнымъ»—комиссія, присоединяясь къ постановленію совѣщанія, признала, что введеніе обязательнаго обученія преждевременно.

Управа присоединяется къ постановленію комиссіи, на что и испрашиваетъ заключенія Собранія.

34. По п. 2-му (стр. 19) «Не желательно ли раздѣлить уѣзды на школьные районы въ томъ смыслѣ, чтобы въ центрѣ каждаго района учредить библіотеку для учителей и музей для учениковъ и чтобы при этой центральной районной школѣ были бы приборы для производства опытовъ и участокъ земли для сельско-хозяйственныхъ демонстрацій (опытное поле)»—комиссія **постановила:** признать желательнымъ учрежденіе нѣсколькихъ учительскихъ библіотекъ въ уѣздѣ, болѣе же подробно разработать этотъ вопросъ въ слѣдующей школьной комиссіи. Докладную комиссію Земскаго Собранія просить дать свои указанія по этому вопросу;

Управа соглашается о передачѣ вопроса объ этомъ въ комиссію для дальнѣйшей разработки, на что и испрашиваетъ заключенія Собранія.

35. По п. 4, стр. 22, «О назначеніи періодическихъ прибавокъ для учителей или иной способъ облегчить имъ возможность дать образованіе дѣтямъ своимъ». Комиссія вопросъ этотъ оставила открытымъ впредь до выясненія мѣропріятій Министерства Народнаго Просвѣщенія по этому вопросу, разрабатывающихся въ настоящее время.

Управа возраженій не имѣетъ и полагаетъ вопросъ этотъ считать открытымъ, на что и испрашиваетъ разрѣшенія Собранія.

36. По п. 5-му (стр. 27) «устройство ночлежныхъ пріютовъ и предоставленіе завтраковъ для школьниковъ»—комиссія **постановила:** признать желательнымъ организовать горячіе завтраки въ тѣхъ школахъ, гдѣ это будетъ возможно, на основаніяхъ и съ пособіемъ отъ земства, какъ это было выработано уже ранѣе. Учащихъ освѣдомить объ этомъ.

Управа имѣетъ честь доложить, что вопросъ объ открытіи столовыхъ при земскихъ школахъ не является новымъ. Земскимъ Собраніемъ въ 1905 году были утверждены составленныя раскладки на обѣдъ изъ одного и двухъ блюдъ на 50 учениковъ, а также выработанъ инвентарь для столовой, причемъ стоимость продовольствія 50 учениковъ въ теченіе учебнаго года выразилась—при обѣдѣ въ одно блюдо 38 руб. и 2-хъ блюдъ—66 руб., стоимость инвентаря 6 р. 40 к. и дополнительное жалованье прислугѣ, по 2 руб. въ мѣсяцъ, 12 рублей. По означенному вопросу Собраніемъ 1904 года было ассигновано 1370 руб.. Постановленіемъ Собранія 2 октября 1906 г., по докладу Управы о встрѣченныхъ затрудненіяхъ по открытію столовыхъ въ виду неимѣнія средствъ, вопросъ оставленъ на усмотрѣніи Управы, при чемъ Собраніе предоставило Управѣ открывать столовыя за счетъ прежнихъ смѣтныхъ ассигнованій тамъ, гдѣ это будетъ признано возможнымъ. Въ виду чего столовыя не были открыты, а выдавались лишь пособія на приварокъ тамъ, гдѣ таковой былъ организованъ при помощи попечителей и постороннихъ жертвователей.

Финансовое положеніе земства не улучшилось, количество же школъ съ 1904 г. увеличилось съ 52 до 130, не считая имѣющихъ быть открытыми въ 1910 году 34-хъ школъ.

Не возражая противъ желательности введенія горячаго приварка въ школахъ, Управа считаетъ нужнымъ указать Собранію, что на осуществленіе его потребовалось бы ежегодное ассигнованіе до 10—15 тыс. р., а съ увеличеніемъ количество учениковъ и болѣе. Постановленіе объ открытіи столовыхъ состоялось до введенія всеобщаго обученія, почему въ настоящее время, при 3-хъ верстномъ школьномъ радіусѣ, вопросъ о необходимости приварка нѣсколько мѣняются.

Въ виду изложеннаго и невыясненности всѣхъ расходовъ, которые потребуются отъ земства на дѣло народнаго образованія, Управа полагала бы воздержаться пока отъ ассигнованій, рекомендуя учащимъ проявленіе иниціативы въ дѣлѣ организаціи горячаго приварка для учениковъ при помощи родителей послѣднихъ, жертвователей и другихъ способовъ, при чемъ пособіе отъ земства въ небольшомъ размѣрѣ оказывать изъ имѣющагося кредита только въ исключительныхъ случаяхъ, на что и испрашиваетъ заключенія Собранія.

37. (Ст. 3-я). Разсмотрѣно положеніе о попечительствахъ при народныхъ училищахъ (извѣстія по народному образованію, сентябрь, 1907 г.). Комиссія признала учреждать подобныя попечительства тамъ, гдѣ это представляется возможнымъ. Тамъ, гдѣ организовать при отдѣльныхъ школахъ представится затруднительнымъ, желательно организовать порайонныя попечительства. Сдѣлать предложенія учителямъ и имѣющимся попечителямъ организовать, гдѣ это возможно, подобныя попечительства.

Управа согласна съ постановленіемъ комиссіи, на что и испрашиваетъ заключенія Собранія.

Приложенie 56-е.
Пост. Собр. 18 Октября, ст. 24-я

ДОКЛАДЪ

Казанскому Областному Земскому Съѣзду

1909 года

члена Новгородской губернской земской управы

М. В. Муравьева

по вопросу объ изданiи земствами учебниковъ.

Первый всероссiйскiй съѣздъ издателей и книготорговцевъ, состоявшiйся въ С.-Петербургѣ въ iюлѣ сего года, вынесъ нѣсколько резолюцiй, опредѣляющихъ размѣръ скидокъ за книжный товаръ и карающiй бойкотомъ третье ихъ нарушенiе.

Въ настоящее время, когда повсемѣстно въ Россiи приступлено къ введенiю всеобщаго обученiя, подобное соглашенiе книгоиздателей и книгопродавцевъ должно обратить на себя вниманiе тѣхъ организацiй, въ рукахъ которыхъ находится просвѣщенiе народа и на настоящемъ областномъ земскомъ съѣздѣ сужденiе объ этомъ наиболѣе и своевременно и умѣстно.

Не имѣя подъ руками стенографическихъ отчетовъ съѣзда книгоиздателей и книгопродавцевъ, приходится ограничиться только его резолюцiями, помѣщенными въ газетныхъ отчетахъ о его занятiяхъ; такимъ образомъ, мы лишены возможности видѣть ихъ мотивировку, но въ дальнѣйшемъ изложенiи цифровый матерiалъ покажетъ, что главнымъ мотивомъ для ихъ вынесенiя было желанiе уменьшенiя конкуренцiи въ книгопродавческомъ дѣлѣ и увеличенiе прибылей книгоиздателей.

Какъ бы то ни было, резолюціи эти къ подробному разсмотрѣнію которыхъ я сейчасъ перейду, существенно затрагиваютъ интересы земствъ и задерживаютъ его дѣятельность въ области народнаго просвѣщенія.

3 іюля съѣздъ книгопродавцевъ и издателей принялъ слѣдующую резолюцію:

1) прекратить выдачу премій и уступку при розничной продажѣ изданій частнымъ лицамъ.

2) предоставить скидку въ размѣрѣ 10%: студенческимъ организаціямъ, народнымъ учителямъ и учительницамъ, просвѣтительнымъ обществамъ, профессіональнымъ организаціямъ и обществамъ (безъ права перепродажи), учебнымъ заведеніямъ, мѣщанскимъ, городскимъ, ремесленнымъ обществамъ и учрежденіямъ, библіотекамъ, кромѣ публичныхъ, народныхъ, безплатныхъ и читаленъ.

3) предоставить скидку въ размѣрѣ 15 проц.: крестьянскимъ обществамъ и публичнымъ библіотекамъ (безъ права перепродажи).

Членъ съѣзда Я. М. Гессенъ внесъ къ этой резолюціи поправку въ томъ смыслѣ, чтобы учащіеся получали на учебникахъ 10% скидку, но эта поправка была отклонена. Въ тотъ же день въ вечернемъ засѣданіи съѣздъ принялъ слѣдующія пожеланія Харьковской губернской земской управы:

1) признать за завѣдующими народными школами право продажи учащимся учебниковъ съ уступкой;

2) признать право за земскими книжными складами снабженія книгами по заготовительной стоимости народныхъ школъ и библіотекъ.

Кромѣ того, съѣздомъ была принята резолюція, по которой всѣ книгопродавцы (въ томъ числѣ и земскіе книжные склады) получаютъ 25% скидку на научныя книги и учебники и 30% на

беллетристику. Въ виду же принятаго съѣздомъ положенія, по которому за неисполненіе книгопродавцемъ или издателемъ пожеланій съѣзда они сперва подвергаются внушенію, за вторичное неисполненіе объ этомъ объявляется «своей средѣ», а за третье съ нимъ прекращаютъ сношеніе. Такимъ образомъ, неисполненіе какъ приведенныхъ, такъ и другихъ пожеланій съѣзда является для всѣхъ книгопродавцевъ и издателей обязательнымъ подъ страхомъ бойкота.

Если синдикатъ сахарозаводчиковъ или желѣзодѣлательныхъ заводовъ является весьма тягостнымъ для населенія и сказывается на размѣрѣ потребленія сахара и желѣза, первое въ ущербъ его питанія, второе въ ущербъ его экономическаго благосостоянія, то возникшій на съѣздѣ книгоиздателей книжный синдикатъ будетъ имѣть еще болѣе тяжелыя послѣдствія, такъ какъ является тормазомъ для распространенія книгъ и облагаетъ просвѣщеніе народа въ пользу книгоиздателей.

Дѣло въ томъ, что до настоящаго времени скидки книгоиздателей колебались отъ 15—33%, въ среднемъ 25%*) и если какое либо земство видѣло въ дѣятельности своего книжнаго склада не коммерческое предпріятіе, а средство просвѣтительнаго воздѣйствія, какъ это и есть въ подавляющемъ числѣ случаевъ, то оно уменьшало свои барыши (зачастую торговало себѣ въ убытокъ), но предоставляло потребителю книги ту или другую скидку; теперь эта скидка ограничена, а равно и кругъ лицъ, могущихъ ею пользоваться: публичныя библіотеки и крестьянскія общества будутъ получать скидку въ 15%, учебныя и профессіональныя и ученыя организаціи будутъ получать скидку 10%, а частныя лица книжной скидки получать не будутъ. Исключеніе сдѣлано для земскихъ книжныхъ складовъ, имѣющихъ право снабжать народныя школы и библіотеки книгами по заготовительной ихъ стоимости. Этимъ путемъ книгопродавцы уничтожили опасную для нихъ конкуренцію земскихъ книжныхъ складовъ.

---

*) Были фирмы, которыя продавали свои изданія безъ скидки напр. Водовозова, но за то были книгоиздательства, какъ Народная Польза, дѣлавшая, скидку въ 50%.

Поправка, внесенная Харьковской губернской земской управой, и принятая съѣздомъ книгоиздателей, казалось бы вносила тотъ общественный коррективъ, который былъ совершенно чуждъ книгоиздателямъ но, къ сожалѣнію, это не совсѣмъ такъ.

Въ Россійской Имперіи въ настоящее время 34 губернскихъ земства и 359 земствъ уѣздныхъ, а всего у насъ 393 земства, но далеко не у всѣхъ земствъ есть книжные склады, благодаря которымъ, при создавшемся положеніи вещей возможно дешевое снабженіе книгой школъ и библіотекъ: по свѣдѣніямъ 1905 г. земскихъ книжныхъ складовъ въ Имперіи всего было 142*). (32 губернскихъ и 110 уѣздныхъ) такимъ образомъ, у 251 земства своихъ книжныхъ складовъ не имѣется и въ этихъ 251 земствѣ снабженіе школъ и библіотекъ книгами будетъ стоить на 10% дороже чѣмъ въ тѣхъ земствахъ гдѣ есть книжные склады или какъ до сего времени было на территоріи всей земской Россіи.

Расходъ всѣхъ 359 земствъ на народное образованіе (въ 1906 г.) достигалъ внушительной цифры 16 мил. рублей, и изъ нихъ 5, 9%, т. е. 944 тыс. руб расходовались на книги; въ дальнѣйшемъ, при создавшемся положеніи вещей, у 61% земствъ расходъ на книги (не принимая во вниманіе прироста школъ) возрастетъ на 10% (25% прежнихъ и 15% теперешнихъ), что составитъ для 251 земства, какъ не имющихъ книжныхъ складовъ земскихъ расходовъ вмѣсто 576.000 р. на 57.000 р. болѣе, и это не принимая во вниманіе, что при введеніи всеобщаго обученія весьма возрастетъ число школъ, а слѣдовательно, и расходы на книги для нихъ, не принимая также во вниманіе, что и по всей не земской территоріи Имперіи школы и библіотеки тоже будутъ обложены 10% сборомъ въ пользу книгоиздателей и книгопродавцевъ.

При настоящемъ напряженномъ платежномъ состояніи населенія, съ подобнымъ явленіемъ слѣдуетъ считаться и единственный

*) Съ того времени закрылись 2 губернскихъ земскихъ книжныхъ склада Вятскій и Новгородскій, такъ какъ въ небольшихъ центрахъ какъ Новгородъ и Вятка книжное дѣло процвѣтать не можетъ, снабженіе же школъ и библіотекъ доступнѣе уѣзднымъ земствамъ, куда въ этихъ губерніяхъ и перешолъ весь центръ тяжести земской книготорговли.

изъ него выходъ, по моему крайнему убѣжденію, это земское книгоиздательство. Для земства (губернскаго) книгоиздательство дѣло не новое. Первымъ на этотъ путь вступило земство Вятское, затѣмъ Саратовское, издававшія произведенія нашихъ классиковъ, другія земства Ярославское, Курское, Новгородское взялись за изданіе популярныхъ книгъ по прикладнымъ знаніямъ—сельскому хозяйству, ветеринаріи, медицинѣ.

Въ 1901 г. издательская дѣятельность земствъ была ограничена циркуляромъ Мин. Внутр. Дѣлъ, коимъ земствамъ предписывалось «ограничиться въ своей издательской дѣятельности, сверхъ періодическихъ изданій по разрѣшеннымъ программамъ и изданій спеціальныхъ, касающихся тѣхъ или иныхъ отраслей мѣстнаго земскаго хозяйства и управленія, исключительно списками литературныхъ произведеній, допущенныхъ къ обращенію въ средѣ народа и указанныхъ въ каталогахъ народныхъ читаленъ, библіотекъ и училищъ», но этотъ ограничительный циркуляръ въ 1908 году былъ отмѣненъ, такимъ образомъ земства въ настоящее время не стѣснены въ изданіи учебниковъ.

Мое предложеніе сводится къ тому чтобы всѣ земства образовали особый союзъ для издательства учебниковъ для начальной школы, и если бы моему предложенію суждено было осуществиться, то было бы желательно чтобы оно осуществилось не только какъ издательство нынѣ существующихъ учебниковъ (право на изданіе которыхъ надо-бы покупать), но какъ издательство наиболѣе отвѣчающихъ своей цѣли учебниковъ, что достижимо путемъ назначенія конкурса на нихъ съ уплатою премій за лучшіе изъ нихъ. Такой способъ уже практиковался земствами, такъ въ 1904 г. Полтавское губернское земство установило премію за лучшее популярное руководство по земледѣлію, Калужское въ 1905 г. объявило конкурсъ на составленіе брошюры объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Новгородское въ 1909 г. назначило премію за лучшее сочиненіе по огнестойкому строительству.

Въ пользу подобнаго конкурса говорятъ и недостатки нынѣ принятыхъ въ начальной школѣ учебниковъ—такъ напр. задачникъ

Евтушевскаго, при всѣхъ его достоинствахъ—богатство матеріала, обладаетъ крупными недостатками неудобнаго ихъ расположенія, согласное съ его методикой, но не отвѣчающее новѣйшимъ даннымъ этой науки, «Вешніе всходы» Тихомирова имѣетъ односторонній подборъ статей, «Книга для чтенія» Баранова очень, суха, скучна и т. д.

Въ виду изложенныхъ фактовъ и соображеній имѣю честь предложить Казанскому областному земскому съѣзду согласиться со мною и высказаться за

1) необходимость земскаго книгоиздательскаго и книгопродавческаго союза не подчиняющагося принятымъ съѣздомъ книгоиздателей и книгопродавцевъ положеній;

2) образовать для этого особое земское книгоиздательское бюро изъ представителей земствъ;

3) опредѣлить мѣстомъ съѣзда представителей земствъ, входящихъ въ книгоиздательскій союзъ, г. Москву и назначить для этого 15 февраля 1910 г.;

4) просить земства, желающія примкнуть къ помянутому союзу, избрать своихъ представителей на съѣздъ и опредѣлить сумму, ассигнуемую ими для конкурса.

Членъ Новгородской губернской земской управы **М. В. Муравьевъ.**

Приложен'е 57-е.
Пост. Собр. 18 Октября, ст. 26-я.

ОТЧЕТЪ

О НАРОДНЫХЪ ЧТЕНІЯХЪ

по шестнадцати школамъ Боровичскаго уѣзда

за 1908—9 учебный годъ.

Приложенiе 59-е.
Пост. Собр. 18 Октября, ст. 28-я.

М. Н. П.
С.-ПЕТЕРБУРГСКIЙ
УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.
Инспекторъ народн. училищъ
новгородкой губ.
4-го района.
10 Октября 1909 г.
№ 1188.
г. Боровичи, Новг. губ.

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

Имѣю честь покорнѣйше просить Управу возбудить предъ предстоящимъ Земскимъ Собранiемъ слѣдующее: не найдетъ ли возможнымъ Боровичское Земство принять на себя на будущее время уплату суммъ на содержанiе двухклассныхъ и одноклассныхъ министерскихъ училищъ уѣзда, причитающихся съ крестьянъ по ихъ приговорамъ и въ настоящее время или отказывающихся отъ платежа этихъ суммъ или неплатящихъ ихъ. Суммы эти въ цифровыхъ данныхъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

По содержанiю	Велекопорожскаго	2-хъ клас.	училища	150 р.	— к.
» »	Волокского	» »	»	313 »	20 »
» »	Льзичскаго	» »	»	309 »	80 »
» »	Никандровскаго	» »	»	178 »	45 »
» »	Бѣлавинскаго одноклассного		»	205 »	90 »
» »	Хировскаго	»	»	224 »	— »
» »	Тельбовичскаго	»	»	105 »	70 »

О послѣдующемъ покорнѣйше прошу Управу меня увѣдомить.

Мнѣнiе Управы:

Очередное Земское Собранiе прошлогодней (1908 г.) сессiи 4 октября ст. 15 **постановило:** возбудить ходатайство передъ

М. Н. П. объ освобожденіи отъ платы на содержаніе указанныхъ министерскихъ училищъ крестьянскихъ обществъ въ суммѣ около 1357 р. 31 к. и уѣзднаго земства—2801 р. 46 к., почему Управа полагала бы остаться при прежнемъ постановленіи и настоящее предложеніе отклонить.

Приложеніе 58-е.
Пост. Собр. 18 Октября ст. 27-я.

М. Н. П.

С.-ПЕТЕРБУРГСКІЙ

УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

Инспекторъ народн. училищъ
Новгородской губерніи.
4-го района.

10 Октября 1909 г.

№ 1189.

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

Боровичскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1907 года было возбуждено ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія чрезъ г. Новгородскаго Губернатора отъ 5 ноября 1907 г. за № 4115, по просьбѣ крестьянъ деревень Костино и Ласточкино, о расширеніи или переустройствѣ Хировскаго одноклассного министерскаго училища, въ виду недостатка помѣщенія въ немъ для учащихся названныхъ деревень.

По распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія мною были представлены въ дирекцію отъ 10 декабря 1908 г. за № 1262 планъ и смѣта на переустройство этого училища, выразившаяся въ суммѣ 6390 р. 85 к. г. Директоръ народныхъ училищъ, предложеніемъ отъ 13 августа сего года за № 2656, возвращая обратно планъ и смѣту, далъ мнѣ знать, что на постройку зданія названнаго училища изъ средствъ казны можетъ быть

ассигновано отъ $1/2$ до $2/3$ суммы, исчисленной по смѣтѣ, почему подлежитъ, предварительно ассигнованія отъ казны на эту постройку, заручиться мѣстными средствами на покрытіе остальныхъ расходовъ по постройкѣ зданія училища. Въ виду изложеннаго покорнѣйше прошу Управу возбудить предъ предстоящимъ Земскимъ Собраніемъ, не пожелаетъ ли оно придти на помощь крестьянамъ Хировской мѣстности въ устройствѣ для нихъ училища на основаніяхъ, указанныхъ въ предложеніи г. Директора народныхъ училищъ.

Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что Хировскіе крестьяне, по приговору ихъ, согласны лишь помочь въ устройствѣ этого училища даровымъ подвозомъ къ училищу строевыхъ матеріаловъ для него.

Мнѣніе Управы:

Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, что выше приведенное ходатайство о расширеніи Хировскаго одноклассного министерскаго училища вызвано было просьбою крестьянъ дер. Костина и Ласточкина объ открытіи школы въ ихъ селеніи, такъ какъ расширеніемъ училища достигалась возможность пріема въ него учениковъ изъ вышеназванныхъ селеній. Нынѣ земская школа открывается въ самомъ Костинѣ, чѣмъ земство и приходитъ на помощь крестьянамъ означенныхъ деревень и въ дальнѣйшей помощи еще и на расширеніе Хировскаго училища, по мнѣнію Управы, необходимости не встрѣчается.

Приложеніе 60-е
Пост. Собр. 18 Октября, ст. 29-я

Въ Боровичское Уѣздное Земское Собраніе.

Правленія Общества пособія недостаточнымъ учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ г. Боровичъ.

Прошеніе.

Съ 1907 г. въ г. Боровичахъ открыло свои дѣйствія Общество пособія недостаточнымъ учащимся въ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Боровичъ и его уѣзда.

Общество не получаетъ никакихъ субсидій и средства его составляются исключительно изъ членскихъ взносовъ и сборовъ съ благотворительныхъ спектаклей.

Поэтому дѣятельность Общества не можетъ быть особенно широкой и, за отсутствіемъ средствъ, правленіе иногда бываетъ вынуждено отказывать въ просьбахъ о пособіи очень многимъ бѣднякамъ.

Имѣя въ виду, что Боровичское Земство никогда не отказываетъ въ посильной помощи всѣмъ учрежденіямъ, имѣющимъ отношеніе къ дѣлу народнаго образованія, и что согласно ст. 14 устава представитель Боровичскаго Уѣзднаго Земства, Предсѣдатель Боровичской Земской Управы, состоитъ обязательнымъ членомъ Правленія Общества, Правленіе Боровичскаго Общества пособія недостаточнымъ учащимся въ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ города и уѣзда имѣетъ честь покорнѣйше просить Боровичское Земское Собраніе о назначеніи Обществу ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ.

Приложеніе 61
Пост. Собр. 18 Октября, ст. 30-я.

ДОКЛАДЪ

Ревизіонной комиссіи по обревизованію отчета о суммахъ Боровичскаго Уѣзднаго Земства за 1908 г. и отчетовъ по складамъ земледѣльческому орудій и машинъ и книжному складу.

Дѣлопроизводство находится въ образцовомъ порядкѣ во всѣхъ отдѣленіяхъ Управы; на всѣ запросы мѣстъ и лицъ дѣлаются отвѣты немедленно по полученіи бумагъ. Итоги отчета сходятся какъ съ главной книгой, такъ и со всѣми вспомогательными книгами.

Переходя къ ревизіи по существу, комиссія нашла слѣдующее:

1) По дорожной повинности смѣты по Торбинскому тракту выполнены не вполнѣ; самыя работы принимаются десятниками, а не самими членами управы; починка дорогъ и дорожныхъ сооруженій сдаются подрядчикамъ безъ торговъ и обходятся очень дорого земству. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ нѣтъ росписокъ въ полученіи денегъ. Кромѣ того, желательно, чтобы дорожныя работы сдавались непосредственно мѣстному населенію, а не подрядчикамъ, и чтобы члены управы почаще ѣздили для наблюденія состоянія дорогъ.

Въ самомъ отчетѣ замѣчено слѣдующее: по счету № 23 платы за леченіе въ больницахъ пропущено начисленіе таковой по Мошенской и Минецкой больницамъ; по 51 счету авансовъ замѣчено, что авансъ выданъ К. К. Панаеву на починку Валдайскаго тракта и не полученъ до сихъ поръ; по счету 16 неопредѣленныхъ расходовъ (запасная сумма) значилось въ остаткѣ на 1-е января 1908 г. 10736 р. 59 к. и внесено въ смѣту 2006 р., а расходовъ показано только на 250 р., вслѣдствіе чего остатокъ

на 1-е января 1909 г. выразился въ суммѣ 12492 руб. 59 коп., между тѣмъ перерасходъ по смѣтамъ и непредвидѣнный расходъ сметы снесены съ запаснаго капитала. По закону назначенiе запасной суммы и состоитъ въ покрытiи перерасходовъ и непредвидѣнныхъ расходовъ, а также на покрытiе недобора въ доходахъ послѣ покрытiя всѣхъ перерасходовъ остатка, если таковой окажется, долженъ причисляться къ смѣтѣ доходовъ второго года послѣ отчетнаго, какъ свободная наличность. По счету 59 текущему въ обществѣ взаимнаго кредита не показано какимъ капиталамъ принадлежитъ остатокъ въ суммѣ 4796 р. 86 к.. По счету 72 запасному капиталу показаны расходомъ суммы, которыя должны быть снесены съ запасной суммой, а именно: по счету народнаго образованiя 215 р. 60 к., по счету расходовъ по развитiю с.-х. промышленности 3 р., по счету расходовъ за счетъ Губернскаго Земства 12 р., по счету переходныхъ суммъ 1 руб. 50 коп., по счету капитала Гребловской школы 372 р., по счету смѣты 2261 р.. Между тѣмъ изъ запаснаго капитала расходъ и позаимствованiя могутъ производиться только по постановленiю Земскаго Собранiя. Вслѣдствiе вышеизложеннаго комиссiя полагала бы сдѣлать слѣдующiя порученiя Управѣ: 1) по счету платы за лѣченiе въ больницахъ просить врачей о своевременномъ доставленiи этого начисленiя за отчетный годъ не позднѣе 1 марта слѣдующаго за отчетнымъ годомъ; 2) принять самыя энергичныя мѣры къ полученiю съ К. К. Панаева оставшагося за нимъ аванса; 3) по счету запасной суммы возвратить по отчету 1909 г. расходы, произведенные изъ запаснаго капитала, указанные по счету запаснаго капитала въ настоящемъ докладѣ, и остатокъ запасной суммы причислить къ смѣтѣ доходовъ 1911 года, 4) по текущему счету въ обществѣ взаимнаго кредита разъяснить въ отчетѣ за 1909 г.—какимъ капиталамъ принадлежитъ указанный остатокъ въ этомъ счетѣ въ суммѣ 4796 р. 86 к. и въ слѣдующихъ отчетахъ остающуюся сумму объяснять; 5) возвратить въ запасный капиталъ по отчету за 1909 г. изъ запасной суммы слѣдующiе произведенные расходы изъ запаснаго капитала по счетамъ: народнаго образованiя 215 р. 60 к, расходовъ по развитiю с.-х. промышленности 3 р., расходовъ за счетъ Губернскаго Земства

12 р., переходныхъ суммъ 1 р. 50 к. и капитала Гребловской школы 372 р. 50 к. и впредь расходовъ изъ запаснаго капитала безъ разрѣшенія Земскаго Собранія не производить.

По складамъ, сельско-хозяйственному и книжному дѣлопроизводство и счетоводство находятся тоже въ образцовомъ порядкѣ. Ревизіонная комиссія не можетъ не обратить вниманія г.г. гласныхъ, что задолженность по сельско-хозяйственному складу все растетъ и на 1-е января 1909 г. выражается суммой 22914 р. 84 коп.. Кромѣ того, комиссія выражаетъ желаніе, чтобы отчетъ по сельско-хозяйственному складу печатался при общемъ отчетѣ Управы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, хотя бы въ сокращенномъ видѣ. Затѣмъ комиссія полагала бы безнадежные долги по сельско-хозяйственному складу снести на убытокъ со слѣдующихъ лицъ: съ князя Н. Н. Еникѣева 83 р. 39 к., съ Эрценека 46 р. 01 к., и съ умершаго А. М. Патканова 277 р. 66 к.

По окончаніи ревизіи комиссія провѣрила состояніе депозита Земской Управы на 15-е октября, при чемъ оказалось, что суммы, указанныя въ прилагаемой при семъ вѣдомости, вполнѣ сходятся съ журналомъ Управы. Стоимость принадлежащихъ земству зданій выражается суммой 147.413 руб.. Въ заключеніе комиссія полагаетъ всѣ три отчета утвердить и Управу благодарить за понесенный трудъ на пользу дорогого для насъ Земскаго дѣла.

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

Вѣдомость

о движеніи суммъ Уѣзднаго Земства съ 1 по 15 Октября 1909 года.

Земство.	Оставалось на 1 Октября		Приходъ.		Расходъ.		Остается на 15 Октября.	
Общій счетъ	4595	82	9261	01	7892	75	5964	8
Хлѣбная операція .	2339	5	—	—	2055	40	283	65
По народн. образов.	12809	97	9094	40	972	80	20931	57
ИТОГО .	19744	84	18355	41	10920	95	27179	30
Изъ нихъ %-ми бумагами	—	—	—	—	—	—	3200	—

Приложеніе 62-е.
Пост. Собр. 18 Октября, ст. 31-я.

По докладу гласнаго В. А. Висленева о размѣрахъ жалованья Предсѣдателю и Членамъ Управы и о необходимости добавленія 3-го Члена Управы.

Гласный Владиміръ Анатоліевичъ Висленевъ препроводилъ на разсмотрѣніе Собранія слѣдующій докладъ;

«Три года тому назадъ, передъ выборами Предсѣдателя и Членовъ Боровичской Уѣздной Земской Управы, въ эпоху стремленія Земскаго Собранія къ уменьшенію своего годового бюджета, возникъ вопросъ объ уменьшеніи жалованья Предсѣдателю и Членамъ Управы.

При баллотировкѣ этого вопроса вышло нѣкоторое несоотвѣтствіе, а именно: Предсѣдателю было оставлено прежнее содержаніе въ размѣрѣ 2400 руб. въ годъ, между тѣмъ, какъ жалованье Членамъ Управы было уменьшено съ 1500 р. до 1200 руб. въ годъ. Получилось явное несоотвѣтствіе: или слѣдовало оставить всему составу Управы прежнее содержаніе, или же, если сбавлять, то надо было бы сбавить, какъ съ Членовъ, такъ и съ самого Предсѣдателя. Сбавка жалованья Членамъ имѣла бы основаніе, если бы была хотя учреждена, по примѣру уже многихъ уѣздныхъ земствъ, должность 3-го Члена Управы, что было бы далеко не лишнимъ и для нашей Управы въ виду сильно увеличившагося за послѣдніе года числа земскихъ школъ и другой работы.

А посему, признавая, что матеріальное положеніе нашего Земства сравнительно съ положеніемъ, въ какомъ оно находилось въ 1906 г., нѣсколько улучшилось, такъ какъ за эти три года были взысканы почти всѣ самыя крупныя недоимки съ помѣщиковъ; что платежи съ надѣльныхъ крестьянъ поступали въ послѣднее трехлѣтіе сравнительно съ предыдущимъ гораздо болѣе равномѣрно; что работы у Земской Управы все прибавляется и потому содержаніе въ 1200 руб. не соотвѣтствуетъ количеству труда, затрачиваемаго Членами Управы; что между годовымъ содержаніемъ Предсѣдателя Управы въ размѣрѣ 2400 р. и Членовъ въ размѣрѣ 1200 руб. явное несоотвѣтствіе,—я ставлю на обсужденіе Боровичскаго Уѣзднаго избирательнаго Собранія слѣдующіе три вопроса:

1) не слѣдуетъ ли повысить на будущее трехлѣтіе содержаніе Членамъ Боровичской Уѣздной Земской Управы до прежней

нормы, т. е. до 1500 р. въ годъ, въ томъ случаѣ, если Земское Собраніе не признаетъ нужнымъ избрать третьяго Члена Управы;

2) въ томъ случаѣ, если Земское Собраніе не найдетъ возможнымъ увеличить жалованье Членамъ Управы до 1500 руб. въ годъ каждому то не признаетъ ли оно нужнымъ коснуться вопроса въ зависимости отъ того объ уменьшеніи вмѣстѣ съ тѣмъ содержанія и Предсѣдателю Управы и

3) если Земское Собраніе отклонитъ прибавку жалованья Членамъ Управы, то не найдетъ ли оно возможнымъ, въ виду увеличенія работы въ Управѣ, избрать 3-го Члена Управы въ помощь теперешнимъ двумъ.

Оставляя на усмотрѣніе Собранія вопросъ о размѣрахъ жалованья составу Управы и находя лишь, что жалованье составу Управы слѣдовало бы подраздѣлить на 3 разряда: 1) Предсѣдателю, 2) Члену его замѣняющему и 3) остальнымъ членамъ, — Управа не можетъ не поддержать предложенія г. Висленева объ избраніи еще одного 3-го Члена. Пока было возможно Управа обходилась наличными ея силами и даже въ первый годъ введенія всеобщаго обученія, когда новыхъ школъ прибавилось только 32. и въ виду возможности назначенія въ уѣздъ правительствомъ еще одного инспектора народныхъ училищъ, нашла возможнымъ не приглашать особаго лица для завѣдыванія школьнымъ дѣломъ и тѣмъ сохранила ассигновку на этотъ предметъ въ 2000 руб., но теперь составъ Управы необходимо увеличить, такъ какъ работа ея сильно возросла и будетъ расти.

Не говоря уже о народномъ образованіи, обязательно требующемъ въ виду завершенія въ будущемъ году всей школьной сѣти и въ виду школьнаго строительства отдѣльнаго, отвѣтственнаго лица, съ 1 января въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства передается эпидемическое дѣло, а съ 1-го января 1911 года, вѣроятно, передастся и ветеринарное; Управѣ почти безъ перерыва, приходится послѣдніе годы вести закупку и продажу населенію муки и сѣмянъ по заготовительной цѣнѣ, а вскорѣ, вѣроятно, и все дѣло

народнаго продовольствія изъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій вновь будетъ передано Земству; открытіемъ кредита въ 10.000 р. текущею осенью на Управу возложены обязанности по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ и предвидятся тоже по отношенію ссудъ предметныхъ и подъ залогъ зерна и т. д.

А потому Управа и имѣетъ честь предложить на обсужденіе Собранія.

1) Вопросъ объ избраніи еще одного Члена Управы и

2) о распредѣленіи жалованья на три разряда—Предсѣдателю, Члену его замѣняющему и остальнымъ двумъ.

При этомъ Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что добавочной ассигновки на это не потребуется, такъ какъ на этотъ предметъ можно обратить вышеуказанную неиспользованную ассигновку въ 2000 руб.

Приложеніе 64-е
Пост. Собр. 19 Октября ст. 7-я.

Въ Боровичское Уѣздное Земское Собраніе

Уѣзднаго гласнаго Владиміра Анатоліевича Висленева.

Докладъ.

Минувшая осень 1908 г. съ ея почти сплошными дождями и сильно запоздавшая холодная весна 1909 г. явились причиной того, что общая площадь крестьянской надѣльной земли, занимаемой ежегодно подъ посѣвъ ржи, сократилась почти на третью часть. Остальныя двѣ третьихъ части озимыхъ полей предста-

вляютъ изъ себя тоже очень не веселую картину: рожь почти повсемѣстно и рѣдка и плоха и во многихъ селеніяхъ нельзя ожидать даже урожая самъ-третей.

Крестьяне нашего уѣзда не надѣются на то, что ихъ рожь поспѣетъ къ посѣву и, не имѣя никакихъ наличныхъ средствъ къ покупкѣ ржи на посѣвы озимыхъ полей, вынуждены просить въ ссуду озимыя сѣмена въ количествѣ около 130.000 пудовъ. Въ добавокъ къ этому сѣна въ этомъ году почти на половину меньше прошлаго года.

Все это, вмѣстѣ взятое, даетъ намъ основаніе предполагать очень тяжелую въ матеріальномъ отношеніи зиму для крестьянъ нашего уѣзда и для того, чтобы не было голода единственная надежда — это зимніе заработки, которыми край возможно и не будетъ обезпеченъ въ достаточныхъ размѣрахъ.

А посему, принимая во вниманіе, что нѣкоторымъ облегченіемъ для крестьянъ безусловно могла бы послужить отсрочка до болѣе благопріятнаго времени платежей по продовольственнымъ долгамъ; что въ одинъ и тотъ же годъ выдавать ссуду и взыскивать за прежнія выданныя ссуды не является особой помощью для крестьянскаго населенія; тяжелое положеніе крестьянъ въ зиму 1909—10 г. въ кормовомъ отношеніи въ виду небольшого количества собраннаго ими сѣна,—я полагалъ бы вполнѣ цѣлесообразнымъ, чтобы Боровичское Уѣздное Земское Собраніе возбудило со своей стороны ходатайство передъ правительствомъ, по примѣру нѣкоторыхъ уже другихъ земствъ, объ отсрочкѣ платежей продовольственныхъ долговъ въ зиму 1909—10 года до будущей зимы съ крестьянъ Боровичскаго уѣзда, Новгородской губерніи.

Мнѣніе Управы.

По настоящему вопросу Управою были запрошены предварительно г.г. земскіе начальники и податные инспектора, какъ лица

близко знакомые съ нуждами населенія. Почти всѣ они высказались за своевременность возбужденія предложеннаго гласнымъ В. А. Висленевымъ ходатайства, а земскій начальникъ 3-го уч. А. А. Путиловъ сообщилъ о своемъ предположеніи войти съ подобнымъ же ходатайствомъ въ Уѣздный Съѣздъ въ порядкѣ, установленномъ временными правилами 12-го іюня 1900 года. Управа, съ своей стороны, находитъ справедливымъ возбудить ходатайство въ виду плохого урожая ржи въ текущемъ году, на что и имѣетъ честь испрашивать заключенія Земскаго Собранія.

Приложеніе 65-е.
Пост Собр. 19 Октября ст. 8—11-я.

По жалобамъ владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ на высокую оцѣнку.

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
1	Лавровъ Алексѣй Максимовичъ. Лѣсоп. заводъ.	Въ 1908 г. г. Лавровъ подалъ заявленіе, въ которомъ возражаетъ на высокую оцѣнку принадлежащаго ему лѣсопильнаго завода, находящагося въ Хоромской волости, перешедшаго ему отъ г. фонъ-Валя, и просилъ произвести переоцѣнку. Прошеніе это уѣздная управа препроводила губернской, которая для производства переоцѣнки командировала			

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной коммисіи.
		техника губернскаго земства г. Федорова, послѣдній въ присутствіи члена управы Н. А. Висленева 9 января с. г. произвелъ просимую переоцѣнку завода, при чемъ, вмѣсто прежней суммы оцѣнки въ 27141 р., новая переоцѣнка выразилась въ 29756 р., которой г. Лавровъ тоже остался недоволенъ. По его мнѣнію, стоимость его зданій равняется 4402 р. 80 к. и машинъ—8903 р., а всего 13305 р. 80 к., въ доказательство чего представилъ счета на машины и расцѣнку подрядчика Широкова по постройкѣ зданія, и что заводъ этотъ достался ему по закладной въ 15000 р. въ силу того, что на торги никто не явился. Сообщая о семъ на благоусмотрѣніе собранія, управа полагала бы претензіи г. Лаврова оставить безъ послѣдствій, какъ неосновательныя, тѣмъ болѣе, что залоговая сумма имущества не можетъ служить основаніемъ къ обложенію.			

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
2	Токарскій Антонъ Даниловичъ. Лѣсоп. заводъ.	Тоже подалъ заявленіе 10 августа 1908 года на неправильную оцѣнку его завода губернскимъ земствомъ, которое и было отослано въ губернскую управу; послѣдняя выслала г. Токарскому подробную копію съ оцѣнки его завода, изъ которой онъ усмотрѣлъ, что въ оцѣнку попали нѣкоторыя усадебныя постройки, которыя по закону не могутъ быть облагаемы сборомъ; цѣны на строительные матеріалы поставлены очень высокія и не соотвѣтствуютъ дѣйствительности; въ общемъ стоимость завода, по его мнѣнію, оцѣнивается въ 4250 руб., почему онъ и просилъ вновь произвести переоцѣнку послѣдняго, которая и произведена была инженеромъ Новгородскаго губернскаго земства Н. Л. Осткевичъ-Рудницкимъ 9 іюня с. г. и выразилась въ суммѣ 9338 р. 90 к., вмѣсто прежнихъ 10606 руб., т. е. менѣе на 1267 руб. 50 к. Переоцѣнкой этой г. Токарскій остался тоже недоволенъ и подалъ			

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		новое возраженіе, которое уѣздная управа препроводила губернской. Послѣдняя отношеніемъ отъ 29 сентября за №526/10562 съ приложеніемъ копіи акта инженеръ-технолога г. Остковичъ-Рудницкаго, на вторую жалобу г. Токарскаго увѣдомила уѣздную, что для переоцѣнки его завода не имѣется основаній и что послѣдняя произведена безъ преувеличеній. Изъ описаній заводскихъ строеній видно, что въ оцѣнку вошли только заводское зданіе, кочегарка, пристройка для склада дровъ, отдѣленіе для мельницы и кузница; никакихъ усадебныхъ построекъ нѣтъ. На основаніи всего вышеизложеннаго управа полагала бы возраженіе г. Токарскаго оставить безъ послѣдствій, принявъ оцѣнку его завода для обложенія сборомъ въ 9338 р. 90 к., вмѣсто прежнихъ 10605 р. 40 к.			
3	Контора акціонернаго общест. Кошелевскихъ писчебумажн. фабрикъ.	Проситъ сдѣлать скидку съ общей оцѣнки фабрики въ 399377 р. 40% въ силу того, что оцѣнка фабрики производилась 6			

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной комиссіи.
		лѣтъ тому назадъ, такъ что строенія и машины за этотъ промежутокъ времени поизносились, состарились и потеряли нѣкоторую цѣнность. Такъ общество не возражаетъ на оцѣнку, а проситъ лишь о скидкѣ на изнашиваніе машинъ и ремонтъ зданій, а изъ акта инженера Новгородскаго губернскаго земства г. Осткевичъ-Рудницкаго отъ 8 іюня с. г. видно, что при оцѣнкѣ стоимость оборудованія и зданій фабрики взята менѣе первоначальной, т. е. сдѣлана скидка на изнашиваніе, то просьба акціонернаго общества Кошелевскихъ фабрикъ является неосновательной, а потому управа и полагала бы въ таковой отказать.			
4	Настоятель Боровичскаго Свято-Духова монастыря. № 9. Мельница.	Проситъ сдѣлать скидку съ общей оцѣнки мельницы 9650 р. въ размѣрѣ 60%, наравнѣ съ недвиж. имуществами г. Боровичъ, такъ какъ мельница, принадлежащая Боровичскому Свято-Дух. монастырю, съ открытія въ городѣ двухъ			

№ по пор.	Имя, отчество и фамилія лицъ, подавшихъ заявленіе.	Содержаніе претензій, объясненія по нимъ и заключеніе Управы.	СУММА.		Отмѣтки ревизіонной коммиссіи.
		паровыхъ мельницъ—Сараева и фонъ-Валь, утратила свое первоначальное значеніе и является простой обывательской мельницей.			

Въ заключеніе Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что всѣ фабрики и заводы оцѣнивались однообразно по выработаннымъ и утвержденнымъ на это оцѣночнымъ нормамъ, почему возраженія на высокую оцѣнку могутъ сводиться лишь къ пониженію обложенія Земскимъ сборомъ путемъ скидки съ оцѣнки. Принимая во вниманіе, что фабрики и заводы всегда облагались земствомъ съ полной стоимости, въ виду явной доходности предпріятій въ сравненіи съ другими имуществами, въ особенности земельными, Управа находитъ, что вопросъ объ установленіи какой-либо скидки для уравнительности обложенія тѣсно связанъ съ переоцѣнкою. Со времени оцѣнки заводовъ, заводскія и фабричныя помѣщенія увеличились, почему, до установленія какой-либо скидки, по мнѣнію Управы, ихъ необходимо одновременно переоцѣнить и провѣрить прежнюю оцѣнку. При этомъ способѣ можетъ явиться возможность сдѣлать съ оцѣнки скидку, при чемъ, въ видахъ уравнительности таковой между фабриками и заводами, % разница скидки должна быть установлена по разнымъ условіямъ производства и проч. не для всѣхъ одинакова, какъ это установлено оцѣночною коммиссіею и изложено въ докладѣ Управы по отношенію городскихъ имуществъ. При этомъ Управа присовокупляетъ, что изъ крупныхъ заводовъ и фабрикъ заявленъ протестъ на высокое обложеніе одною Кошелевскою фабрикою.

Докладывая о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе Собранія, Управа полагала бы вопросъ объ установленіи % скидки со стоимости фабрикъ и заводовъ для обложенія оставить открытымъ впредь до переоцѣнки и повѣрки современной стоимости чрезъ техническое отдѣленіе при Губернской Управѣ, на что и испрашиваетъ заключенія Собранія.

Приложеніе 66-е.
Пост. Собр. 19 Октября, ст. 13-я

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

Содержательницы Меглецкой земской станціи Анны Петровой Морозовой.

Прошеніе.

На содержимой мною станціи Меглецы положено 8 лошадей.

Имѣя въ виду: 1) отъ Меглецъ идетъ пять трактовъ: въ Боровичи, Устюжну, Мошенское, Долгое и Перелучи; 2) очень часто полицейскіе и другіе конверты, привозимые ко мнѣ на одной лошади, отъ меня отвозятся на 3-хъ; 3) нерѣдко становой приставъ, проѣхавъ изъ своей квартиры 12 верстъ, на моихъ лошадяхъ объѣзжаетъ до 5-ти волостей; 4) чуть-ли не каждый день приходится проѣзжающимъ, вслѣдствіе недостатка лошадей, дожидаться очереди. И принимая во вниманіе: 1) сосѣдняя станція Мошенское имѣетъ 9 лошадей, несмотря на то, что при ея короткихъ трактахъ до 12 верстъ лошади могутъ сдѣлать до 2-хъ оборотовъ въ сутки; 2) вслѣдствіе малочисленности лошадей мои лошади отъ большихъ перегоновъ сильно утомляются, послѣдствіемъ чего бываетъ частая ихъ смѣна, что убыточно отражается

на мнѣ; 3) при постепенномъ увеличеніи разъѣздовъ чиновъ полиціи, которыхъ задерживать нельзя, приходится нанимать чужихъ лошадей для ихъ отвоза,—то вышеприведенные доводы ясно доказываютъ, что при настоящемъ положеніи вещей 8 лошадей для станціи Меглецъ слишкомъ мало.

Въ виду чего я прошу Земскую Управу увеличить число лошадей на ст. Меглецы до 10-ти. Если Управа допустить увеличеніе сама не можетъ, то доложить настоящее ходатайство Земскому Собранію.

Мнѣніе Управы:

Разсмотрѣвъ настоящее прошеніе Морозовой и въ виду того, что на сосѣднихъ станціяхъ—Пѣтуховской и Мошенской опредѣлено по 9-ти лошадей, между тѣмъ на Меглецкой число лошадей всего 8, хотя этой станціи приходится гонять лошадей кромѣ Пѣтухова, Мошенского и Кривцова еще въ Долгую и Перелучи,—Управа полагала бы увеличить и на Меглецкой станціи число лошадей до 9-ти, съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ платы на 150 руб., на что она и имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія очередного Земскаго Собранія.

Приложеніе 67-е.
Пост. Собр. 19 Октября, ст. 14-я.

Докладъ

Ревизіонной Комиссіи.

По проекту очер. зан. № 14 р. с.

По разсмотрѣніи доклада Управы о результатѣ провѣрки землевладѣній по претензіямъ разныхъ лицъ относительно количества и качества принадлежащей имъ земли, произведенной въ 1909 г., ревизіонная комиссія полагаетъ:

1) утвердить по приложенному Управою списку происшедшія по изслѣдованіямъ статистиковъ перемѣны въ количествѣ и разрядахъ угодій и

2) испрашиваемаго Управою уполномочія—впредь производить подобныя перемѣны безъ доклада Земскому Собранію—не давать.

По проекту очер. зан. № 15.

О сложеніи недоимки и пени Земскаго сбора съ разныхъ лицъ—согласиться съ мнѣніемъ Управы о сложеніи недоимки и пени въ суммѣ 50 р. 30 к.

По проекту очер. зан. № 16.

По прошенію крестьянъ Шегринской волости, дер. Новаго Ходовца Степана и Даніила Петровыхъ Захаровыхъ о сложеніи недоимки и пени Земскаго сбора за землю, пріобрѣтенную отъ кр. дер. Шегрина Василья Федорова,—согласиться съ мнѣніемъ Управы и оставить жалобу Захаровыхъ безъ послѣдствій.

По проекту очер. зан. № 20.

О производствѣ кровельной черепицы на заводахъ г.г. Ягуповыхъ и Терехова, получившихъ ссуду отъ Губернскаго Земства, —одобрить дѣйствія Управы по принятію мѣръ къ пропогандированію кровельной черепицы, а именно: разсылку въ волостныя правленія присылавшихся Губернскимъ Земствомъ брошюръ объ условіяхъ пріобрѣтенія черепицы на льготныхъ условіяхъ, порученіе агентамъ земства при поѣздкахъ по дѣламъ въ уѣздъ лично разъяснять населенію пользу и преимущества черепичныхъ крышъ, несмотря на недовѣрчивое отношеніе населенія къ этому строительному матеріалу, отношеніе, основаннаго на сравнительной съ лучинкою дороговизнѣ черепицы при современной наличности лѣса и на технических затрудненіяхъ при постройкѣ, вытекающихъ вслѣдствіе большого вѣса крышъ и необходимости тщательной работы.

По проекту очер. зан. № 26.

О неправильномъ обложеніи Земскимъ сборомъ земель и о сложеніи недоимокъ:

1) сложить недоимки Земскаго сбора: съ Василья Алексѣева 6 р. 68 к, Ивана Васильева Борина 6 р. 12 к., Дмитрія Иванова Ершова 12 р. 31 к., Никиты Дмитріева 52 р. 99 к. и пени 14 р. 59 к., Василья Семенова Ермолаева пени 15 р. 76 к., а всего недоимки 78 р. 10 к. и пени 30 р. 35 к.

2) отказать въ сложеніи недоимокъ—причту Шсдомицкой церкви 12 р. 8 к., Евгеніи и Антонинѣ Щукинымъ пени 106 р. 54 к., Парасковьи Ивановой Ефимовой—243 р. 40 к., Алексѣю Антоновичу Молиторъ 50 р. 91 к., а всего на сумму 400 р. 85 к.

3) въ просьбѣ о начисленіи пени на недоимку, оставшуюся за разсрочкою платежа недоимки Земскаго сбора съ дворянъ И. и Е. Васильевичей Аничковыхъ—отказать.

По проекту очер. зан. № 37.

О неправильномъ обложенiи Земскимъ сборомъ торгово-промышленныхъ заведенiй, фабрикъ и заводовъ, Городскихъ недвижимыхъ имуществъ, рыбныхъ ловель и дачныхъ помѣщенiй, объ исключенiи ихъ изъ оклада и о сложенiи недоимокъ:

1) сложить недоимки Земскаго сбора—съ Ефима Андреева 3 р. 22 к. и пени 84 к., Александра Яковлевича Журавлева—2 руб. 4 к. и пени 24 к., Никонора Владимiровича Языкова—8 р. 17 к. и пени 7 р. 68 к., Коростель и Фалилѣева—4 р. 4 к. и пени 36 к., Анны Александровой—40 р. 38 к. и пени 11 руб. 8 к., Самуила Соломоновича Фурманъ—пени 7 р. 74 к., Евдокiи Малиновской—35 р. 86 к., Митрофана Трофимова—14 руб. 5 к. и пени 14 р. 52 к., Аграфены Михайловой Тихомировой—16 р. 53 к. и пени 3 р. 76 к., Константина Казимировича Рейхель—346 р. 54 к., Ивана Аркадьевича Машковцева—20 р. 33 коп., Нила Петрова—19 р. 61 к., Мирона Антонова—1 р. 87 к. и пени 2 р. 80 к., Ефима Трофимова—24 р. 7 к. и пени 22 р. 2 к., Исака Ивановича Суiя—14 р. 71 к., Надежды Петровны Карелиной—17 р. 4 к.

2) Отказать въ сложенiи недоимокъ: съ Ивана Никитина, Александра Александровича Маринина и и Алексѣя Петровича Жабрева.

По проекту очер. зан. № 45.

По прошенiю дворянъ Ивана и Евгенiя Васильевичей Аничковыхъ о пониженiи начисленiя пени и зачета ея:

Въ отношенiи желательности сохраненiя установленнаго Собранiемъ въ 1905 г. порядка взысканiя пени согласиться съ заключенiемъ Управы, но признать желательнымъ измѣнить существующiй порядокъ начисленiя пени въ томъ смыслѣ, что на недоимку, отсроченную въ установленномъ порядкѣ Земскою Управою, начисленiе пени должно прекращаться при условiи аккурат-

наго соблюденія плательщиковъ срока платежей, назначенныхъ ему при разрѣшеніи отсрочекъ.

По проекту очер. зан. № 46.

По предложенію г. Новгородскаго Губернатора объ измѣненіи формы окладныхъ книгъ—согласиться съ мнѣніемъ Управы о сохраненіи существующей формы окладныхъ книгъ и поручить Управѣ возбудить просимое ходатайство.

По проекту очер. зан. № 47.

По жалобамъ на оцѣнку Городскихъ недвижимыхъ имуществъ —согласиться съ мнѣніемъ Управы о внесеніи въ доходную смѣту оцѣнки Городскихъ недвижимыхъ имуществъ 2188094 р. за скидкою 70%—656416 р. 20 к. съ нормальнымъ доходомъ для начисленія % обложенія 30335 р. 83 к.

По проекту очер. зан. № 49.

По жалобамъ владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ на высокую оцѣнку:

1) Отказать Алексѣю Максимовичу Лаврову въ просьбѣ произвести переоцѣнку лѣсопильнаго завода.

2) Отказать А. Д. Токарскому въ томъ же.

3) Отказать конторѣ акціонернаго общества Кошелевскихъ писчебумажныхъ фабрикъ о скидкѣ съ оцѣнки фабрики на изнашиваніе машинъ и ремонтъ зданій.

4) Отказать настоятелю Боровичскаго Свято-Духова монастыря въ просьбѣ о начисленіи Земскаго сбора съ суммы 5 тыс. руб. по прежней оцѣнкѣ.

5) Согласиться съ мнѣніемъ Управы объ оставленіи открытымъ вопроса о % скидкѣ со стоимости фабрикъ и заводовъ для обложенія ихъ Земскимъ сборомъ впредь до переоцѣнки и повѣрки

современной стоимости через техническое отдѣленіе при Губернской Управѣ.

По проекту очер. зан. № 50.

По прошенію Боровичской землевладѣлицы М. А. Реховской о прекращеніи обложенія Земскимъ сборомъ принадлежащей ей земли съ глиняной раскопкой—согласиться съ мнѣніемъ Управы, а именно: просьбу г. Реховской отклонить и землю ея подъ копками обложить Земскимъ сборомъ по примѣру прошлаго года.

По проекту очер. зан. № 51.

По прошенію кр. Новоселицкой волости, дер. Сушаней и Коегощи, бывш. Замятиной и Коегощи бывш. Мантуровой и Давыдовой, объ освобожденіи отъ обложенія Земскимъ сборомъ принадлежащей имъ надѣльной земли, занятой глиняною копкою,—согласиться съ мнѣніемъ Управы, оставить открытымъ вопросъ о сложеніи недоимокъ съ крестьянъ вышесказанныхъ селеній и просьбу ихъ объ исключеніи ихъ земель съ глиняными копками на надѣльныхъ земляхъ изъ обложенія Земскимъ сборомъ передать въ комиссію для разработки способа обложенія земель съ глиняными копками, объ образованіи которой ходатайствуетъ Управа.

По проекту очер. зан. № 2, п. и, дор. пов.

О прибавкѣ лошадей на Меглецкой станціи—увеличить число лошадей на Меглецкой станціи до 10-ти.

По проекту очер. зан. № 8, нар. здравіе.

О сложеніи больничныхъ недоимокъ—сложить недоимки: по Городской больницѣ 638 р. 44 к., Титовско-Шереховской—113 р. 36 к., Мошенской—75 р. 40 к., Никифорковской—56 р. 4 к., а всего 883 р. 24 к.

Приложеніе 68-е.
Пост. Собр. 19 Октября ст. 15-я.

По складу земледѣльческихъ машинъ, орудій, сѣмянъ и проч.

Представляя отчетъ по складу за 1908 г., Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что остаткомъ отъ 1907 г. перешло товара на 7654 р. 48 к., вновь поступило товара на 18640 р. 20 к., а всего на 26294 р. 68 к.

За отчетный годъ продано за наличные и въ кредитъ на 18609 р. 86 к.

Расходы по содержанію склада: жалованье служащимъ, наемъ помѣщеній, страхованіе товаровъ, почтовые расходы и проч — всего на сумму 1530 р. 33 к., убытка понесено на товарахъ— 30 р. 72 к., а всего расходовъ 1561 р. 5 к. Слѣдовательно, чистой прибыли получено 884 р. 81 к.. Товаровъ осталось на сумму 7684 р. 78 к.. Долговъ за частными лицами къ 1 января 1909 г. числится 22857 р. 85 к., болѣе предыдущаго года на 588 руб. 7 к.. Складъ долженъ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ 24135 р. 7 к., менѣе предыдущаго года на 2019 р. 43 к.

Ко взысканію долговъ мѣры Управою принимаются и за время съ 1907 г. было предъявлено 49 исковъ, на сумму 3223 р. 79 к.. Въ текущемъ году, между прочими, предъявлены иски къ крупнѣйшимъ должникамъ—А. М. Нолле (1921 р. 29 к.) черезъ присяжнаго повѣреннаго Н. И. Будянскаго, г.г. Цанаевымъ (727 р. 70 к.) и Токарскому (363 р. 47 к.).

Съ нѣкоторыхъ должниковъ (безнадежныхъ), по мнѣнію Управы, слѣдовало бы сложить долги, а именно: съ князя Еникѣева 83 р. 39 к. въ виду его бѣдственнаго положенія, съ г. Эрценекъ—46 р. 1 к., съ умершаго Патканова 277 р. 66 к. въ виду отказа суда и за отсутствіемъ имущества, на которое можно было бы обратить взысканіе.

Капиталъ склада къ 1 января 1909 г.—наличными деньгами 43 р. 25 к., въ товарѣ на 7684 р. 78 к

Наилучшимъ спросомъ въ отчетномъ году пользовались: плуги—продано 340 шт., вѣялокъ—79 шт., сепараторовъ - 9 шт., косъ 677 шт., клевера—253 п., тимофеевки—171 п., вики и сѣмянъ разныхъ—580 п.

Продажа плуговъ, по сравненію съ прошлыми годами, значительно сократилась и производится, главнымъ образомъ, по удостовѣреніямъ въ кредитъ, за наличныя же преимущественно покупаютъ у частныхъ торговцевъ, такъ какъ низшіе, наиболѣе дешевые сорта плуговъ у торговцевъ дешевле, чѣмъ въ Земскомъ складѣ; происходитъ это потому, что Земскій складъ отъ всѣхъ почти фирмъ забираетъ товаръ въ кредитъ, который (товаръ) расцѣнивается дороже чѣмъ за наличныя; въ виду этого необходимо было бы понизить взимаемый % съ плуговъ, продаваемыхъ за наличныя, до минимальнаго размѣра, оставивъ въ силѣ %%, взимаемые съ плуговъ, продаваемыхъ въ кредитъ, или же вовсе отказаться отъ продажи плуговъ въ кредитъ и ради большаго распространенія ихъ продавать по заготовительной цѣнѣ, но за наличный расчетъ. Это дало бы возможность уплачивать поставщикамъ за плуги немедленно послѣ ихъ продажи, а слѣдовательно, понизило бы и заготовительную ихъ цѣну.

Въ заключеніе Управа проситъ Собраніе, угодно ли Собранію:

1) Отчетъ по складу за 1908 г. утвердить.

2) Разрѣшить понизить %, взимаемый съ плуговъ при продажѣ за наличныя до 3-хъ, оставивъ въ силѣ %%, взимаемые съ плуготъ при продажѣ въ кредитъ, или разрѣшить, ради большаго распространенія плуговъ, продавать ихъ по заготовительной цѣнѣ за наличный разсчетъ.

3) Сложить безнадежные долги съ князя Еникѣева въ суммѣ 83 р. 39 к., съ г. Эрцепекъ въ суммѣ 46 р. 1 к., съ умершаго Патканова въ суммѣ 277 р. 66 к.

Приложеніе 69-е.
Пост. Собр. 19 Октября, ст. 16-я.

О продажѣ посѣвныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ населенію уѣзда, по заготовительной цѣнѣ, на отпущенные Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 20000 руб.

По вторичному*) ходатайству Управы, на основаніи постановленія очередного Земскаго Собранія 5 октября 1908 г. (ст. 29, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ были отпущены Земству 20000 р. на организацію продажи населенію уѣзда въ текущемъ году посѣвныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ по заготовительной цѣнѣ, со срокомъ возврата ссуды къ 1-му сего октября. Деньги эти перечислены были въ депозитъ Управы 10 января с. г., при чемъ Управою назначепа была продажа сѣмянъ въ г. Боровичахъ, а завѣдываніе операціею было поручено агроному, г. Скачкову. Закупка сѣмянъ производилась телеграммами, согласно образцовъ, по испытаніи всхожести, каковая была отъ 92 до 98% и въ теченіе срока операціи, съ 10 января по 15 сентября, было закуплено слѣдующее количество сѣмянъ по цѣпѣ на мѣстѣ:

Для ярового посѣва:

ЯЧМЕНЯ въ г. Рыбинскѣ 11 вагон., 8168 п. 20 ф., въ общемъ по 96, 15 к. за пудъ, на сумму	7854 р.	59 к.
и г. Москвѣ 2 ваг., 1375 п., по 1 р. 19, 35 к. на	1639 »	16 »
Итого ячменя 13 ваг., 9543 п. 20 ф. на сумму .	**9493** »	**75** »
ОВСА въ г. Рыбинскѣ 12 ваг., 8885 п. по 69, 29 к.	6157 »	01 »
и ст. Ряжскѣ 16 ваг., 12000 п., по 75, 42 к . . .	9051 »	10 »
Итого овса 28 ваг., 20885 п., на сумму	**15208** »	**11** »
Яровой ржи ст. Петропавлоскъ 1 ваг., 750 пуд., по 80, 33 к.	**602** »	**50** »
Всего яровыхъ сѣмянъ 42 в., 31178 п. 20 ф. па	**25304** »	**36** »

*) Первое ходатайство Управы объ ассигнованіи 75000 р. журналомъ Новгородскаго губернскаго присутствія 12 ноября 1908 г., въ копіи препровожденномъ Управѣ при отношеніи отъ 28 ноября 1908 г. за № 13469, было отклонено.

Для озимого посѣва:

РЖИ въ г. Рыбинскѣ 11 в., 8445 п., по 107, 80 к. на . 9104 р. 10 к.
Всего сѣмянъ 53 в., 39613 п. 20 ф. на сумму . 34408 » 46 »

Произведено накладныхъ расходовъ по операціи:
коммерческій тарифъ ж. дор. за провозъ 53 в. зерна 7728 » 65 »
прочихъ расходовъ . . . . 1838 » 85 »
А всего въ расходѣ на покупку сѣмянъ . . . 43975 » 96 »

Утеря зерна въ теченіе операціи:
Ячменя 58 п. 28 ф., на 58 р. 35 к., овса 137 п. 23 ф. на 100 р. 18 к., ржи яровой 6 п. 2 ф. на 4 р. 82 к. и ржи озимой 82 п. на 88 р. 39 к., а **всего 284 р. 08 ф. на . . . . . 251 » 74 »**
Возвращено Министерству въ счетъ погашенія ссуды . . . . 14000 » — »
Подлежитъ возврату Министерству . . . . 6000 » — »
Общій итогъ расхода по операціи . . . . 64227 » 70 »

Заготовительная цѣна одного пуда сѣмянъ въ теченіе операціи Управою назначалась къ продажѣ въ виду разности цѣнъ при закупкѣ, могущемъ быть колебаніи ихъ при продажѣ и во избѣжаніе убытковъ, въ слѣдующихъ цифрахъ: ОВЕСЪ отъ 95 к. до 1 р., ЯЧМЕНЬ отъ 1 р. 25 к. до 1 р. 30 к., ЯРОВАЯ РОЖЬ отъ 1 р. 22½ к. до 1 р. 35 к. и ОЗИМАЯ РОЖЬ отъ 1 р. 16 к. до 1 р. 17 к.

Цѣна за сѣмена, продаваемыя земствомъ, была всегда значительно ниже мѣстныхъ цѣнъ, которыя, вслѣдствіе повсемѣстнаго въ уѣздѣ усиленнаго спроса при нуждѣ въ сѣменахъ, доходили до крайне высокихъ размѣровъ.

Въ теченіе операціи продано сѣмянъ:
ОВСА 20747 п. 17 ф. на сумму . . . . 19810 р. — к.
ЯЧМЕНЯ 8758 п. 32 ф. на сумму . . . . . . 11069 » 79 »
ЯРОВОЙ ржи 611 п. 38 ф. на сумму . . . . . 823 » 69 »

ОПАШЕКЪ отъ сметки зеренъ 17 п. 7 ф. на сумму	8 р.	59 к.
ОЗИМОЙ РЖИ 6733 п. на сумму	7814 »	17 »
Всего продано сѣмянъ 36868 п. 14 ф. на сумму	**39526 »**	**24 »**
Получено разными поступленіями:		
Отъ Министерства разница между коммерческимъ и льготнымъ тарифами жел. дор. за провозъ 53 ваг. зерна	3150 »	31 »
Возвращено поставщиками сѣмянъ	196 »	66 »
Выручено отъ продажи мѣшковъ и кулей	153 »	25 »
Возвратами авансовъ на расходы	908 »	77 »
Остатокъ инвентаря	213 »	50 »
Въ долгахъ за поставщиками	117 »	44 »
Остатокъ не проданнаго хлѣба: озимой ржи 1630 п. на 1577 р. 24 к., яровой ржи 132 п. на 106 руб. 3 к., ячменя 726 п. на 722 р. 5 к. . .	2585 »	32 »
Получено ссудою отъ Министерства	20000 »	— »
Общій итогъ по приходу операцій	**66851 »**	**49 »**

По полученіи указанныхъ долговъ, по продажѣ остатка хлѣба и инвентаря, получается чистая прибыль по операціи 2623 руб. 79 к. Но сумма прибыли можетъ измѣниться, въ зависимости отъ цѣны, по которой будутъ проданы остатки хлѣба и инвентаря.

Въ виду остатка непроданнаго хлѣба приблизительно, въ зависимости отъ цѣнъ, на сумму 2585 р. 32 к. и инвентаря на 213 р. 50 к. Управа полагала бы возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ отсрочкѣ возврата остальной суммы ссуды 6000 руб. до продажи оставшагося зерна и инвентаря.

Заканчивая настоящій докладъ, Управа испрашиваетъ заключенія Собранія.

1) Угодно ли ему дѣйствія Управы по веденію сѣмянной операціи одобрить.

2) Угодно ли полученную прибыль, по примѣру прошлаго 1908 г., зачислить въ капиталъ по обезпеченію населенія травяными и хлѣбными сѣменами.

3) Угодно ли Собранію возбудить ходатайство передъ Министерствомъ объ отсрочкѣ возврата остальной суммы ссуды 6000 руб. до продажи оставшагося отъ операціи хлѣба и инвентаря.

Приложеніе 70-е.
Пост. Собр. 19 Октября ст. 17-я.

О пособіи казнѣ въ расходахъ по устройству телеграфа въ уѣздѣ.

Начальникъ Боровичской почтово-телеграфной конторы, въ отношеніи отъ 19 февраля за № 628, проситъ Управу увѣдомить его, окажетъ ли земство пособіе казнѣ въ расходахъ по устройству телеграфа въ Сопинскомъ и Меглецкомъ почтовыхъ отдѣленіяхъ изъ предполагаемыхъ къ открытію таковыхъ же въ Миголощахъ, Минцахъ, Левочѣ и Устрѣкѣ. Пособіе заключается въ единовременномъ взносѣ 300 руб. для каждаго учрежденія и въ доставкѣ столбовъ въ количествѣ, потребномъ для подвѣски провода до ближайшей телеграфной линіи.

Разсмотрѣвъ это предложеніе, Управа находитъ, что на всѣ 6-ть отдѣленій потребовалось бы ассигновка въ 1800 р. (300×6), помимо стоимости столбовъ, коихъ потребуется на 190 верстъ до 3040 штукъ (по 16 штукъ) и что Управа полагала бы оставить открытымъ впредь до открытія почтовыхъ отдѣленій въ Миголощѣ, Минцѣ, Левочѣ и Устрѣкѣ. На что она и имѣетъ честь испрашивать заключенія очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Приложеніе 71-е.
Пост. Собр. 19 Октября ст. 18-я.

По прошеніямъ группы глиновладѣльцевъ о прісканіи способовъ обложенія земель, занятыхъ глиняными копками.

Отъ Комиссіи съѣзда глиновладѣльцевъ, происходившаго 26 августа 1909 года въ г. Боровичахъ поступилъ докладъ Н. С. Кроткова съ дополнительной запиской Н. А. Зотова по поводу обложенія глины и другихъ ископаемыхъ въ уѣздѣ при отношеніи, въ которомъ отъ лица съѣзда глиновладѣльцевъ возбуждается передъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство 1) о пересмотрѣ вопроса объ обложеніи глины и другихъ ископаемыхъ согласно выраженнымъ въ докладѣ Н. С. Кроткова пожеланіямъ и 2) объ избраніи въ помощь Управы особой постоянной комиссіи съ участіемъ глиновладѣльцевъ для урегулированія обложенія и наблюденія за правильностью оцѣнки копей.

Содержаніе доклада г. Кроткова и дополнительной записки Н. А. Зотова слѣдующее:

Докладъ Н. С. Кроткова

Боровичскихъ глиновладѣльцевъ Боровичскому Уѣздному Земскому Собранію по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ огнеупорной глины.

Вопросъ объ обложеніи Боровичскимъ Уѣзднымъ Земствомъ огнеупорной глины, въ виду чрезмѣрно высокаго процента исчисленія этого обложенія, принимаетъ для глиновладѣльцевъ все болѣе и болѣе острое значеніе.

Неся на себѣ ежегодно крайне тяжкое бремя безпримѣрно высокаго обложенія, мы, Боровичскіе глиновладѣльцы, въ настоящемъ докладѣ своемъ, излагаемъ нашъ протестъ, основывая таковой

на цѣломъ рядѣ нарушеній земствомъ юридическаго и принципіальнаго значенія законовъ.

Мы остановимся прежде всего на его нарушеніяхъ принципіальнаго характера.

Процессъ обложенія земствомъ имуществъ начинается съ его оцѣнки. Законъ даетъ вполнѣ ясныя указанія самого процесса—оцѣнки. Ст. 56 Уст. о Земск. Повин. устанавливаетъ, что оцѣнка производится оцѣночными комиссіями и Земскими Управами, а ст. 58 того же Устава требуетъ, чтобы въ губерніяхъ, гдѣ есть горные промыслы, въ комиссіи участвовалъ представитель Горнаго Вѣдомства.

Требованіе это имѣетъ прямое отношеніе къ нашему Боровичскому уѣзду, такъ какъ наши копи находятся въ вѣдѣніи Горнаго Департамента.

Это категорическое требованіе закона не исполняется нашимъ Земствомъ, выработавшимъ себѣ совершенно иной и значительно —упрощенный способъ оцѣнки, примѣняемый имъ къ нашимъ залежамъ глины. Ежегодно Земство собираетъ справки на мѣстныхъ, потребляющихъ нашу глину, заводахъ, о томъ какое количество пудовъ глины принято тѣмъ или другимъ заводомъ отъ того или другого глиновладѣльца за прошлый годъ. Затѣмъ это количество пудовъ дѣлится пополамъ, переводится на деньги и умножается на процентъ обложенія. Такой способъ оцѣнки наше Земство называетъ оцѣнкою «десятины» земли, заключающей въ себѣ залежи огнеупорной глины. Но мы позволяемъ себѣ не согласиться съ этимъ и—вотъ почему: если бы это было дѣйствительно такъ, если бы обложеніе нашей глины имѣло въ своемъ основаніи предварительную оцѣнку земли, то справки о дѣйствительномъ количествѣ доставленной нами на заводы глины, оказались бы излишними, самый фактъ, что справки эти собираются Земствомъ только за одинъ прошлый годъ, убѣждаетъ насъ, что предметомъ обложенія является не земля, а дѣйствительный доходъ съ глины, исчисляемой при томъ попудно.

Логичность этого вывода не вызываетъ, конечно, сомнѣнія. Утвержденія земства о томъ, что оно облагаетъ сборомъ землю,— какъ это свидѣтельствуютъ окладные листы, а не доходъ, представляется намъ замаскированной истиной.

Мы только, что указали, что количество пудовъ глины, доставляемой нами на заводы, дѣлится земствомъ пополамъ. Чтобы объяснить этотъ первый шагъ, интереснаго по исключительности свой способа оцѣнки, мы должны добавить, что въ редакціи первоначальнаго постановленія объ обложеніи земскимъ сборомъ огнеупорной глины установлено обложеніе только половины дохода.

Мотивомъ этого служатъ соображенія о непостоянствѣ и колебаніи дохода съ эксплоатаціи глины. Не возражая на это постановленіе по существу по причинѣ его абсолютной неясности, мы позволяемъ себѣ высказать только увѣренность, что колебаніе всего дохода не можетъ не отразиться равносильнымъ же колебаніемъ его половины или иной части, и насъ интересуетъ далѣе источникъ, въ которомъ земство почерпнуло свое право облагать земскимъ сборомъ одну половину дохода, и освобождать отъ обложенія другую его половину.

Боровичское Уѣздное Земство облагаетъ нашу огнеупорную глину по свѣдѣніямъ заводовъ и другихъ лицъ, какъ мы уже указали это, за одинъ прошлый годъ. Законъ смотритъ на это иначе. Ст. 69 Устава о Земск. Повин. требуетъ, чтобы земство принимало за исходную точку оцѣнки данныя за послѣдніе девять лѣтъ, и, «въ случаѣ неисполненія сихъ требованій» земству предоставляется право принимать въ соображеніе данныя «за менѣе продолжительное время». Въ томъ и другомъ случаѣ ст. 65 того же Устава требуетъ «средняго» исчисленія. Единственный случай арифметической невозможности опредѣленія средней величины является собираніе свѣдѣній за одинъ годъ, и именно этотъ-то способъ и принятъ нашимъ земствомъ къ руководству, не стѣсняясь безпримѣрно яркимъ нарушеніемъ только что приведенныхъ нами законовъ.

Мы протестуемъ главнымъ образомъ не противъ принципа обложенія земскимъ сборомъ нашей ископаемой глины, на что, какъ это будетъ доказано дальше, мы имѣемъ юридически обоснованное право. Нашъ протестъ касается пока того высокого, безпримѣрнаго и произвольнаго обложенія, которое лишаетъ насъ слишкомъ крупной части нашего благосостоянія, и не имѣетъ подъ собой ни законнаго права ни законнаго основанія. Мы приведемъ рѣшеніе Сената—1868 года за № 5044 по аналогичному дѣлу, которое должно подтвердить, что нашъ протестъ вполнѣ совпадаетъ со взглядами высшаго Государственнаго учрежденія—Правительствующаго Сената. Вотъ дословное содержаніе этого рѣшенія: «такъ какъ закономъ не предоставлено Земскимъ Собраніямъ облагать земскимъ сборомъ промыслы, то обложеніе каменоломки, какъ промысловой статьи, въ повышенномъ размѣрѣ противъ прочихъ земель въ уѣздѣ не правильно». Само собой разумѣется, что рѣшеніе это должно быть разсматриваемо принципіально, и «каменоломня» является только случайнымъ предметомъ этого рѣшенія, смыслъ котораго не измѣняется нисколько, если мы замѣнимъ «каменоломню» какимъ либо инымъ предметомъ—известковой плитой или огнеупорной глиной и т. п.

Еще одно рѣшеніе Сената, которое мы не замедлимъ процитировать, даетъ нашему протесту вполнѣ опредѣленное основаніе. Рѣшеніе это, состоявшееся 2 марта 1866 года за № 1269, указываетъ, что «доходъ съ облагаемыхъ имуществъ служитъ лишь основаніемъ размѣра обложенія, и въ законѣ нѣтъ указанія, чтобы самый доходъ служилъ предметомъ обложенія». Это рѣшеніе, несмотря на свою краткость, обнимаетъ обсуждаемый нами вопросъ со всѣхъ сторонъ. Боровичское Земство, облагая въ сущности семскимъ сборомъ не самую землю, а каждый пудъ вынутой глины, какъ это указано нами выше, такъ ярко и абсолютно нарушаетъ требованія закона, выразившагося въ приведенномъ сейчасъ рѣшеніи Сената, что обложеніе глины земскимъ сборомъ, въ томъ видѣ и размѣрѣ, какъ это производится Боровичскимъ Земствомъ лишено положительно всякаго законнаго основанія и представляется какимъ-то не только юридическимъ но и логическимъ недоразумѣніемъ.

Ограничиваясь этими указаніями юридическаго характера, мы остановимся еще на нѣсколькихъ соображеніяхъ принципіальнаго значенія.

Положеніе о Земскихъ Учрежденіяхъ имѣетъ въ своемъ основаніи принципъ участія извѣстной части земскихъ болѣе крупныхъ единицъ въ дѣлахъ земства. Къ участію этому призваны наиболѣе состоятельные землевладѣльцы, обладающіе извѣстнымъ, для каждаго уѣзда опредѣленнымъ, минимумомъ числа десятинъ земли. Мотивъ этого слѣдуетъ искать въ томъ, что землевладѣлецъ обладающій большимъ благосостояніемъ, вноситъ въ земство и большія суммы въ видѣ земскаго сбора, а это даетъ ему привиллегированное положеніе, сравнительно съ мелкими землевладѣльцами, и естественное предъ этими послѣдними преимущество. Отсюда вытекаетъ его право быть гласнымъ и занимать должности у кормила Земскаго Управленія. Теперь посмотримъ, въ какую форму вылилась эта ясно выраженная воля законодателя подъ давленіемъ произвольнаго смѣшенія нашимъ земствомъ нормальныхъ условій земской жизни. Теперь, въ виду чрезмѣрно высокаго обложенія—глины, мелкіе землевладѣльцы, обладающіе копями таковой, несутъ въ земскую кассу съ нѣсколькихъ десятковъ своихъ десятинъ такія крупныя суммы земскаго сбора, которыя превышаютъ взносы нѣсколькихъ крупныхъ землевладѣльцевъ, насчитывающихъ въ границахъ своихъ владѣній сотни и тысячи десятинъ земли. Мелкіе землевладѣльцы фактически стоятъ во главѣ земскаго благосостоянія. Не подлежитъ сомнѣнію, что такое перемѣщеніе земскихъ отношеній могло явиться только, какъ результатъ какого то яркаго недоразумѣнія, несвойственнаго духу земскихъ законовъ, какого нибудь коренного отступленія отъ тѣхъ нормъ, кои лежатъ въ основаніи земскихъ учрежденій, какого-то нарушенія, которое уничтожаетъ всю гармонію законодательнаго зданія, лишая таковое его кореннаго главенствующаго значенія и смысла.

Такимъ въ нашемъ случаѣ актомъ нашей земской дѣятельности и является неправомѣрное обложеніе произвольнымъ и повторяемъ, безпримѣрно въ земской практикѣ, высокимъ обложе-

ніемъ огнеупорной глины. Но мы идемъ еще дальше. Переиначивъ отношенія отдѣльныхъ земскихъ единицъ, между собою и земствомъ, земство оказалось не въ силѣ установить то законное равновѣсіе между суммой обязанностей и суммой правъ, которое лежитъ въ основаніи земскихъ учрежденій.

Мелкіе землевладѣльцы, обязанности которыхъ на почвѣ земскаго обложенія не соразмѣрно повышены, лишены безусловно всякихъ правъ. Они продолжаютъ оставаться полными зрителями земскаго хозяйства, въ основаніи котораго ихъ матеріальное участіе занимаетъ самое видное мѣсто, они лишены даже права совѣщательнаго голоса. Вотъ въ какомъ видѣ выразилась воля законодателя въ практикѣ Боровичскаго Земства.

Обложеніе земскимъ сборомъ представляетъ картину прогрессивнаго возрастанія, и только въ видѣ едва ли не единичнаго исключенія, оно было понижено въ 1907 году. Но если прослѣдить эту норму обложенія съ момента его возникновенія и до настоящаго времени, то является безусловная увѣренность въ томъ, что земство преслѣдуетъ неуклонно принципъ постояннаго наростанія процента обложенія. Эксплоатація огнеупорной глины ведетъ неизбѣжно къ истощенію залежей. Залежи, уменьшаясь постоянно въ своемъ объемѣ, пропорціонально теряютъ и свою цѣнность. И что же оказывается. Оказывается, что утрата имуществомъ своей цѣнности идетъ рука объ руку съ возрастаніемъ взимаемаго съ него земскаго сбора, и такимъ образомъ между постоянно теряющимъ цѣнность имуществомъ и постоянно же возрастающимъ окладомъ сбора устанавливается отношеніе обратной стороны пропорціональности. Выводъ этотъ не нуждается въ дальнѣйшихъ поясненіяхъ, и мы ограничимся простымъ заключеніемъ, что не только политическая экономія, но простые принципы раціональнаго хозяйства теряютъ, при такомъ положеніи вещей, всякій смыслъ и значеніе.

Положеніе о Земскихъ Учрежденіяхъ является сводомъ правъ и обязанностей земскихъ учрежденій, и между статьями и пунктами чисто процессуальнаго значенія, почти затерялась одна, имѣющая

чисто нравственное значеніе. Мы говоримъ о пунктѣ 11 статьи 2 Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ. Пунктъ этотъ—требуетъ отъ земства помощи мѣстнымъ: торговлѣ, промышленности и земледѣлію, т. е. вообще мѣстному благосостоянію.

Мы обратимся опять къ параллели между нравственнымъ значеніемъ этого пункта, и фактомъ непомѣрно высокаго обложенія нашимъ Земствомъ огнеупорной глины, и приходимъ опять къ заключенію, что между тѣмъ и другимъ возникаетъ такое же коренное противорѣчіе. Требованіе закона принесено въ жертву произвола, имѣющему въ результатѣ своемъ безконечный рядъ недоразумѣній.

Въ заключеніе нашего доклада, мы находимъ вполнѣ цѣлесообразнымъ сослаться на заключеніе Съѣзда Представителей горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій Юго-Россіи, по аналогичному вопросу.

Высказавшись по запросу Министерства Торговли и Промышленности, запрошеннаго въ свою очередь Сенатомъ по дѣлу землевладѣлицы Зайцевой, Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что выгоды, происходящія отъ ископаемыхъ предметовъ, не составляютъ дохода, а потому обложенію земскимъ сборомъ не подлежатъ.

Мы позволяемъ себѣ привести нѣсколько соображеній на этой почвѣ.

Доходъ, какъ понятіе, является такой выгодой, которая представляетъ собой совершенно обособленную и самостоятельную цѣнность выдѣленную имуществомъ или капиталомъ. При этомъ капиталъ или имущество не претерпѣваетъ никакого измѣненія или сокращенія своей цѣнности, и остается неизмѣннымъ. Это опредѣленіе понятія о доходѣ и составляетъ характеристическую особенность его въ отличіе отъ другихъ видовъ выгодъ. Съ этой точки зрѣнія эксплоатація глины и другихъ ископаемыхъ дѣйствительно не подходитъ подъ понятіе о доходѣ. Каждый пудъ выпутой глины уменьшаетъ объемъ залежей, а вмѣстѣ и ихъ цѣнность,

вслѣдствіе чего выгода, приносимая эксплоатаціей ископаемыхъ, въ нашемъ случаѣ огнеупорной глины, представляетъ собой не доходъ, а частичное расходованіе самаго имущества. Но помимо этого, законъ ст. 401 т. X Св. Зак. Гр. опредѣляя, что ископаемыя представляютъ собой «движимое имущество» изъемлетъ его изъ числа предметовъ, подлежащихъ земскому обложенію, а рѣшеніе Гр. Кас. Деп. 1905 года за № 30 устанавливаетъ вполнѣ определенно, что передача владѣльцемъ эксплоатаціи глины другому лицу представляетъ собой договоръ **купли продажи движимаго имущества**. Такъ какъ предметы купли продажи не подлежатъ земскому обложенію, а оцѣнка нашего Земства основана именно на справкахъ въ заводахъ, вступившихъ съ нами въ договоры купли продажи глины, какъ движимаго имущества, то право земства на обложеніе сборомъ огнеупорной глины, основанное на явномъ противорѣчіи съ закономъ является безусловно неправильнымъ.

Вотъ тѣ соображенія, на которыхъ мы основываемъ право защиты нашихъ имущественныхъ интересовъ.

Резюмируя все нами сказанное, мы позволяемъ себѣ опредѣлить наши намѣренія въ нижеслѣдующей формѣ. Мы не уклоняемся отъ взносовъ на пользы и нужды земства отъ тѣхъ выгодъ, которыя, приноситъ намъ эксплоатація огнеупорной глины. Мы не оспариваемъ въ настоящее время право земства на обложеніе глины земскимъ сборомъ, хотя и имѣемъ на это безусловно законныя основанія. Напротивъ, мы идемъ на встрѣчу нуждамъ земства, и стремимся къ установленію такого соглашенія, въ основаніи котораго лежало бы установленіе закономъ указанныхъ способовъ оцѣнки нашихъ глиняныхъ копей и опредѣленіе земскаго сбора въ разныхъ размѣрахъ, не превышающихъ, или же значительно менѣе рѣзко превышающихъ нормы обложенія всѣхъ прочихъ земель въ уѣздѣ. Н. Кротковъ.

Дополнительная записка
Н. А. Зотова къ докладу Н. С. Кроткова.

Земство въ настоящее время облагаетъ фактически доходъ съ глины или самую глину, т. е. каждый пудъ глины, а не землю занятую глиняными копками, доказательствомъ чему служитъ: у земства нѣтъ расцѣнокъ на земли, занятыя глиняными копками, намъ онѣ не извѣстны и что видно изъ получаемыхъ окладныхъ листовъ, гдѣ прямо указано фантастическая доходность съ 1 десятины, занятой глиняными копками: фантастическая потому что доходъ съ глины принятъ не полностью, а почему то въ половинномъ размѣрѣ, кромѣ того доходность не настоящаго года за который взыскивается земское обложеніе, а доходность или сколько было продано глины за прошлый годъ. Кромѣ того у земства нѣтъ и никакихъ данныхъ получить истинныя цифры количества проданной глины, или полученнаго дохода за глину, такъ какъ облагая въ данномъ случаѣ фактически глину и другія ископаемыя (движимое имущество) никакой дѣйствительной провѣрки быть не можетъ. Большая часть ископаемой глины такъ и друг. внѣ обложенія у земства доказательствомъ чему служитъ слѣдующее:

Земство получаетъ приблизительно 6—8 тысячъ рублей за глину и 100 съ чѣмъ то за известковыя ломки (по отчету за 1907 годъ поступило: недоимки 2852 руб. 53 к., пени 316 руб. 36 к. и оклада—2633 р. 06 к. всего 5801 р. 95 к.).

Принимая стоимость арендной платы за глину только въ 1 коп. (подгор. глиновлад. получ. до 2-хъ коп.) Земство облагаетъ исходя изъ 6 тыс. руб. обложенія около 3-хъ мил. пудовъ глины, т. е. только количество приблизительно въ размѣрѣ $1^1/_2$ порціи потребленія одного крупнаго Боровичскаго завода.

Вся другая глина ускользаетъ отъ обложенія. Съ известковыми ломками картина еще ярче, такъ какъ со всего уѣзда земство за 1907 годъ получило оклада 8 р. 62 к., а вмѣстѣ съ недоимками и пеней—21 руб. 44 к.

Кромѣ указаній выше на неправильность обложенія по существу даже если бы оно производилось правильно въ такомъ размѣрѣ въ какомъ сейчасъ практикуется обложеніе оно ненормально высоко.

Земство взимаетъ въ настоящее время, т. е. въ этомъ году около 20 коп. съ доходн. рубля за глину. Доходило же это обложеніе до 24 коп. съ доходнаго рубля, или приблизительно земство беретъ въ свою пользу 1/5 дѣйствительнаго дохода, не принимая во вниманіе никакихъ расходовъ владѣльца (предварительныя изысканія глины, контроль, порчу земли, какъ копками, такъ и возкой). Такого высокаго обложенія на практикѣ нигдѣ нѣтъ, что можно сказать съ увѣренностью. Само земство караетъ земскихъ плательщиковъ за невзносъ платежей въ видѣ пени изъ 12% годовыхъ, между тѣмъ съ глиновладѣльцевъ беретъ отъ 20—30% съ ихъ дѣйствительнаго дохода.

Такое высокое обложеніе заставляетъ, вѣроятно, многихъ скрывать свои доходы, а кромѣ того большинство, находя такое обложеніе несправедливымъ, и совершенно не платить, что видно изъ отчета за 1907 годъ, гдѣ недоимокъ по глинѣ, при ежегодномъ окладѣ приблизительно около 6 тыс. рублей состоитъ на 1 января 1908 года—15070 руб. 80 коп.

Не слѣдуетъ земству забывать, что облагая глину и друг. ископаемыя такъ высоко оно тормозитъ промышленность, которая въ нашемъ уѣздѣ играетъ первенствующую роль въ экономической жизни населенія.

Первое время, когда это обложеніе застало глиновладѣльцевъ врасплохъ за глину, въ земство приходилось платить самимъ владѣльцамъ съ теченіемъ же времени страдательными лицами отчасти могутъ явиться тѣ-же заводчики, которые и безъ того несутъ большое обложеніе въ видѣ повинностей съ фабрикъ и заводовъ.

Группа глиновладѣльцевъ, созвавшая настоящій съѣздъ, высказываетъ пожеланіе и соглашается, идя навстрѣчу земству и его культурнымъ начинаніямъ, платить болѣе обыкновенныхъ пла-

тельщиковъ за землю, на которой разрабатывается огнеупорная глина и друг. ископаемыя, но облагайте насъ болѣе справедливо, установите какой либо нормальный процентъ съ земель занятыхъ раскопками который бы подходилъ подъ нормы другихъ обложеній въ уѣздѣ. Кромѣ того облагайте не единичныхъ лицъ, а держите на учетѣ всѣ земли занятыя копками.

Въ настоящее время земство, имѣя въ рукахъ такой вѣрный источникъ дохода, какъ глиняныя земли благодаря неправильному и высокому обложенію получая очень небольшую сумму, сѣетъ среди глиновладѣльцевъ и глинопромышленниковъ большое неудовольствіе и заставляетъ ихъ часто игнорировать этимъ обложеніемъ какъ неправильнымъ.

Если мы обратимся къ надѣльнымъ землямъ на которыхъ производятся глиняныя раскопки, то земское обложеніе, въ томъ размѣрѣ, какъ оно производится, еще ярче будетъ песправедливымъ.

Крестьянскія общества на руки арендную плату за глину не получаютъ, а деньги эти сдаются въ казначейство въ депозитъ этого крестьянскаго общества. Расходовать эти деньги крестьяне могутъ съ особаго разрѣшенія и только на извѣстныя общественныя нужды (покупка земли и проч.). Между тѣмъ земство при настоящемъ способѣ обложенія глины беретъ въ свою пользу и изъ этихъ денегъ предназначенныхъ обществомъ на коренныя улучшенія ихъ матеріальнаго состоянія. 1/5 часть, т. е. если крестьяне получаютъ 100 рублей, то 20 рублей приблизительно самое меньшее идетъ въ пользу земства. Земство можетъ указать намъ, что % обложенія съ доходнаго рубля великъ, но что для глиновладѣльцевъ оно дѣлаетъ уступку и беретъ доходность глины въ половинномъ размѣрѣ и дѣлитъ % обложенія для глины пополамъ.

На это можно бы возразить было слѣдующее: доходъ съ глины или земель занятыхъ глиняными копками принимается дѣйствительный, такъ какъ здѣсь, какъ уже говорилось раньше, обла-

гается фактически самый доходъ или глина, по всѣмъ же прочимъ землямъ установлена условная доходность на основанiи расцѣнки земель. Такъ напримѣръ пахатныя и покосныя земли оцѣнены въ 30 рублей десятина, а доходность съ нея 1 р. 50 к. Обложенiе при настоящей раскладкѣ приблизительно 50 к. съ десятины.

Лѣсныя пространства занятыя иногда хорошими лѣсными дачами оцѣнены десятина въ 3 рубля доходъ съ лѣсной десятины 15 коп. и обложенiе около 3 коп. съ десятины. Между тѣмъ хорошая лѣсная десятина при эксплоатацiи ся можетъ дать и нѣсколько тысячъ доходу.

Десятина же занятая глиняными раскопками, если ее оцѣнить по тому обложенiю, каковое существуетъ сейчасъ за глину, должна быть оцѣнена не менѣе 150 тыс. рублей (справка М. В. Реховскаго).

Существуютъ ли такiя цѣны на глиняныя земли въ нашемъ уѣздѣ, намъ кажется, что это подлежитъ сомнѣнiю.

Изъ всего вышесказаннаго группа глиновладѣльцевъ, предлагаетъ Съѣзду обратить вниманiе земства на ненормальность вопроса въ обложенiи глины въ уѣздѣ и другихъ ископаемыхъ, предполагая, что это обложенiе вошло въ обиходъ земскаго хозяйства безъ глубокихъ основъ и что этотъ вопросъ необходимо подвергнуть пересмотру и детальной разработки со всѣхъ сторонъ, вотъ главная просьба глиновладѣльцевъ.

По просьбѣ Комиссiи избранной съѣздомъ глиновладѣльцевъ Предсѣдателемъ Управы 8-го сего октября для совмѣстнаго обсужденiя затронутыхъ вопросовъ было устроено совѣщанiе, на которомъ Н. А. Зотовъ высказался, что въ настоящее время важно было бы создать такой принципъ, чтобы Управа безъ длинныхъ проволочекъ могла бы приступить къ обложенiю глиняныхъ копокъ и въ 1910 году, затѣмъ, съ теченiемъ времени, разработать этотъ вопросъ болѣе детально. Очень важно придать нашимъ разсужденiямъ какую либо реальную форму и имѣть для обложенiя въ основанiе неоспоримый и вѣрный принципъ.

Чтобы помирить глиновладѣльцевъ и Земство Н. А. Зотовъ предлагаетъ принять въ основаніе цѣнность глины, разрабатываемой въ какой либо моментъ и считаетъ цѣнность участка занятаго глиняными раскопками по цѣнности занимаемой глины, т. е. такую сумму которую можно выручить отъ продажи таковой глины по существующимъ цѣнамъ. За единицу обложенія принять десятину. Въ зависимости отъ количества добываемой и продаваемой глины установить традиціи, т. е. облагать при какой либо условной суммѣ цѣлую десятину, при меньшемъ количествѣ въ 2 раза $1/2$ десятины и т. д.

Десятину, занятую глиняными копками, оцѣнить слѣдующимъ образомъ: казенная десятина при среднемъ саженн. залежной глины заключаетъ въ себѣ 2400 пуд. глины. Каждый кубъ глины приблизительно вѣситъ 1000 пуд. десятина заключаетъ слѣдовательно 2400000 пуд. глины. Принимая подгородную попудную плату аренды въ 1 к. за пудъ получимъ цѣнность десятины въ 24000 рублей.

Изъ этой то суммы земство и можетъ исходить, принявъ въ виду по большей части неравномѣрно залежной десятины цѣпн. скажемъ не въ 24 тыс., а въ 15 тыс. рублей.

Съ этой цѣнности десятины или участка оцѣненнаго въ 24 тыс. или 15 тыс. рублей взять какой либо % дох. напр. 5% и съ этой доходности взимать сущ. % обложенія.

При % обложенія въ 35 съ доходнаго рубля обложеніе десятины оцѣнен. въ 24 тыс. рублей выразится суммой въ 420 рублей, оцѣнен. въ 15 тыс. суммой 262 рубля.

Для установленія градаціи необходимо предварительно условиться какой % по справедливости можно бы взимать за глиняныя копки съ фактическаго дохода получаемаго ими. На основаніи этого % можно и установить градаціи. При извлеченной платѣ на 1 тыс. рублей облагать такую-то долю десятины, при извлеч. на 2 тыс. въ два раза большую и т. д.

Другой вопросъ контроля—это въ рукахъ земства по мнѣнію Н. А. Зотова—Управѣ слѣдовало бы держать специальное лицо для коей цѣли, а кромѣ того, согласно желанія глиновладѣльцевъ, учредить при Управѣ комитетъ съ участіемъ самихъ глиновладѣльцевъ для урегулированія обложенія и взаимнаго обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ.

М. В. Реховскій предлагалъ точно оцѣнивать фактически участки земли, находящіеся подъ разработкой и къ нимъ примѣнить оцѣнку приближающихся къ оцѣнкамъ другихъ земель послѣ обсужденія этого вопроса принципъ, предложенный Н. А. Зотовымъ былъ принятъ, но вмѣсто дробленья десятины для обложенія, согласно предложенія Предсѣдателя Управы, постановлено за основаніе оцѣнки земли—сумму на которую продано глины опредѣлить ея доходность напримѣръ изъ 5% и съ этой доходности взимать существующій % обложенія.

На вопросъ Управы не пострадаетъ ли Земство понизивъ вообще обложеніе слишкомъ матеріально глиновладѣльцами было высказано предложеніе Земству привлечь къ обложенію по возможности всю разработанную въ уѣздѣ глину которой по приблизительному подсчету разрабатывается не менѣе 10—15 мил. пудовъ.

Въ настоящее время земство облагаетъ только около 3 мил. пудовъ. Другія ископаемыя какъ известка въ настоящее время—почти не привлечены къ обложенію какъ это выяснилось изъ докладовъ на съѣздѣ.

Не входя въ обсужденіе вопроса о законности обложенія копокъ земскимъ сборомъ, такъ какъ и сами глиновладѣльцы пока, по крайней мѣрѣ, отъ платежа не отказываются, Управа не лишнимъ считаетъ однако доложить Собранію, что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правит. Сената (рѣш. 3 декабря 1897 г. № 9926 и др.) земскія учрежденія имѣютъ право облагать земскими сборами всякое недвижимое имущество, приносящее доходъ, а стало быть и земли, занятыя подъ разработку огнеупорной глины, если таковая разработка дѣйствительно приноситъ доходъ

владѣльцамъ земли. Засимъ Правит. Сенатомъ было также разъяснено (рѣш. 3 декабря 1897 года №№ 9926, 9927, 9929 и др.) что земли не пригодныя для сельско-хозяйственной культуры, каковой въ данномъ случаѣ должна быть признана земля, занятая подъ разработку огнеупорной глины, могутъ быть приравниваемы къ землямъ неудобнымъ, и посему въ отношеніи земскаго обложенія къ нимъ могутъ быть примѣняемы дѣйствующія правила объ обложеніи земель неудобныхъ, а именно ст. 11 врем. прав. о Земск. Повин. (ст. 43 Уст. Земск Пов. изд. 1899 г.) по силѣ коей таковыя земли привлекаются къ обложенію, если онѣ приносятъ доходъ, при чемъ обложеніе должно быть основано на точныхъ данныхъ объ ихъ доходности. Посему и принимая во вниманіе, что Боровичское Уѣздное Земское Собраніе при обложеніи земскими сборами земель К., занятыхъ разработкой огнеупорной глины, приняло во вниманіе именно цѣнность земли, гдѣ находится глина, а не добываемый матеріалъ, что засимъ названныя земли обложены по ихъ доходности на основаніи свѣдѣній не только о самыхъ раскопкахъ, но и о запродажныхъ цѣнахъ на глину въ связи съ данными о стоимости самой разработки,—Прав. Сенатъ призналъ таковое обложеніе не противорѣчащимъ ст. 11 врем. прав.

Переходя засимъ къ самому порядку обложенія копокъ, Управа не можетъ не признать его обременительности и неуровнительности по сравненію обложенія съ прочимъ имуществомъ (земель и городскихъ). При обложеніи земель принимается прежде всего во вниманіе средняя цѣнность земли того или другого разряда (1 раз. 1 дес. 30 руб., 2 разр.—3 руб.), отсюда изъ 5% опредѣляется ихъ доходность (1-й разр.—1 р. 50 к., 2-й—15 к.) и съ этой уже доходности взимается % обложенія. Для копокъ же цѣнности добытой глины и принимается за доходность съ которой и взимается существующій % обложенія. Въ видахъ уравненія справедливо было бы и по отношенію къ копкамъ установить тотъ же порядокъ, что и для удобныхъ земель, т. е. принять напримѣръ среднюю стоимость 1 десятины занятой копкою земли скажемъ въ 24000 руб., и опредѣливъ для нея % доходности (5, 10 и т. д.) вычислить самую доходность 1200 р. (при 5%) 2400 р.

(при 10%) и т. д. и съ этихъ послѣднихъ суммъ уже брать % обложенія. % доходности для этого рода земель слѣдовало бы по справедливости взять болѣе высокій, чѣмъ принятый для земельныхъ угодій, такъ какъ владѣлецъ послѣднихъ затрачиваетъ много средствъ и труда на то, чтобы извлечь доходъ со своей земли, рискуя при томъ въ случаѣ неурожая потерять всѣ свои предварительныя затраты, владѣлецъ же копокъ отъ всего этого почти совершенно освобожденъ.

Въ настоящее время копки даютъ земству около 6—8 тыс. ежегодно. При введеніи проэктируемаго порядка обложенія сумма этого сбора должна понизиться въ зависимости отъ принятаго для исчисленія доходности % въ 10 разъ при 5%) въ 5 разъ при 10%, хотя слѣдуетъ надѣяться, что въ виду меньшей обременительности налога случаевъ уклоненія отъ него какъ умышленнаго сокрытія истинной доходности будетъ меньше.

Въ виду важнаго значенія затронутаго вопроса и его во многихъ отношеніяхъ неразработанности Управа полагала бы передать его предварительно для всесторонней разработки особой Комиссіи, въ которую приглашать и г.г. членовъ Комиссіи, избранной съѣздомъ глиновладѣльцевъ. Такая отсрочка вполнѣ могла бы быть оправдана сложностью дѣла и не была бы особенно обидна для г.г. глиновладѣльцевъ, такъ какъ въ такомъ же ненормальномъ положеніи по высокому обложенію находятся и заведенія и фабричныя предпріятія уѣзда, также ожидающія болѣе справедливаго и уравнительнаго съ прочими имуществами обложенія земскими сборами.

Докладывая о вышеизложенномъ, Управа имѣетъ честь просить заключенія Собранія, угодно ли ему оставить этотъ вопросъ на разработку особо избранной комиссіи съ приглашеніемъ избранныхъ г.г. глиновладѣльцами членовъ изъ ихъ среды.

Приложеніе 72-е.
Пост. Собр. 19 Октября, ст. 19-я

ЗЕМСТВО

Новгородская Губернская
Земская Управа
По дорожному отдѣленію.

17 Іюня 1909 г.
№ 631/6805.

г. Новгородъ.

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

Очередное Губернское Земское Собраніе, сессіи 1908 г., состоявшееся 19 января сего 1909 г. (ст. 17), по выслушаніи отношенія г. Новгородскаго Губернатора отъ 16 декабря 1908 г. за № 2501, на имя Губернской Управы, относительно изданія обязательныхъ постановленій объ урегулированіи вопроса о стоянкахъ лѣсныхъ гонокъ на рѣкѣ Мологѣ, объ устройствѣ на судоходно-сплавныхъ рѣкахъ пристаней и о порядкѣ пользованія ими, согласно заключенія Губернской Управы, **постановило:** передать означенный вопросъ на предварительное заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Исполняя изложенное постановленіе Собранія, Губернская Управа препровождаетъ при семъ въ копіяхъ: отношеніе г. Новгородскаго Губернатора за № 2601, обязательное постановленіе, изданное имъ же, въ порядкѣ ст. 15 и п. 1 ст. 16 правилъ о положеніи усиленной охраны отъ 26 февраля 1908 г. и докладъ управленія внутреннихъ водн. путей и т. д. объ урегулированіи вопроса о стоянкахъ лѣсныхъ гонокъ на рѣкѣ Мологѣ Министру Путей Сообщенія отъ 12 января 1908 г. за № 675/981, имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздную Управу доложить таковые съ своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе настоящему Очередному Уѣздному Земскому Собранію и состоявшееся постановленіе послѣдняго сообщить Губернской Управѣ.

Мнѣніе Управы:

Разсмотрѣвъ присланные при отношеніи Губернской Земской Управы отъ 17 іюня за № 6805: обязательное постановленіе г. Новгородскаго Губернатора отъ 26 февраля 1908 г. и докладъ управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ объ урегулированіи вопроса о стоянкахъ лѣсныхъ гонокъ на р. Мологѣ, Уѣздная Управа находитъ, что, за неимѣніемъ въ Боровичскомъ уѣздѣ такихъ судоходно-сплавныхъ рѣкъ, на которыхъ устраивались бы пристани, для урегулированія отношеній между лѣсопромышленниками и владѣльцами береговъ, вполнѣ достаточно дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ и временно обязательныхъ постановленій 26 февраля 1908 г. На что она и имѣетъ честь испрашивать заключенія Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Приложеніе 73-с.
Пост. Собр. 19 Октября, ст. 20-я.

ЖУРНАЛЪ

экстреннаго засѣданія Новгородскаго Губернскаго Земскаго Собранія 8 сентября 1909 г.

Слушали докладъ Губернской Управы по правительственному проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожаевъ. Послѣ всесторонняго разсмотрѣнія заключеній Губернской Управы по этому проекту Губернское Собраніе **постановило:**

П. 1. «Признать, что обязательный сборъ съ населенія хлѣбныхъ запасовъ натурой устанавливать въ новомъ продовольственномъ законѣ не слѣдуетъ—**принять**. Гласный Храповицкій внесъ

предложеніе о необходимости предпослать обсужденію проекта продовольственнаго устава положеніе, что успѣшное дѣйствіе какого бы то ни было продовольственнаго устава возможно лишь при существованіи мелкой земской единицы и что поэтому новый продовольственный уставъ желательно провести въ жизнь по введеніи мелкой земской единицы, каковое предложеніе Собраніемъ было отклонено.

П. 2. «Слѣдуетъ оставить сборъ съ населенія въ общественные и продовольственные капиталы лишь денежный въ размѣрѣ, указанномъ въ докладѣ»,—принять въ редакціи Губернской Управы но съ добавленіемъ «при чемъ сборъ этотъ долженъ быть безсрочнымъ».

П. 3. «Общественные продовольственные капиталы должны оставаться общественной собственностью, какъ нынѣ, а не личной собственностью вносящихъ эти сборы»—**принять.**

П. 5. «Введеніе обязательной денежной земской повинности на помощь населенію въ случаѣ неурожаевъ, при настоящемъ стѣсненномъ положеніи земскихъ финансовъ и земскихъ плательщиковъ является мѣрой нежелательной, а должно быть оставлено въ силѣ существующее на этотъ предметъ право земства устанавливать земскій сборъ на образованіе земскихъ продовольственныхъ капиталовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда земства признаютъ это полезнымъ»—**принять.**

П. 6. «При передачѣ въ вѣдѣніе земства продовольственнаго дѣла на образованіе земскихъ, губернскихъ и уѣздныхъ продовольственныхъ капиталовъ, кромѣ существовавшихъ ранѣе губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ, наличность которыхъ въ настоящее время въ большинствѣ случаевъ является исчерпанной, земствамъ должны быть предоставлены достаточныя денежныя средства, кромѣ суммъ, поступающихъ съ населенія въ уплату недоимокъ по губернскому продовольственному капиталу и суммы, поступающія въ уплату недоимокъ по имперскому продовольственному капиталу, до опредѣленной числу соотвѣтственной числу населенія размѣровъ или же суммы, изъ средствъ казны»—принять

въ предлагаемой Губернской Управой редакціи, но съ исключеніемъ изъ послѣдняго предложенія словъ «или же суммы».

П. 7. «Для оказанія своевременной помощи населенію въ случаѣ неурожаевъ, необходимо сохранить бывшій въ расцоряженіи правительства, имперскій продовольственный капиталъ, возстановивъ его наличность въ опредѣленныхъ размѣрахъ»—**принять**.

П. 8. «При существующемъ экономическомъ положеніи населенія сохранить, какъ мѣру основную, выдачу ссудъ населенію на обсѣмененіе полей, употребляя для сего сѣмена, съ цѣлью увеличенія урожаевъ, улучшеннаго качества»—**принять**. А. П. Храповицкій внесъ предложеніе о томъ, чтобы при условіи безсрочности сборовъ, при выдачахъ изъ общественнаго капитала таковыя могли бы быть производимы не только какъ ссуды, но и какъ пособія.

Собраніе **постановило**: предложеніе это передать на обсужденіе уѣздныхъ собраній.

П. 9. «Выдача ссудъ на продовольствіе можетъ быть допускаема только при совершенно исключительныхъ обстоятельствахъ, напримѣръ, если населеніе постигаетъ голодъ»—**принять** полностью.

П. 10. «Мелкій сельскій кредитъ, краткосрочный и долгосрочный, признается вообще необходимымъ для удовлетворенія нуждъ сельскаго населенія, какъ при обычномъ теченіи жизни, такъ и въ особенности, при постигающихъ населеніе бѣдствіяхъ, какъ то: неурожаяхъ, градобитіяхъ, падежахъ и утратахъ домашняго скота и лошадей, опустошительныхъ пожарахъ и проч.; усиленіе этого кредита во время неурожаевъ необходимо признать основной мѣрой помощи; но какъ мѣра временная лишь на случай неурожаевъ, организація мелкаго сельскаго кредита признается мѣрой трудно выполнимой; отнесеніе финансовой отвѣтственности по этой операціи къ числу земскихъ обязательныхъ повинностей, нужно признать мѣрой несоотвѣтствующей денежнымъ средствамъ земства» **принять** полностью.

П. 11. «Правильная постановка общественныхъ работъ, предпринимаемыхъ съ цѣлью оказать помощь голодающему населенію и извлечь вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтственную пользу для мѣстности признается недостижимой, такія работы могутъ быть предпринимаемы при исключительныхъ благопріятныхъ условіяхъ, а слѣдовательно, установить заранѣе какой-либо планъ этихъ работъ является невозможнымъ». **принять** полностью.

П. 12. **Принять** въ слѣдующей редакціи: «Покупка и продажа земствомъ посѣвныхъ сѣмянъ хлѣба и кормовъ, по заготовительной цѣнѣ, не только какъ помощь населенію при неурожаяхъ, но и какъ постоянная мѣра для поднятія экономическаго положенія населенія, за наличный разсчетъ, слѣдуетъ признать мѣрой полезной, но организація этого дѣла должна быть поставлена на новыхъ условіяхъ, менѣе стѣснительныхъ для земства», какъ указано въ докладѣ Губернской Управы.

П. 13. «Денежные разсчеты по расходованію суммъ, отпускаемыхъ земствамъ отъ казны въ ссуды и безвозвратно, должны ревизоваться и утверждаться подлежащими земскими собраніями, какъ это было въ предыдущее время, а не государственнымъ контролемъ, какъ это предположено проектомъ»—**принять** полностью.

П. 14. «Ближайшее завѣдываніе на мѣстѣ оказаніемъ помощи населенію должно лежать на волостныхъ или участковыхъ земскихъ учрежденіяхъ, введеніе которыхъ и для цѣлей продовольственныхъ желательно въ возможно скоромъ времени»—**принять** полностью.

П. 15. «Безвозвратная помощь населенію въ случаѣ неурожаевъ и другихъ бѣдствій должна производиться на средства, отпускаемыя земствомъ изъ имперскаго продовольственнаго капитала въ видѣ безвозвратнаго расхода»—**принять** полностью.

П. 16. «Образованіе центральныхъ запасовъ хлѣба и посѣвныхъ сѣмянъ для отпуска ихъ населенію въ случаѣ неурожаевъ

признается болѣе полезнымъ, если таковые будутъ учреждаться губернскими земствами въ губерніяхъ, гдѣ періодически происходятъ неурожаи и гдѣ губернскія земскія собранія признаютъ эту мѣру полезной, средства на это въ случаѣ надобности должны быть предоставляемы изъ имперскаго капитала»—**принять** полностью.

П. 17. «Въ виду большихъ расходовъ на оказываемую въ настоящее время помощь населенію по случаю неурожаевъ, желательно, чтобы мѣры, принимаемыя по улучшенію сельскихъ хозяйствъ и сельско-хозяйственной промышленности, были усилены настолько, чтобы съ помощью ихъ возможно было достигнуть уменьшенія неурожаевъ, а, слѣдовательно, и расходовъ на помощь по случаю ихъ»—**принять** полностью.

П. 18. «Желательно, чтобы передача продовольственнаго дѣла въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій не была отлагаема до введенія новаго продовольственнаго закона, а сдѣлана была бы теперь же, такъ, чтобы земскія учрежденія могли высказать свои мнѣнія относительно новаго продовольственнаго закона на основаніи ближайшаго ознакомленія съ тѣми условіями, въ которыхъ находится это дѣло въ настоящее время»—**принять**.

П. 19. «Желательно, чтобы законопроектъ по продовольственному дѣлу въ томъ видѣ, въ какомъ онъ будетъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ переработанъ на основаніи требуемыхъ нынѣ отъ земствъ заключеній, предварительно внесенія его въ Государственную Думу былъ представленъ на разсмотрѣніе комиссіи изъ представителей земствъ, образованной при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ»—**принять** съ добавленіемъ послѣ словъ представителей земствъ «по избранію губернскихъ собраній».

П. 20. «Признать, что завѣдываніе продовольственнымъ дѣломъ на мѣстахъ должно быть возложено на обязанность подлежащихъ земскихъ и общественныхъ учрежденій и что тѣ, временно дѣйствующіе продовольственные комиссіи и комитеты, составленные изъ представителей разныхъ вѣдомствъ, о которыхъ упоми-

нается въ мнѣніи г. Ермолова, не могутъ принести продовольственному дѣлу какой нибудь пользы, такъ какъ веденіе всѣхъ вообще дѣлъ, имѣющихъ хозяйственно-экономическій характеръ, можетъ быть успѣшнымъ при томъ лишь условіи, если завѣдующія ими учрежденія или лица предназначены для этой цѣли»— **исключить.**

П. 4. «Желательно подвергнуть подробному разсмотрѣнію вопросъ, не представляется ли возможнымъ и полезнымъ для населенія производить означенные выше сборы и употреблять ихъ на помощь населенію въ случаѣ неурожаевъ съ примѣненіемъ сюда страхового начала»—**принять.**

За краткостью времени, губернское собраніе, не имѣвшее времени подробно разсмотрѣть законопроектъ, высказавъ только свой принципіальный взглядъ на вопросъ, **постановило:** поручить Управѣ 1) представить вышеприведенныя принципіальныя положенія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, 2) для подробной разработки проекта передать его на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній и представить очередному Губернскому Собранію подробный докладъ и 3) просить М. В. Д. принять во вниманіе, при разсмотрѣніи проекта, и то мнѣніе Губернскаго Собранія, которое послѣдуетъ на предстоящемъ очередномъ Собраніи.

Мнѣніе Управы.

Губернскою Управою, при отношеніи отъ 15 сентября за № 9886, препровожденъ журналъ чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 8 сентября 1909 г. по проекту закона объ оказаніи помощи населенію въ случаѣ неурожая съ состоявшимися по каждому изъ 21 пунктовъ доклада Губернской Управы постановленіями. Два изъ этихъ пунктовъ постановленій подлежатъ разсмотрѣнію уѣздныхъ собраній, а именно:

Пун. 8. «При существующемъ экономическомъ положеніи населенія сохранить, какъ мѣру основную, выдачу ссудъ населенію на обсѣмененіе полей, употребляя для сего сѣмена, съ цѣлью увеличенія урожаевъ, улучшеннаго качества, принять. А. П. Храповицкій внесъ предложеніе о томъ, чтобы при условіи безсрочности сборовъ, при выдачахъ изъ общественнаго капитала таковыя могли бы быть производимы не только какъ ссуды, но и какъ пособія».

Пун. 9. «Выдача ссудъ на продовольствіе можетъ быть допускаема только при совершенно исключительныхъ обстоятельствахъ, напримѣръ, если населеніе постигаетъ голодъ—принять полностью».

Предложеніе А. П. Храповицкаго о томъ, чтобы изъ общественнаго капитала могли быть выдаваемы кромѣ ссудъ и безвозвратныя пособія на продовольствіе, Собраніе постановило: «передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній».

Уѣздная Управа присоединяется къ постановленіямъ Собранія по всѣмъ пунктамъ, кромѣ указанныхъ двухъ, относительно послѣднихъ полагала бы присоединиться къ мнѣнію А. П. Храповицкаго въ случаѣ безсрочности сборовъ, на что она и имѣетъ честь испрашивать заключенія очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Приложеніе 74-е.
Пост. Собр. 19 Октября ст. 21-я.

По выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба.

Г. Новгородскій Губернаторъ, при предложеніи отъ 28-го сентября с. г., препроводилъ въ Управу копію циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 24 сентября за № 34/7390 по вопросу

объ открытіи Государственнымъ банкомъ кредита по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба, а именно объ упрощенномъ и ускоренномъ порядкѣ открытія этого кредита въ изъятіе изъ общаго правила путемъ представленія губернскими начальствами въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ телеграфомъ постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній объ открытіи кредитовъ на указанныя операціи (съ тѣмъ однако, чтобы въ послѣдствіи означенныя постановленія были направлены вновь въ порядкѣ п. 12 ст. 63 и п. 8 ст. 83 пол. зем. учр.).

Въ виду важнаго значенія настоящаго вопроса и краткости времени, имѣвшагося въ распоряженіи Управы (циркуляръ полученъ лишь 30 сентября с. г.), для всесторонней разработки порядка и условій выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба, каковыхъ операцій до сего въ Боровичскомъ Земствѣ не производилось, Управа полагала бы признать въ принципѣ введеніе этой операціи желательной и для населенія полезной, возбудить ходатайство о кредитѣ на первое время хотя бы въ 15000 руб. и поручить Управѣ совмѣстно съ особо избранною изъ г.г. гласныхъ комиссіею выработать правила и порядокъ производства ссудной подъ хлѣбъ операціи, которые и доложить Собранію, если представится необходимость, созвавъ его экстренно.

При этомъ Управа имѣетъ честь доложить, что нѣкоторая отсрочка этого дѣла вызывается его сложностью и необходимостью детальнаго съ нимъ ознакомленія, такъ какъ изъ примѣровъ тѣхъ земствъ, Новгородской губ., гдѣ таковыя операціи уже введены, усматривается, что онѣ въ послѣднее время значительно сократились, такъ ссудъ подъ залогъ хлѣба урожая 1906 г. выдано:

Новгородской	у. упр.,	при наличн.	кредита	въ 20 т.	—ничего не выдано.	
Крестецкой	» »	»	»	» 40 »	—1469 р.	28 к.
Демянской	» »	»	»	» 30 »	—ничего не выдано	
Тихвинской	» »	»	»	» 15 »	— » »	»
Бѣлозерской	» »	»	»	» 25 »	—3452 р.	60 к.

Старорусское Земство полезность и выгодность этой операціи признало, но дѣйствій никакихъ не начинало; въ Боровичскомъ, Устюжнскомъ и Череповецкомъ вопросъ объ этомъ вовсе не возбуждался. (Докладъ Новгородской Губернской Земской Управы Губернскому Земскому Собранію, сессіи 1906 г.).

Нѣкоторая отсрочка къ тому же не идетъ въ ущербъ интересамъ населенія, такъ какъ урожай ржи нынѣ плохъ и сама рожь плохого качества вслѣдствіе крайне дождливаго лѣта, а урожай овса отчасти уже реализованъ, а пока организуется пріемъ хлѣба подъ залогъ—будетъ реализованъ почти полностью.

На обсужденіе Собранія ставятся слѣдующіе вопросы:

1) Угодно ли Собранію поручить Управѣ возбудить передъ Новгородскимъ отдѣленіемъ Государственнаго банка ходатайство объ открытіи Боровичскому Земству кредита въ суммѣ 15000 р. для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба съ 1 октября 1910 г. по 1-е октября 1911 г., съ принятіемъ на себя Боровичскимъ Земствомъ полной и безусловной отвѣтственности какъ за суммы, отпускаемыя ему въ счетъ разрѣшеннаго для выдачи ссудъ кредита, такъ равно и за цѣлость, сохранность и количество обезпечивающихъ выданныя ссуды продуктовъ.

2) Угодно ли Собранію избрать комиссію для подробной, совмѣстно съ Управою, разработки вопроса по организаціи выдачи такого рода ссудъ, уполномочивая Управу, въ случаѣ необходимости, созвать экстренное Собраніе для разсмотрѣнія выработанныхъ правилъ.

Приложеніе 75.
Пост. Собр. 19 Октября, ст. 22-я.

О выдачѣ пособія Волоцкой пожарной дружинѣ на пріобрѣтеніе пожарной машины, на переустройство и перевозку обознаго сарая изъ усадьбы Березицы въ село Волокъ.

Отъ Правленія Волоцкой пожарной дружины поступило въ Уѣздную Управу прошеніе въ коемъ, между прочимъ, сообщается,

что при учрежденіи дружины бывшимъ ея начальникомъ В. Я. Лебедевымъ, на пожертвованныя разными лицами деньги, устроенъ въ своемъ имѣніи Березицы обозный пожарный сарай, въ которомъ и помѣщенъ пожарный обозъ: двѣ пожарныя машины, дроги, бочки, лѣстницы и весь проч. огнегасительный инструментъ. Съ 1908 года г. Лебедевъ изъ усадьбы Березицы переѣхалъ на постоянное жительство въ г. С.-Петербургъ. Въ виду этого обстоятельства пришлось дружинѣ избрать новаго начальника изъ жителей села Волока; члены правленія, казначей дружины и помощникъ начальника дружины также Волоцкіе жители; большая часть членовъ-охотниковъ проживаетъ здѣсь же въ Волокѣ. Словомъ село Волокъ, имѣющій два прихода, много торговыхъ заведеній, двухклассное министерское училище, церковно-приходскую школу, волостное правленіе, камеру земскаго начальника 1 уч. и, наконецъ, большую усадьбу землевладѣльца Н. Н. Титова, является самымъ главнымъ районнымъ центромъ мѣстонахожденія пожарной дружины, но при всемъ этомъ теперь имѣется ужасное неудобство и затрудненіе въ отношеніи пользованія, какъ обознымъ сараемъ, такъ и помѣщающимся тамъ пожарнымъ обозомъ, потому что сарай этотъ находится въ $1^{1}/_{2}$ верстахъ отъ с. Волока, что, конечно, не можетъ содѣйствовать успѣшности выѣздовъ на пожары, наоборотъ означенное неудобство всегда создаетъ въ данномъ случаѣ нежелательныя замедленія. Для устраненія сказаннаго неудобства вызывается самая настойчивая необходимость перенести пожарный сарай изъ Березицъ въ с. Волокъ, для него уже Н. Н. Титовымъ уступленъ и подходящій участокъ земли, но потребнаго расхода на перевозку и устройство сарая около 150—200 руб. дружина не имѣетъ, о выдачѣ которыхъ изъ страхового капитала, Правленіе дружины и проситъ Уѣздную Управу возбудить, чрезъ посредство Уѣзднаго Земскаго Собранія, соотвѣтствующее ходатайство передъ Новгородскимъ Губернскимъ Земствомъ. Кромѣ того дружина ходатайствуетъ о безплатномъ отпускѣ кровельной черепицы для сарая, а также и о выдачѣ пособія въ суммѣ 150 руб. на пріобрѣтеніе пожарной машины—изъ средствъ Уѣзднаго Земства.

Разсмотрѣвъ вышеупомянутое ходатайство и обсудивъ выраженные въ немъ мотивы, а также принимая во вниманіе слишкомъ очевидную полезность пожарныхъ дружинъ въ дѣлѣ борьбы съ пожарными бѣдствіями, Уѣздная Управа, съ своей стороны, признаетъ ходатайство Волоцкой пожарной дружины вполнѣ — основательнымъ, справедливымъ и достойнымъ удовлетворенія, а потому полагала бы: а) выдать вышеназванной дружинѣ на перевозку обознаго сарая изъ ус. Березицъ въ с. Волокъ пособіе изъ страхового капитала 150 руб. и въ интересахъ демонстрированія распространяемыхъ земствомъ черепичныхъ крышъ отпустить безплатно кровельной черепицы на 20 кв. саж.; б) выдать пособіе на пріобрѣтеніе пожарной машины 150 руб. изъ капитала на улучшеніе пожарной части въ уѣздѣ (согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія 22 сентября 1905 г. ст. 3) находящагося въ распоряженіи Уѣзднаго Земства и хранящагося въ сберегательной кассѣ по книжкѣ № 17358 въ суммѣ 994 руб. 55 коп.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенія:

1) Угодно ли возбудить ходатайство передъ Новгородскимъ Губернскимъ Земствомъ о выдачѣ изъ страхового капитала Волоцкой пожарной дружинѣ пособія на перевозку пожарнаго сарая изъ усадьбы Березицы въ село Волокъ 150 руб. и о безплатномъ отпускѣ для него кровельной черепицы на 20 кв. саж.

2) Угодно ли выдать той же дружинѣ пособіе на пріобрѣтеніе пожарной машины 150 руб. изъ капитала на улучшеніе пожарной части въ уѣздѣ, хранящагося въ сберегательной кассѣ по книжкѣ № 17358.

Приложеніе 76-е.
Пост. Собр. 19 Октября, ст. 23-я.

По прошенію дворянъ Ивана Васильевича и Евгенія Васильевича Аничковыхъ о пониженіи % начисленія пени и зачета ея.

Въ поданномъ Иваномъ Васильевичемъ и Евгеніемъ Васильевичемъ Аничковыми прошеніи, послѣдніе между прочимъ просятъ о слѣдующемъ:

Независимо неуравнительности обложенія земскимъ сборомъ лицамъ, уплачивающимъ крупныя суммы, приходится еще платиться отъ порядка принятаго Боровичскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ по поводу начисленія и взиманія пени за неплатежъ Земскаго сбора. Постановленіемъ Земскаго Собранія 9 октября 1896 г. было опредѣлено: взимать за неплатежъ земскаго сбора въ установленные сроки пеню по одной копѣйкѣ съ рубля въ мѣсяцъ, которую на основаніи постановленія Земскаго Собранія 23 октября 1905 года покрывать первымъ поступленіемъ.

Не говоря уже о томъ, что начисленіе пени въ размѣрѣ одной копѣйки съ рубля въ мѣсяцъ, что составитъ 12% годовыхъ, является въ значительной степени обременительнымъ тяжесть эта еще усиливается установленнымъ Земскимъ Собраніемъ порядкомъ погашенія пени: уплачивать ее первымъ поступленіемъ. Подобный порядокъ я нахожу неправильнымъ и неоснованнымъ на законѣ. Нигдѣ, въ положеніи о земскихъ повинностяхъ нѣтъ указаній на то, чтобы первоначально погашалась пеня; между тѣмъ, благодаря этому порядку, приходится переплачивать немалыя суммы. Было бы, мнѣ кажется, болѣе справедливымъ означенный порядокъ измѣнить слѣдующимъ образомъ: первоначально погашать недоимку, потомъ окладъ и затѣмъ уже пеню. Указываемый мною порядокъ уже принятъ въ нѣкоторыхъ земствахъ Новгородской губерніи въ томъ числѣ и въ Новгородскомъ и Бѣлозерскомъ Уѣздныхъ Земствахъ, при чемъ въ первомъ въ видахъ болѣе успѣшнаго поступленія земскаго сбора установленъ порядокъ значительно отличающійся

отъ нашего Земства, а именно: на окладъ въ текущемъ году пеня не начисляется, а начисляется съ 15 января слѣдующаго года; при этомъ пеня опредѣлена въ размѣрѣ 1% съ рубля въ мѣсяцъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, прошу Боровичское Уѣздное Земское Собраніе разсмотрѣть возбужденный мною вопросъ о порядкѣ начисленія пени, при чемъ лично я предложилъ бы замѣнить его порядокъ существующимъ въ Новгородскомъ Уѣздномъ Земствѣ.

Уѣздная Управа, докладывая о семъ, имѣетъ честь сообщить, что начисленіе пени по 1 к. съ рубля производится на точномъ основаніи ст. 120 положенія о Земскихъ учрежденіяхъ и т. 5 Св. Зак. Уст. прям. нал. ст. 15.

Согласно постановленія Собранія 9 октября 1896 года ст. 11, было уже возбуждено ходатайство о пониженіи размѣра пени до 6%, но безъ результата.

Погашеніе пени первымъ поступленіемъ дѣлается, согласно постановленія Собранія 23 сентября 1906 года ст. 35, основанномъ на циркулярѣ Новгородской Казенной палаты отъ 13 іюня 1903 года за № 4544.

О чемъ Управа имѣетъ честь доложить Собранію, при заключеніи, что послѣдняя, установившійся порядокъ взысканія и зачисленія, считаетъ законнымъ и обезпечивающимъ интересы земскаго хозяйства.

Приложеніе 77-е.
Пост. Собр. 19 Октября ст. 24-я.

По прошенію г. Реховской о прекращеніи обложенія земскимъ сборомъ принадлежащей ей земли съ глиняной раскопкой.

Управа, отношеніемъ своимъ отъ 1 іюня с. г. за № 2504, запросила г. Реховскую о количествѣ доставленной на заводъ Товарищества глины съ принадлежащей ей земли въ 1908 г., на

что послѣдняя подала ей заявленіе, въ которомъ ходатайствуетъ объ освобожденіи отъ обложенія земскимъ сборомъ этой земли, такъ какъ добыча глины на ней прекращена съ осени 1907 г., по случаю того, что послѣдняя выбрана вся безъ остатка, въ доказательство чего представила удостовѣреніе завода Товарищества отъ 4 іюля с. г., на который доставлялась глина съ ея земли, подтверждающаго справедливость просьбы г. Реховской.

Обложеніе земель съ глиняными копками Управа производитъ на общемъ основаніи по всему уѣзду.

На запросъ Управы о количествѣ доставленной глины съ земли г. Реховской и суммы, за нее уплаченной въ 1908 г., отвѣта отъ завода Товарищества не послѣдовало. На запросъ о томъ же г-жѣ Реховской отъ 1 іюня за № 2504 отвѣта также никакого не послѣдовало. 4 іюля с. г. отъ завода Товарищества получено сообщеніе, въ которомъ оно, по просьбѣ г. Реховской, увѣдомляетъ, что на томъ участкѣ земли, ей принадлежащемъ, гдѣ производится Товариществомъ разработка огнеупорной глины, эта послѣдняя выбрана до основанія, работы прекращены и орудія производства сняты. Изъ означеннаго сообщенія видно, что заводъ Товарищества, съ согласія г. Реховской, свѣдѣній объ арендной платѣ за взятую глину съ ея земли дать Управѣ не желаетъ.

Въ прошеніи въ Управу объ исключеніи ея земли съ глиняными копками изъ обложенія, въ виду прекращенія добычи, г. Реховская упоминаетъ, что оставшаяся отъ разработки добытая глина, которую Товарищество не успѣло увезти, обложенію не подлежитъ, такъ какъ является имуществомъ движимымъ.

Въ виду изложеннаго Управа полагаетъ, что удостовѣреніе завода Товарищества о томъ, что добыча глины съ участка земли г. Реховской, гдѣ она добывалась, прекращена не можетъ служить доказательствомъ: 1) что она не начата вновь, о чемъ ни заводъ Товарищество, ни г. Реховская обязательствъ—увѣдомленій не даютъ, 2) что глина съ участка могла быть выбрана одновременно вся безъ остатка, доставка же ея на заводъ и уплата аренды

продолжается, что извѣстно Управѣ и чего не отрицаетъ и г. Реховская, 3) отказъ г. Реховской и завода Товарищества дать просимыя Управою свѣдѣнія о доходности служитъ доказательствомъ, что аренда земли подъ глиняныя копки продолжается, 4) удостовѣреніе просьбы г. Реховской объ исключеніи ея земли, занятой глиняными копками, изъ обложенія по изложеннымъ ею мотивамъ можетъ повлечь за собою аналогичныя же просьбы другихъ владѣльцевъ и сборъ земства съ подобныхъ земель можетъ прекратиться.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Собранія, Управа испрашиваетъ его заключенія: угодно ли ему просьбу г. Реховской отклонить и землю ея подъ копками обложить земскимъ сборомъ по примѣру прошлаго года.

Приложеніе 78-е.
Пост Собр. 19 Октября ст. 25-я

По прошенію крестьянъ Новоселицкой вол. деревень: Сушаней и Коегощи бывш. Замятина и Коегощи бывш. Мантуриной и Давыдовой объ освобожденіи отъ обложенія земскимъ сборомъ принадлежащей имъ надѣльной земли, занятой глиняной раскопкой.

Крестьяне вышеозначенныхъ селеній просятъ объ освобожденіи отъ обложенія земскимъ сборомъ принадлежащей имъ надѣльной земли, на которой производится добыча глины и о сложеніи начисленнаго на нее земскаго сбора, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что землю эту они никому въ аренду не отдаютъ и доходности никакой не получаютъ добычу глины производятъ сами своими силами, такъ что по мнѣнію трудъ этотъ не можетъ облагаться земскимъ сборомъ.

Въ виду возбужденнаго обществомъ глиновладѣльцевъ ходатайства объ измѣненіи обложенія земель съ глиняными копками и

доклада Управы объ образованіи особой комиссіи для разработки этого вопроса, Управа полагала бы просьбу крестьянъ вышеозначенныхъ селеній объ исключеніи ихъ земель съ глиняными копками на надѣльныхъ земляхъ изъ обложенія земскимъ сборомъ передать въ ту же комиссію для разработки способа обложенія глиновладѣльцевъ, разрабатывающихъ и доставляющихъ глину своими трудами.

Вопросъ же о сложеніи начисленнаго земскаго сбора съ вышеозначенныхъ земель Управа полагаетъ оставить открытымъ до разработки перваго, на что и имѣетъ честь просить заключенія Собранія.

Приложеніе 79-е.
Пост. Собр. утр. засѣд. 20 Октября, ст. 2-я.

О дѣятельности Экономическаго Совѣта.

Въ отчетномъ году дѣятельность Экономическаго Совѣта заключалась въ мѣропріятіяхъ: 1) улучшенія посѣвнаго зерна въ уѣздѣ; 2) отпускѣ машинъ на прокатъ; 3) въ устройствѣ опытовъ съ минеральными удобреніями; 4) улучшеніи пчеловодства; 5) улучшенія рабочаго скота въ уѣздѣ; 6) разработки вопросовъ по меліоративному кредиту и пр.

На всѣ мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства въ 1908 г. израсходовано 1324 р. 42 к., изъ нихъ, согласно постановленія Боровичскаго сельско-хозяйственнаго Общества, 200 р. изъ средствъ Общества, слѣдовательно Экономическимъ Совѣтомъ израсходовано 1324 р. 42 к.—200 р. 1124 р. 42 к.. Остатокъ капитала Экономическаго Совѣта къ 1-му января 1909 г.—1222 руб. 72 коп.

1) Улучшеніе посѣвного зерна въ уѣздѣ производилось на основаніяхъ прошлаго года посредствомъ разъѣздныхъ тріеровъ Моро № 2. Двумя тріерами за отчетный періодъ посѣщены въ 4-хъ волостяхъ 23 селенія, въ коихъ отсортировано безплатно 10196 мѣръ разнаго хлѣба, за что земствомъ уплачено 101 руб. 96 коп. Экономическій Совѣтъ, констатируя симпатіи населенія къ сортированію посѣвного зерна въ уѣздѣ посредствомъ разъѣздныхъ сортировокъ и соглашаясь съ предположеніями агронома, выраженныхъ въ его отчетѣ, о желательности дальнѣйшаго развитія этого дѣла—постановилъ просить Земское Собраніе: а) возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ Боровичскому Земству 2-хъ тріеровъ системы Мейера № 1-й съ вентиляторомъ, для безплатной очистки сѣмянъ населенію уѣзда; б) ассигновать на 1910 годъ 200 р. на расходы, связанные съ сортированіемъ посѣвного зерна въ уѣздѣ; в) возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ Боровичскому Земству 200 р. на тотъ же предметъ.

2) По примѣру прошлыхъ лѣтъ отпускались на прокатъ молотилки, вѣялки и сортировки, за работу которыхъ получено 29 р. 70 к.

3) За отчетный періодъ поставлено 4 сложныхъ опыта съ минеральными удобреніями и 50 простыхъ, на что истрачено изъ губернскихъ средствъ 196 р.. Поставленные опыты въ прошломъ году въ большинствѣ случаевъ не могли быть учтены вслѣдствіе пропажи озимей отъ вымочекъ и другихъ причинъ.

4) Согласно постановленія Земскаго Собранія прошлаго года, въ текущемъ году были организованы десятидневные курсы по пчеловодству, въ с. Шереховичахъ и Мошенскомъ; организована пасѣка при Сопинскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ, распродавались рамочные ульи за половинную цѣну, которыхъ продано 6 штукъ. Согласно отчета агронома, Экономическій Совѣтъ постановилъ: а) просить Земское Собраніе ассигновать 50 руб. въ 1910 г. на десятидневные пчеловодные курсы въ двухъ другихъ

пунктахъ уѣзда; б) ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ Боровичскому Земству въ 1910 г. 50 руб. на тотъ же предметъ.

5) Мѣропріятія по улучшенію скотоводства въ уѣздѣ за отчетный періодъ, согласно постановленія Земскаго Собранія прошлаго года, были направлены на улучшеніе рабочаго скота, на что были исходатайствованы 7 жеребцовъ отъ Государственнаго коннозаводства, которые и были размѣщены: въ г. Боровичахъ 3 жеребца (2 тяжеловоза и 1 рысакъ), въ Шереховичахъ 2 тяжеловоза и въ с. Мошенскомъ 2 тяжеловоза. На организацію случныхъ пунктовъ израсходовано всего 346 р. 49 к.. На всѣхъ пунктахъ покрыто 153 матки, почти полное количество, которое было коннозаводствомъ назначено. Это показываетъ, что означенная мѣра принята населеніемъ сочувственно и потому продолженіе улучшенія рабочаго скота путемъ устройства случныхъ пунктовъ вполнѣ цѣлесообразно, а посему Экономическій Совѣтъ постановилъ просить Земское Собраніе: а) ходатайствовать передъ Государственнымъ коннозаводствомъ о высылкѣ въ Боровичскій уѣздъ въ 1910 г. 7 жеребцовъ въ тѣ же пункты, исключая Федорково, который перевести въ ус. Никольское къ Н. В. Громову, на что согласіе послѣдняго получено; б) открыть кредитъ въ размѣрѣ по дѣйствительной потребности въ 1910 г. на наемъ помѣщеній и отправку жеребцовъ по желѣзной дорогѣ; в) просить Тверскую конюшню разсылать объявленія объ организованныхъ пунктахъ, породы жеребцовъ, ихъ кличкахъ и все до пунктовъ относящееся возможно своевременно, такъ какъ въ отчетномъ году объявленія были получены съ большимъ опозданіемъ, что вызвало массу недоразумѣній.

6) Согласно ходатайства Земскаго Собранія прошлаго года передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, Боровичскому Земству открытъ кредитъ въ 10000 р. на посредничество по меліоративному кредиту. Въ началѣ августа правила по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ опубликованы населенію уѣзда. До настоящаго времени всего получено 8 заявленій о выдачѣ ссудъ на разнаго рода меліораціи, главнымъ образомъ, на осушеніе

болотъ, изъ нихъ предположено удовлетворить пока только одно въ размѣрѣ 219 руб., остальныя же, въ виду поздняго поступленія и недостаточности агрономическаго персонала для предварительнаго обслѣдованія и проч., отложены исполненіемъ до весны будущаго года. Съ развитіемъ выдачи ссудъ, что нужно ожидать въ ближайшемъ будущемъ, успѣшное выполненіе ихъ вмѣстѣ съ прочей работой по агрономическимъ предпріятіямъ будетъ не подъ силу одному агроному на такой уѣздъ, какъ Боровичскій, а потому Экономическій Совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ агронома, постановилъ просить Земское Собраніе: а) учредить съ 1 января 1910 г. должность помощника агронома, съ окладомъ въ 600 р. въ годъ, съ безплатнымъ разъѣздомъ по уѣзду; б) разрѣшить сосредоточить всѣ разсчеты по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ въ бухгалтерскомъ отдѣленіи Управы; в) разрѣшить взимать съ владѣльцевъ, берущихъ меліоративныя ссуды, по 5%-въ со ссудной суммы единовременно на покрытіе нѣкоторыхъ расходовъ по кредиту: печатаніе бланокъ, почтовыхъ расходовъ, покупки инструментовъ и проч.

7) По вопросу устройства сельско-хозяйственной школы народнаго типа въ Боровичскомъ уѣздѣ, возбужденнаго Боровичскимъ землевладѣльцемъ Н. М. Воробьевымъ и изъявившимъ согласіе Департамента Земледѣлія на поддержку ея, прилагается особый докладъ.

8) По вопросу организаціи плодоваго питомника въ г. Боровичахъ Управа приводитъ данныя изъ доклада агронома, представленнаго Экономическому Совѣту 4-го сентября, въ коемъ говорится: «По докладу Управы о дѣятельности Экономическаго Совѣта Земскимъ Собраніемъ прошлаго года, по вопросу организаціи плодоваго питомника въ г. Боровичахъ, постановлено: признать желательнымъ устройство плодоваго питомника и разрѣшить израсходовать изъ средствъ совѣта 660 р. въ 1909 году. Во исполненіе этого постановленія Управой было возбуждено ходатайство передъ Городской Думой объ отводѣ десятины городской земли подъ плодовой питомникъ, на что согласіе Думы получено и участокъ въ 2000 кв. саж., послѣ осмотра его составомъ Управы,

членомъ Городской Думы и мною, уступленъ Земству въ аренду на 6 лѣтъ по 50 р. въ годъ Лѣтомъ сего года означенный участокъ, кромѣ того, осмотрѣнъ Новгородскимъ инструкторомъ по садоводству и огородничеству и признанъ имъ для устройства питомника и огорода вполнѣ подходящимъ. Начать работы по устройству питомника весною сего года не удалось, во 1-хъ, за неимѣніемъ у земства средствъ, во 2-хъ, за неимѣніемъ свободнаго времени вслѣдствіе открытія операціи снабженія населенія уѣзда посѣвными сѣменами. Пожеланіе Боровичскаго Земства о необходимости имѣть свой участокъ земли въ видѣ ли плодоваго питомника, огорода или опытнаго поля вполнѣ совпадаетъ съ предложеніемъ Губернской Управы, которая, согласно своего отношенія отъ 7 августа с. г., съ будущаго 1910 г. предполагаетъ, совмѣстно съ Департаментомъ Земледѣлія, организовать въ каждомъ уѣздѣ демонстративные пункты сельско-хозяйственныхъ орудій (для демонстраціи орудій, конкурсовъ и опредѣленія пригодности нѣкоторыхъ изъ нихъ въ мѣстныхъ условіяхъ), при условіи нѣкоторой ассигновки отъ Уѣзднаго Земства. Въ каждомъ пунктѣ будетъ комплектъ орудій, состоящій изъ 13 разныхъ системъ плуговъ, пружинной бороны и клеверной сѣялки Кроуна, который, по моему мнѣнію, необходимо дополнить пружиннымъ культиваторомъ Грифъ; весь комплектъ съ добавленіемъ Грифа будетъ стоить около 200 руб., такъ что со стороны Уѣзднаго Земства потребуется ассигновка рублей въ 70-тъ. Польза такого рода демонстративнаго пункта съ плодовымъ питомникомъ, огородомъ, пасѣкой и проч. несомнѣнно будетъ громадна и желательно было бы организацію его начать съ осени текущаго года, въ видѣ нѣкоторыхъ подготовительныхъ работъ: огораживаніе участка, перевала почвы, устройства парниковъ, сарая для орудій и проч.

Ассигнованныхъ Земскимъ Собраніемъ прошлаго года 660 р. на устройство плодоваго питомника, съ присоединеніемъ къ нему демонстративнаго пункта, а слѣдовательно, съ постройкой сарая или даже избы для сторожа будетъ недостаточно и, въ виду сочувственнаго отношенія Департамента Земледѣлія, не лишнимъ было бы возбудить передъ послѣднимъ ходатайство объ отпускѣ

средствъ въ такомъ же размѣрѣ на организацію плодоваго питомника и демонстративнаго пункта.

На основаніи вышеизложеннаго предлагаю Экономическому Совѣту просить Земское Собраніе:

1) ассигновать на 1910 годъ 300 р. на устройство плодоваго питомника, огорода и демонстративнаго пункта въ дополненіе къ ассигновкѣ прошлаго года;

2) ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ Боровичскому Земству въ 1910 г. 660 р. на тотъ же предметъ;

3) ассигновать въ 1910 г. 70 р. на покупку комплекта орудій для демонстративнаго пункта;

4) ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ Боровичскому Земству въ 1910 г. 70 р. на тотъ же предметъ;

5) Ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ Боровичскому Земству въ 1610 г. 70 р. на тотъ же предметъ;

6) Ходатайствовать передъ Боровичской Городской Думой объ отводѣ участка земли безвозмездно на 24 года (въ настоящее время участокъ отведенъ на 6 лѣтъ съ платой въ 50 р. въ годъ).

Разсмотрѣвъ вышеприведенные положенія, Экономическій Совѣтъ постановилъ: по вопросу организаціи плодоваго питомника и демонстративнаго пункта пріостановиться рѣшеніемъ до выясненія вопроса по постройкѣ сельско-хозяйственной школы. Въ случаѣ же рѣшенія Собранія устроить въ Боровичскомъ уѣздѣ сельско-хозяйственную школу, плодовый питомникъ и демонстративный пунктъ пріобщить къ школѣ, Городской же Управѣ сообщить объ отказѣ взять участокъ земли, отведенный подъ питомникъ

9) **Развитіе травосѣянія въ уѣздѣ.** Въ отчетный періодъ къ правильному травосѣянію перешли 3 селенія: Щипцово, Кушевѣрской вол., Ножкино, Никандровской вол., Александрово, Левочской вол., которымъ выданы сѣмена травъ въ ссуду на три года изъ средствъ Губернскаго Земства. Кромѣ означенныхъ селеній, въ текущемъ году ходатайствовали о выдачѣ ссудъ на правильное травосѣяніе хуторяне дер. Юркино, Засыпенской вол., которымъ въ ссудѣ пришлось отказать, за неимѣніемъ на это уполномочія Губернскаго Собранія. Между тѣмъ поддержка хуторянъ въ первые годы при новыхъ условіяхъ хозяйствованія существенно необходима, особенно для тѣхъ, которые предполагаютъ вести хозяйство на новыхъ, болѣе культурныхъ, началахъ, а потому Экономическій Совѣтъ постановилъ просить Земское Собраніе:

а) возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ о разрѣшеніи выдавать ссуды травяными сѣменами на общихъ основаніяхъ хуторянамъ, переходящимъ отъ трехполья къ многопольнымъ сѣвооборотамъ;

б) ассигновать подъ гарантію Боровичскаго Земства 1000 р. на выдачу ссудъ травяными сѣменами обществамъ и хуторянамъ, переходящимъ къ правильному травосѣянію въ 1910 г. въ Боровичскомъ уѣздѣ.

Подробности объ агрономическихъ предпріятіяхъ въ отчетѣ агронома.

На основаніи вышеизложеннаго Уѣздная Управа, соглашаясь съ постановленіями Экономическаго Совѣта, имѣетъ честь просить заключенія Собранія по слѣдующимъ вопросамъ:

Угодно ли Собранію:

1) Утвердить расходы Экономическаго Совѣта на мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства въ размѣрѣ 1124 р. 42 к.

2) Возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ Боровичскому Земству 2-хъ тріеровъ системы Мейера

№ 1-й, съ вентиляторомъ, для безплатной очистки сѣмянъ населенію уѣзда.

3) Ассигновать на 1910 г. 200 р. на расходы по сортированію посѣвного зерна въ уѣздѣ.

4) Возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ Боровичскому Земству въ 1910 г. 200 р. на тотъ же предметъ.

5) Ассигновать 50 р. въ 1910 г. на 10-ти дневные пчеловодные курсы въ двухъ пунктахъ уѣзда.

6) Ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ Боровичскому Земству въ 1910 г. 50 р. на тотъ же предметъ.

7) Ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ Государственнаго коннозаводства о высылкѣ въ Боровичскій уѣздъ 7-ми жеребцовъ для улучшенія мѣстнаго рабочаго скота.

8) Открыть кредитъ въ 1910 г. на наемъ помѣщеній и отправку жеребцовъ въ Тверь по желѣзной дорогѣ въ размѣрѣ дѣйствительной потребности.

9) Просить Тверскую конюшню разсылать объявленія объ организованныхъ пунктахъ, породахъ жеребцовъ, ихъ кличкахъ и проч. возможно своевременно.

10) Учредить съ 1 января 1910 г. должность помощника агронома съ окладомъ 600 руб. въ годъ, съ безплатнымъ разъѣздомъ по уѣзду по дѣламъ службы.

11) Разрѣшить сосредоточить всѣ расчеты по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ въ бухгалтерскомъ отдѣленіи Управы.

12) Разрѣшить взимать съ владѣльцевъ, берущихъ ссуды, по 5% съ ссудной суммы единовременно на покрытіе нѣкоторыхъ расходовъ по кредиту.

13). Возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ о разрѣшеніи выдачи ссудъ травяными сѣменами на общихъ основаніяхъ хуторянамъ, переходящимъ къ правильному травосѣянію.

14) Просить Губернское Земство ассигновать подъ гарантію Боровичскаго Земства 1000 р. въ 1910 г. на выдачу ссудъ травяными сѣменами обществамъ и хуторянамъ, переходящимъ къ правильному травосѣянію.

15) Въ случаѣ рѣшенія Земскаго Собранія организовать въ Боровичскомъ уѣздѣ сельско-хозяйственную школу, плодовый питомникъ и демонстративный пунктъ пріобщить къ сельско-хозяйственной школѣ, и

а) ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ Боровичскому Земству въ 1910 г. 670 р. (изъ нихъ 600 руб на питомникъ и 70 р. на демонстративный пунктъ);

б) ассигновать въ 1910 г. 70 руб. на покупку комплекта орудій для демонстративнаго пункта и

в) ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ Боровичскому Земству въ 1910 г. 70 руб. на тотъ же предметъ.

Отчетъ

по агрономической части по Боровичскому уѣзду съ 1 сентября 1908 г. по 1 сентября 1909 г.

1. Краткій обзоръ уѣзда въ сельско-хозяйственномъ отношеніи.

Благодаря неблагопріятнымъ климатическимъ условіямъ осени 1908 г., засѣянныя озими пошли подъ снѣгъ въ плохомъ состояніи; зимою часть озимей, вслѣдствіе выпада снѣга на сырую землю, выпрѣла; весна же, продолжительно холодная, съ ночными

заморозками и сѣверными вѣтрами, частью задержала ихъ ростъ, частью же повредила ихъ: онѣ вытянулись и порѣдѣли. За лѣто озими нѣсколько исправились, но въ общемъ урожай получился не удовлетворительный, что подтверждается сообщеніями корреспондентовъ, которыя приводены въ нижеслѣдующихъ таблицахъ:

Озими пошли подъ снѣгъ въ состояніи:

	хор.	средн.	плох.
въ %%	1, 6.	10, 2.	88, 2.

Озими вышли изъ подъ снѣга:

	хор.	средн.	плох.
въ %%	—	11, 2.	88, 2.

Состояніе озимей къ іюлю мѣсяцу:

	хор.	средн.	плох.
въ %%	—	10.	90.

Поврежденія озимей:

	были.	не были.
въ %%	92, 3.	7, 7.

Полевыя работы подъ яровые и посѣвъ ихъ сильно запоздалъ противъ нормальнаго вслѣдствіе той же причины—холодной и затяжной весны. Посѣвныя сѣмена у большинства землевладѣльцевъ были невсхожи, благодаря неблагопріятной, слишкомъ дождливой погоды осенью прошлаго года; яровой клинъ и значительная часть озимого засѣяны въ большинствѣ случаевъ покупными сѣменами, цѣна на которыя стояла довольно значительная: овесъ отъ 80 к. до 1 р. 20 к., ячмень отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 50 к.

Значительное количество погибшихъ озимей перепахано и засѣяно яровыми; въ нѣкоторыхъ же случаяхъ погибшія озими не пересѣвали за недостаткомъ сѣмянъ и неимѣнія денегъ на ихъ пріобрѣтеніе. Всходы яровыхъ повсемѣстно были хорошіе; ростъ

ихъ до нѣкоторой степени задержался благодаря холодамъ въ началѣ іюня, но по наступленіи теплой погоды, они поправились и урожай ихъ получился средній.

Овсы и ячмени не мѣстнаго происхожденія довольно значительно пострадали отъ головни, что объясняется довольно дождливымъ лѣтомъ.

Плохія климатическія условія весны, плохо повліявшія на развитіе озимей и яровыхъ, значительно помѣшали развитію луговой растительности, какъ естественной, такъ и сѣянной; къ тому же уборкѣ часто мѣшали дожди и урожай кормовъ нужно считать ниже средняго.

Дождливое и сравнительно холодное лѣто плохо отразилось на урожаѣ огородныхъ овощей и плодовъ, пчеловоды же не увѣрены въ сохраненіи своихъ пасѣкъ до будущаго года, такъ какъ взятокъ былъ очень плохъ и предвидится подкормка пчелъ еще съ осени текущаго года. Имѣя это въ виду Земская Управа возбудила ходатайство объ отпускѣ безакцизнаго сахара для продажи изъ своего Земскаго склада пчеловодамъ уѣзда, но отвѣта до сихъ поръ не получено и было бы желательно повторить это ходатайство отъ имени Земскаго Собранія, что и предлагаю вниманію Экономическаго Совѣта.

---

2. Развитіе травосѣянія въ уѣздѣ.

Въ отчетный періодъ поступило 7 приговоровъ о переходѣ къ правильному травосѣянію, но перешли къ 4-хъ польному сѣвообороту, съ посѣвомъ травъ весною текущаго года, только три селенія, а именно: Щипцово, Кушевѣрской волости, Ножкино Никандровской вол. и Александрово Левочской вол., $^1/_4$ стоимости сѣмянъ травъ означенными селеніями была уплачена, а $^3/_4$ въ количествѣ 166 р. 50 к. за счетъ Губернскаго Земства, разсрочены на 3 года изъ 4% годовыхъ.

Кромѣ означенныхъ селеній, въ текущемъ году мною получено было прошеніе хуторянъ дер. Юркино, Засыпенской волости, ходатайствующихъ о выдачѣ имъ сѣмянъ травъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ выдаются сѣмена травъ обществамъ. Губернская Управа, вслѣдствіе моей переписки, въ выдачѣ сѣмянъ хуторянамъ на общихъ основаніяхъ отказала за неимѣніемъ на это разрѣшенія Губернскаго Собранія. Между тѣмъ, поддержка хуторянъ въ первые годы, при новыхъ условіяхъ хозяйствованія, была бы существенно полезна, особенно для тѣхъ изъ нихъ, которые предполагаютъ вести свое хозяйство на новыхъ, болѣе культурныхъ началахъ. На основаніи сего предлагаю Экономическому Совѣту просить Очередное Земское Собраніе возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ: 1) разрѣшить выдачу ссудъ сѣмянъ травъ на общихъ основаніяхъ хуторянамъ, переходящимъ отъ трехполья къ многопольнымъ сѣвооборотамъ; 2) ассигновать подъ гарантію Боровичскаго Земства 1000 р. на Боровичскій уѣздъ для выдачи ссудъ травяными сѣменами обществамъ и хуторянамъ, переходящимъ къ правильному травосѣянію въ 1910 году.

Урожай сѣянныхъ травъ въ текущемъ году въ высшей степени не равномѣрный: на почвахъ, болѣе или менѣе легкихъ, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, напримѣръ въ Кончанскомъ, даже хорошій; на глинистыхъ и вообще сырыхъ мѣстами совершенно пропалъ отъ вымочекъ и другихъ причинъ.

Сѣмянъ травъ въ текущемъ году продано: клеверовъ—248 п., тимофеевки—166 п., вики—288 пуд.

---

3. Опыты съ минеральными удобреніями.

Въ прошломъ году были заложены: 5 сложныхъ опытовъ съ минеральными удобреніями и 65 простыхъ—демонстративныхъ опытовъ. Изъ 5 сложныхъ опытовъ удалось учесть только два, остальные, за гибелью озими отъ вымочекъ и проч. причинъ, не дали никакихъ результатовъ. Результаты двухъ сложныхъ опытовъ

въ селеніяхъ Коровкина и Куракова на оборотѣ въ нижеслѣдующихъ таблицахъ.

Большая часть простыхъ опытовъ не удалась по той же причинѣ, на нѣкоторыхъ же дѣлянкахъ озимь была не посѣяна, вслѣдствіе непрерывныхъ дождей осенью прошлаго года.

1. Опытъ въ дер. Коровкино.

Названіе удобреній.		Урожай съ десят.				Излиш. урожая.				Стоимость излишка урожая.		Стоимость удобреній.		Прибыль или убытокъ.	
		Зерна.		Соломы.		Зерна.		Соломы.							
	Пуд.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1. Томасъ шл.	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Калійн. соль	9	68	20	163	20	37	20	86	20	54	80	34	80	20	36
Селитра . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Томасъ шл.	30	59	—	156	—	28	—	79	—	43	80	26	70	17	10
селитра . .	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Томасъ шл.	30	50	20	132	20	19	20	55	20	30	60	13	50	17	10
4. Селитра . .	6	18	20	80	—	12	20	3	—	—	—	13	20	Убы	токъ
5. Контрольн.	—	31	—	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

2. Опытъ въ д. Кураковѣ.

Названіе удобреній.	Пуд.	Зерна П.	Зерна Ф.	Соломы П.	Соломы Ф.	Излиш. Зерна П.	Излиш. Зерна Ф.	Излиш. Соломы П.	Излиш. Соломы Ф.	Стоим. излишка Р.	К.	Стоим. удобр. Р.	К.	Прибыль Р.	К.
1. Контрольн.	—	12	20	37	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Селитра .	6	18	—	41	—	5	20	4	—	6	30	13	20	6	90
3. Томасъ шл	30	24	—	53	—	11	20	16	—	14	70	13	50	1	20
4. Томасъ шл.	30	27	—	75	—	14	20	38	—	22	10	26	70	4	60
селитра . .	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Томасъ шл.	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Калійн. соль	9	26	—	91	—	13	20	54	—	24	30	34	44	10	14
Селитра . .	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Въ текущемъ году заложены 4 сложныхъ опыта въ селеніяхъ Овсяниково, Верховское, Кураково и Сопины и 50 простыхъ опытовъ по программѣ: 1) навозъ, 2) навозъ, суперфосфатъ или томасъ шлакъ въ Новоселицкой, Бѣлавинской, Засыпенской, Любытинской, Кончанской, Степанковской, Васильевской, Волоцкой, Шегринской, Хоромской, Рядовской и Перелучской волостяхъ. Всего истрачено на постановку опытовъ въ текущемъ году 196 р. изъ средствъ Губернскаго Земства.

---

4. Мѣропріятія по улучшенію скотоводства въ уѣздѣ.

Земское Собраніе прошлаго года вопросъ объ улучшеніи рогатаго скота въ уѣздѣ путемъ метизаціи на прежнихъ основаніяхъ постановило: оставить открытымъ, а имѣющимися быками пользоваться пока они годны, какъ производители, при чемъ было высказано, что дѣло это нужно реорганизовать на новыхъ началахъ съ устройствомъ племенныхъ разсадниковъ, но такъ какъ на устройство разсадниковъ необходимы значительныя средства, то отложить до болѣе лучшаго будущаго.

Изъ 6 племенныхъ быковъ въ 1908 г. два за старостью проданы съ аукціона и деньги внесены въ депозитъ Департамента Земледѣлія, четыре оставшихся быка находятся въ усадьбахъ: Юрьево, Козонокъ, у г. Звиргздина, Фофанково у г. Денисевичъ, Кострицы у г. Висленева. Всего означенными быками покрыто 38 частновладѣльческихъ и 35 крестьянскихъ коровъ.

Согласно постановленія того же Земскаго Собранія 1908 г., въ текущемъ году были исходатайствованы отъ главнаго управленія Государственнаго коннозаводства 7 жеребцовъ, которые были распредѣлены по нижеслѣдующимъ пунктамъ: 3 въ Боровичахъ (2 тяжеловоза и рысакъ), 2 въ Мошенскомъ (тяжеловозы) и 2 тяжеловоза въ ус. Федорково, Шереховской волости. Въ Боровичскомъ пунктѣ покрыто матокъ 68, въ Шереховскомъ—43, въ Мошенскомъ—42, всего же 153, почти полное количество, которое

коннозаводствомъ было назначено, что указываетъ на правильность выбора пунктовъ.

На содержаніе случныхъ пунктовъ всего израсходовано 346 руб. 49 коп.. Содержаніе обошлось слишкомъ дорого вслѣдствіе высокой цѣны кормовъ и главнымъ образомъ сѣна.

Этотъ первый опытъ устройства случныхъ пунктовъ для рабочаго скота былъ встрѣченъ крестьянскимъ населеніемъ вполнѣ сочувственно и продолженіе его было бы крайне желательно съ тѣмъ, чтобы пункты были дѣйствительно постоянными изъ года въ годъ. На основаніи чего предлагаю Экономическому Совѣту просить Земское Собраніе ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ Государственнаго коннозаводства: 1) выслать въ Боровичскій уѣздъ въ 1910 г. 7 жеребцовъ въ тѣ же пункты, исключая Федоркова, который перевести въ ус. Никольское Н. В. Громову; согласіе послѣдняго мною получено; 2) открыть кредитъ до 300 руб. на наемъ помѣщеній для жеребцовъ, вознагражденіе конюховъ и отправку жеребцовъ въ Тверь по желѣзной дорогѣ, по дѣйствительной потребности; содержаніе же жеребцовъ (овесъ, сѣно, солома), согласно заводскихъ правилъ, изъ средствъ Государственнаго коннозаводства; 3) просить Тверскую конюшню своевременно разсылать объявленія объ открытыхъ пунктахъ, породы жеребцовъ, ихъ кличкѣ и все прочее, до пунктовъ относящееся.

---

5. Меліоративныя работы.

Въ текущемъ году крестьяне дер. Бурилова получили отъ Новгородскаго Комитета о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, согласно моего плана и смѣты, требуемыя средства для осушенія 60 дес. болотъ. Копка канавъ начата въ маѣ мѣсяцѣ и почти всѣ главныя канавы, въ количествѣ около 2000 погонныхъ саженъ, вырыты, дальнѣйшія работы, т. е. копка второстепенныхъ канавъ, карчевка и прочее будетъ производиться

частью нынѣшней осенью, частью на будущій годъ. Другихъ меліоративныхъ работъ въ текущемъ году не было; меліоративный же кредитъ въ количествѣ 10000 р., согласно ходатайства Земскаго Собранія прошлаго года, открытъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія въ срединѣ лѣта сего года. До настоящаго времени опубликованы правила выдачи меліоративныхъ ссудъ населенію уѣзда черезъ посредничество г.г. земскихъ начальниковъ и волостныхъ старшинъ. Заявленій съ ходатайствами выдачи ссудъ на разнаго рода меліоративныя работы нужно ждать главнымъ образомъ по окончаніи полевыхъ работъ; въ настоящее время получено всего 8 заявленій, исполненіе которыхъ будетъ предпринято текущею осенью.

Съ открытіемъ меліоративнаго кредита количество работы по агрономическимъ мѣропріятіямъ значительно увеличится и успѣшное ихъ выполненіе не по силамъ одному агроному на такой уѣздъ, какъ Боровичскій, что мною подробно было мотивировано въ отчетѣ прошлаго года, съ чѣмъ Экономическій Совѣтъ единогласно согласился и ходатайствовалъ передъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1908 г. объ увеличеніи агрономическаго персонала учрежденіемъ должности помощника агронома. Докладная комиссія прошлаго года, соглашаясь съ необходимостью посредничества по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ, вмѣстѣ съ симъ, вопросъ объ учрежденіи помощника агронома оставила открытымъ до разрѣшенія Министерствомъ посредничества по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ, съ чѣмъ Земское Собраніе и согласилось. Въ настоящее время посредничество разрѣшено и кредитъ въ 10000 р. открытъ, а посему прошу Экономическій Совѣтъ ходатайствовать передъ предстоящимъ Земскимъ Собраніемъ: 1) учредить должность помощника агронома съ 1 января 1910 г. съ содержаніемъ 600 р. въ годъ, съ безплатнымъ разъѣздомъ по уѣзду по дѣламъ службы; 2) разрѣшить сосредоточить всѣ разсчеты по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ въ бухгалтерскомъ отдѣленіи Управы и 3) ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія взимать съ владѣльцевъ, берущихъ меліоративныя ссуды, по 5% съ ссудной суммы для возмѣщенія нѣкоторыхъ расходовъ по

меліоративному кредиту, какъ то: печатаніе разнаго рода бланокъ, почтовыхъ расходовъ, за составленіе плановъ и смѣтъ, пріобрѣтеніе инструментовъ и проч.

---

6. Сортированіе посѣвного зерна въ уѣздѣ.

За текущій годъ земскими разъѣздными сортировками (тріерами) посѣщены въ 4-хъ волостяхъ 23 селенія, въ коихъ отсортировано безплатно 10196 мѣръ разнаго хлѣба, за что уплачено земствомъ 101 р. 96 к.

Сортированіе зерна въ уѣздѣ все болѣе и болѣе пользуется симпатіями населенія уѣзда, но польза была бы значительнѣе, если бы сортировки сопровождали лица съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, которыя въ селеніяхъ могли бы производить чтенія и бесѣды по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, раздавать книги и брошюры и даже продавать мелкія орудія, огородныя сѣмена и проч.. Такая организація возможна опять таки при наличности нѣсколькихъ агрономическихъ силъ.

Въ настоящее время въ уѣздъ выѣзжаютъ два тріера, что для такого уѣзда, какъ Боровичскій, слишкомъ не достаточно, желательно было бы число ихъ увеличить хотя бы до 4-хъ. Въ виду сочувственнаго отношенія Департамента Земледѣлія къ подобнаго рода мѣропріятіямъ, вполнѣ можно надѣяться на отпускъ Боровичскому Земству двухъ тріеровъ безплатно, въ случаѣ ходатайства Земскаго Собранія, а посему предлагаю Экономическому Совѣту: 1) просить Земское Собраніе возбудить передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ Боровичскому Земству 2-хъ тріеровъ системы Мейера № 1-й съ вентиляторомъ, для безплатной очистки сѣмянъ населенія уѣзда и 2) ассигновать на 1910 г. 200 р. на расходы, связанные съ сортированіемъ посѣвного зерна въ уѣздѣ.

---

7. О плодовомъ питомникѣ.

По докладу Управы о дѣятельности Экономическаго Совѣта Земскимъ Собраніемъ прошлаго года, по вопросу объ организаціи плодоваго питомника въ г. Боровичахъ, постановлено: признать желательнымъ устройство плодоваго питомника и разрѣшить израсходовать на это дѣло изъ средствъ Совѣта 660 р. въ 1909 г.. Во исполненіе этого постановленія Управой было возбуждено ходатайство передъ Городской Думой объ отводѣ одной десятины городской земли подъ плодовый питомникъ, на что согласіе Думы получено и участокъ въ 2000 кв. саж., послѣ осмотра его составомъ Управы, членомъ Городской Думы и мною, уступленъ земству въ аренду на 6 лѣтъ съ платой по 50 руб. въ годъ. Лѣтомъ сего года означенный участокъ, кромѣ того, осмотрѣнъ Новгородскимъ инструкторомъ по садоводству и огородничеству и признанъ имъ для устройства питомника и огорода вполнѣ подходящимъ.

Начать работы по устройству питомника весною сего года не удалось, во 1-хъ, за неимѣніемъ у земства средствъ, во 2-хъ, за неимѣніемъ свободнаго времени вслѣдствіе открытія операціи по снабженію населенія уѣзда посѣвными сѣменами.

Положеніе Боровичскаго Земства о необходимости имѣть свой участокъ земли въ видѣ ли плодоваго питомника, огорода или опытнаго поля вполнѣ совпадаетъ съ предложеніемъ Губернской Управы, которая, согласно своего отношенія отъ 7 августа с. г., съ будущаго 1910 г. предполагаетъ, совмѣстно съ Департаментомъ Земледѣлія, организовать въ каждомъ уѣздѣ демонстративный пунктъ сельско-хозяйственныхъ орудій (для демонстраціи орудій, конкурса и опредѣленія пригодности нѣкоторыхъ изъ нихъ въ мѣстныхъ условіяхъ), при условіи нѣкоторой ассигновки отъ Уѣзднаго Земства. Въ каждомъ пунктѣ будетъ комплектъ орудій, состоящій изъ 13 разныхъ системъ плуговъ, пружинной бороны и клеверной сѣялки Кроуна, который, по моему мнѣнію, необходимо дополнить пружиннымъ культиваторомъ Грифъ; весь комплектъ съ добавленіемъ Грифа будетъ стоить около 200 р., такъ

что со стороны Уѣзднаго Земства потребуется ассигновка рублей въ 70-ть.

Польза такого рода демонстративнаго пункта съ плодовымъ питомникомъ, огородомъ, пасѣкой и проч. несомнѣнно будетъ громадна и желательно было бы организацію его начать съ осени текущаго года въ видѣ нѣкоторыхъ подготовительныхъ работъ: огораживаніе участка, переналъ почвы, устройство парниковъ, сарая для орудій и проч.

Асссигнованныхъ Земскимъ Собраніемъ прошлаго года 660 руб. на устройство плодоваго питомника, съ присоединеніемъ къ нему демонстративнаго пункта, а слѣдовательно, съ постройкой сарая или даже избы для сторожа, будетъ не достаточно и въ виду сочувственнаго отношенія Департамента Земледѣлія, не лишнимъ было бы возбудить передъ послѣднимъ ходатайство объ отпускѣ средствъ въ такомъ же размѣрѣ на организацію плодоваго питомника и демонстративнаго пункта.

На основаніи вышеизложеннаго предлагаю Экономическому Совѣту просить Земское Собраніе: 1) ассигновать на 1910 г. 300 руб. на устройство плодоваго питомника, огорода и демонстративнаго пункта, въ дополненіе къ ассигновкѣ прошлаго года; 2) ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ Боровичскому Земству въ 1910 г. 660 р. на тотъ же предметъ; 3) ассигновать на 1910 г. 70 р. на покупку комплекта орудій для демонстративнаго пункта; 4) ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ Боровичскому Земству въ 1910 году 70 р. на тотъ же предметъ; 5) ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ Боровичскому Земству въ 1910 г. 70 р. на тотъ же предметъ и 6) ходатайствовать передъ Боровичской Городской Думой объ отводѣ участка земли безвозмездно на 24 года. (Въ настоящее время участокъ отведенъ на 6 лѣтъ съ платой аренды въ 50 р. въ годъ).

8. Мѣропріятія по пчеловодству.

Согласно постановленія Земскаго Собранія прошлаго года, въ текущемъ году были организованы пчеловодные десятидневные курсы въ Мошенскомъ и Шереховичахъ. На курсы было израсходовано 103 р. 19 к. Кромѣ сего, организована пасѣка при Сопинскомъ с.-х. обществѣ и распродано рамочныхъ ульевъ за половинную стоимость 6 штукъ. Продолженіе мѣропріятій по улучшенію пчеловодства въ данномъ направленіи безусловно желательно и почему предлагаю Экономическому Совѣту возбудить передъ Земскимъ Собраніемъ нижеслѣдующія ходатайства: 1) ассигновать 50 р. на пчеловодные курсы (десятидневные) въ другихъ двухъ пунктахъ уѣзда; 2) ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ Боровичскому Земству въ 1910 г. 50 р. на тотъ же предметъ; 3) ассигновать 100 р. на продажу рамочныхъ ульевъ населенію уѣзда за половинную цѣну и 4) возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ Боровичскому Земству безакцизнаго сахару въ количествѣ 200 пудовъ для продажи пчеловодамъ уѣзда изъ Земскаго Склада.

---

9. Разныя работы.

Кромѣ перечисленныхъ работъ, за отчетный періодъ завѣдывалъ операціей снабженія населенія уѣзда посѣвными сѣменами весною и осенью сего года (о чемъ представляется особый докладъ), завѣдывалъ случнымъ Боровичскимъ пунктомъ, принималъ участіе въ дѣятельности сельско-хозяйственнаго склада, давалъ разнаго рода совѣты при разъѣздахъ и въ Управѣ, производилъ сборку машинъ по приглашенію землевладѣльцевъ и крестьянъ, принималъ участіе въ дѣятельности Экономическаго Совѣта, сельско-хозяйственныхъ обществъ, велъ текущую работу при Управѣ и проч. и проч.

Агрономъ *П. Скачковъ.*

Приложеніе 80-е.
Пост. Собр. утр. засѣд. 20 Октября, ст. 3-я

Объ организаціи въ Боровичскомъ уѣздѣ начальной сельско-хозяйственной школы.

Департаментъ Земледѣлія, отношеніемъ отъ 16 мая с. г. за № 13265, сообщилъ Земской Управѣ, что «землевладѣлецъ Боровичскаго уѣзда, Н. М. Воробьевъ, представилъ въ Департаментъ Земледѣлія заявленіе о пожертвованіи имъ изъ состава его экономіи «Михѣево» 20 дес. земли съ тѣмъ, чтобы на этомъ участкѣ была учреждена начальная сельско-хозяйственная школа. Относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ осуществленію проектируемой школы, Департаментъ Земледѣлія предполагаетъ принять въ этомъ возможное участіе. Но Департаментъ затрудняется брать на себя непосредственное завѣдываніе учебными заведеніями низшихъ разрядовъ, обслуживающихъ лишь интересы небольшихъ мѣстныхъ районовъ, тѣмъ болѣе, что Государственный Совѣтъ неоднократно дѣлалъ указанія на необходимость привлекать къ участію въ содержаніи и учрежденіи такого типа школъ преимущественно на мѣстныя средства. Въ виду изложеннаго Департаментъ Земледѣлія проситъ Управу о сообщеніи, не признаетъ ли она возможнымъ принять даръ г. Воробьева и взять на себя заботы объ осуществленіи школы—какъ руководствомъ, такъ и денежными ассигнованіями. Съ своей стороны, Департаментъ Земледѣлія признавалъ бы возможнымъ оказать въ этомъ содѣйствіе Управѣ путемъ исходатайствованія безплатнаго отпуска лѣса на возведеніе зданій школы и назначеніемъ ежегоднаго пособія на ея содержаніе до 2000 руб.».

Означенное отношеніе Управой было доложено на разсмотрѣніе Экономическому Совѣту 1 іюня, которымъ постановлено: а) командировать Н. А. Зотова, агронома П. И. Скачкова и учителя Н. С. Воробьева для осмотра жертвуемой земли и дачи своихъ заключеній о пригодности участка подъ проектируемую школу и б) просить Управу доставить къ слѣдующему засѣданію Совѣта

планы и смѣты на постройку школы по представленнымъ учителемъ Н. С. Воробьевымъ проектамъ.

То и другое было исполнено и въ засѣданіе Совѣта 30 іюня доложено на разсмотрѣніе.

По осмотрѣ участка командированными лицами, выяснилось, что жертвуемый участокъ находится въ сторонѣ отъ проѣзжихъ дорогъ и населенныхъ мѣстъ, дороги къ нему нѣтъ и устройство ея обойдется не менѣе 300 руб., участокъ совершенно не разработанъ, заросъ мелкимъ лѣсомъ и кустарникомъ, съ большимъ количествомъ камней, разработка его и приведеніе въ культурное состояніе будетъ стоить не менѣе 150 р. съ десятины. Кромѣ сего, согласно устава школы необходимо поставить всѣ хозяйственныя постройки, которыя, согласно представленныхъ плановъ и смѣтъ, будутъ стоить, включая и зданіе школы, около 15000 р.. Тратить такую сумму на постройку школы и хозяйственныхъ зданій на совершенно неразработанномъ участкѣ не представляется цѣлесообразнымъ въ виду того, что и разработка его потребуетъ значительныхъ средствъ. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго Экономическій Совѣтъ постановилъ: а) увѣдомить Департаментъ Земледѣлія, что жертвуемый участокъ, по мнѣнію Совѣта, признается для открытія сельско-хозяйственной школы не подходящимъ по вышеизложеннымъ причинамъ; б) просить Департаментъ Земледѣлія объ оставленіи субсидіи въ 2000 р. ежегодно на содержаніе школы съ отпускомъ безплатнаго лѣса на постройку ея въ мѣстѣ, болѣе подходящемъ, которое земствомъ будетъ подыскано; в) просить Департаментъ Земледѣлія объ отпускѣ какой либо суммы на постройку школы и хозяйственныхъ зданій; г) поручить Управѣ и членамъ Совѣта озаботиться подысканіемъ болѣе подходящаго участка земли для проектируемой школы.

На означенныя ходатайства Департаментъ земледѣлія отъ 13 Августа с. г. за № 22178 сообщилъ. «что на содержаніе школы въ мѣстѣ, какое земствомъ будетъ подыскано, со стороны Департамента можетъ быть назначено ежегодное пособіе до 2000 руб. а также исходатайствованъ безплатный отпускъ лѣсныхъ матеріа-

ловъ на возведеніе школы и хозяйственныхъ зданій. Что же касается единовременнаго денежнаго пособія, то на этотъ вопросъ Департаментъ можетъ отвѣтить лишь по разработкѣ проекта школы, такъ какъ назначеніе этого пособія зависитъ, съ одной стороны, отъ состоянія кредитовъ Департамента къ тому времени, когда потребуется отпускъ пособія, а затѣмъ и отъ другихъ обстоятельствъ дѣла».

На запросы Управы были поданы заявленія отъ нижеслѣдующихъ лицъ, предлагающихъ свои имѣнія подъ школу: 1) г. Молитора—ус. Валугино, Васильевской вол., въ 30 верст. отъ г. Боровичей, въ аренду за 400 р. въ годъ или въ собственность за 6000 р. съ разсрочкою платежа; всего земли 63 десятины; 2) г-жи Евренновой—ус. Отрадное, въ Великопорожской вол., въ 25 верст. отъ города, въ аренду за 200 руб. въ годъ, всего земли 54 дес., 3) И. В. Аничкова—ус. Масловка, Шегринской вол., въ 13 верст. отъ города, въ аренду, всего земли 128 дес., 4) Г. Воробьева, предлагающаго пожертвовать 10 дес. болѣе удобныхъ чѣмъ предлагалось ранѣе.

По разсмотрѣніи всѣхъ вышеприведенныхъ данныхъ Экономическій Совѣтъ 4-го Сентября постановилъ: а) поручить агроному осмотрѣть предлагаемыя подъ школу имѣнія и дать свои заключенія о степени пригодности ихъ для означенной школы:, б) признать желательнымъ заарендованіе какого либо имѣнія подъ означенную школу; в) всѣ матеріалы по вопросу организаціи сельско хозяйственной школы съ постановленіями Экономическаго Совѣта представить на благоусмотрѣніе земскаго собранія.

Предлагаемыя подъ школу имѣнія были осмотрѣны агрономомъ, по мнѣнію котораго, по порядку постепенности, наиболѣе удобнымъ слѣдуетъ признать имѣніе г. Молитора, имѣющее нѣкоторыя хозяйственныя постройки и домъ подъ школу, которыя, при незначительномъ ремонтѣ, первые годы существованія школы могли бы удовлетворять своему назначенію. Въ имѣніи имѣются всякаго рода угодія, при чемъ кормами можетъ быть обезпечено содержаніе не менѣе 20 головъ крупнаго скота; почва подходящая

для всѣхъ культуръ нашей мѣстности. Кромѣ того, имѣніе находится недалеко отъ большой дороги и въ довольно населенной мѣстности. Далѣе слѣдуетъ имѣніе г. Аничкова, содержащее 128 десятинъ земли со всѣми хозяйственными постройками и большимъ двухъэтажнымъ домомъ подъ школу, которые при капитальномъ ремонтѣ, могли бы служить для надобностей школы, но расположеніе этого имѣнія, въ Юго-Западномъ углу уѣзда, уступаетъ въ смыслѣ удобнаго положенія имѣнію г. Молитора, находящемуся какъ разъ въ центрѣ уѣзда, что особенно нужно имѣть въ виду; если при школѣ будутъ открыты плодовой питомникъ, огородъ, пасѣка и демонстративный пунктъ. Кромѣ сего, почва этого имѣнія однотипная, исключительно глиниста и для сельско-хозяйственной школы, при которой необходимы воздѣлываніе и опыты разнообразныхъ растеній, не совсѣмъ подходяща. Жертвуемыя г. Воробьевымъ 10 дес. въ другомъ мѣстѣ, вблизи дороги между Кончанскомъ и Устрѣкой, удобны въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, но не имѣютъ совершенно построекъ, возведеніе которыхъ, согласно проектамъ, обойдется не менѣе 15000 р.. Имѣніе же г. Евреиновой совершенно неподходяще для сельско-хозяйственной школы, такъ какъ имѣетъ исключительно песчаную почву, годную для воздѣлыванія только нѣкоторыхъ растеній, къ тому же еще въ настоящее время находящуюся подъ лѣсомъ.

Резюмируя все вышеизложенное, Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію высказаться по нижеслѣдующимъ вопросамъ: угодно ли Собранію

1) признать желательнымъ устройство начальной сельско-хозяйственной школы въ Боровичскомъ уѣздѣ и если угодно то:

2) какое изъ предложенныхъ имѣній заарендовать подъ школу;

3) ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ Боровичскому Земству, начиная съ 1910 г., ежегодно на содержаніе школы 2000 р. съ отпускомъ необходимаго количества безплатнаго казеннаго лѣса для постройки хозяйственныхъ зданій и школы;

4) ассигновать 300 руб. открытіемъ Управѣ кредита изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній на приспособленіе зданій имѣнія подъ школу, на пріобрѣтеніе инвентаря живого и мертваго и проч.

5) ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ Боровичскому Земству единовременно 300 р. на тотъ же предметъ.

Приложеніе 81-е.
Пост. Собр. утр. засѣд. 20 Октября ст. 4-я.

Журналъ

засѣданія Экономическаго Совѣта 5 октября 1909 г., созваннаго для разсмотрѣнія телеграммы г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20 сентября с. г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Совѣта А. С. Акимовъ и члены—Н. А. Вислепевъ, М. С. Сергѣевъ, Н. А. Зотовъ, В. И. Гюбнеръ, В. И. Кирсановъ, агрономъ П. И. Скачковъ, инспекторъ сельскаго хозяйства Н. И. Котовъ, агрономъ землеустроительной комиссіи А. Д. Кононовъ.

1) Предсѣдателемъ прочитана телеграмма г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на имя г. Уѣзднаго Предводителя Дворянства, по вопросу насажденія на образованныхъ хуторахъ и отрубахъ улучшенныхъ пріемовъ сельскаго хозяйства и вообще организаціи агрономической помощи названнымъ выше хозяйствамъ. Содержаніе телеграммы слѣдующее:

«Имѣя въ виду Государственную важность скорѣйшаго насажденія на образованныхъ хуторахъ и отрубахъ улучшенныхъ пріе-

мовъ сельскаго хозяйства, я призналъ по соглашенію съ главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ, крайне необходимымъ теперь же, въ виду предстоящихъ земскихъ собраній, обратиться къ помощи въ этомъ дѣлѣ земства, всегда столь отзывчиваго къ государстственнымъ народнымъ нуждамъ. Вслѣдствіе чего обращаюсь къ Вашему Превосходительству съ просьбою принять организацію агрономической помощи къ вашему особливому попеченію и обсудивъ предварительно совмѣстно съ Управою, наличными членами Земскаго Собранія, другими свѣдущими лицами по вашему избранію вопросъ о той формѣ, въ которой сверхъ уже принятыхъ мѣръ могло бы проявиться участіе въ семъ дѣлѣ земства, предложить о семъ на обсужденіе Земскаго Собранія въ текущей его сессіи. Съ своей стороны, считаю особо полезнымъ отмѣтить такія мѣры, какъ организацію показательныхъ полей въ обслѣдованныхъ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствахъ, устройство особыхъ образцовыхъ хозяйствъ, приглашеніе агрономовъ, предоставленіе улучшенныхъ сѣмянъ и племенныхъ производителей хуторянамъ, организацію сбыта продуктовъ скотоводства, установленіе премій образцовымъ хозяйствамъ. Полагая однако, что этимъ перечисленіемъ не исчерпываются мѣры, которыя могли бы быть приняты земствомъ въ цѣляхъ подъема хозяйства новыхъ собственниковъ и выражая увѣренность, что знаніе мѣстныхъ условій и нуждъ населенія подскажутъ земству наилучшій въ семъ дѣлѣ путь, я обращаю вниманіе ваше, что отъ незамедлительнаго осуществленія намѣченныхъ мѣръ зависитъ успѣхъ и будущее крестьянскаго землеустройства, ибо безъ интенсивнаго хозяйства прочность и устойчивость единоличной собственности немыслимы.—№ 1565.—Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Столыпинъ».

По прочтеніи телеграммы, г. Предсѣдатель сообщилъ, что въ текущемъ году Боровичскимъ Земствомъ предприняты нѣкоторые шаги въ этомъ направленіи, а именно: 1) докладомъ Экономическаго Совѣта Земскому Собранію, настоящей сессіи предлагалось возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ о разрѣшеніи выдачи ссудъ травяными сѣменами хуторянамъ, переходящимъ къ травопольнымъ сѣвооборотамъ на такихъ же основаніяхъ,

какъ это организовано при выдачѣ ссудъ обществамъ; 2) при устройствѣ всякаго рода опытовъ не обѣгаются и хуторскія хозяйства и въ текущемъ году хуторянамъ дер. Юркино было выдано около 12 пудовъ суперфосфата и томасъ шлака для показательныхъ опытовъ подъ озимь; 3) при продажѣ изъ Земскаго склада орудій, машинъ и проч., какъ общественники, такъ и хуторяне пользуются установленными льготами—кредитомъ; 4) сортировальными машинами пользуются безплатно какъ общественники, такъ и хуторяне и, вообще, въ 5) при всѣхъ агрономическихъ мѣропріятіяхъ не дѣлается никакихъ разграниченій между общественниками и хуторянами.

Послѣ сообщенія г. Предсѣдателя и детальнаго разсмотрѣнія телеграммы г. Министра, Экономическій Совѣтъ пришелъ къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

1) Для нагляднаго изученія улучшенныхъ пріемовъ веденія сельскаго хозяйства весьма желательна организація показательныхъ образцовыхъ хозяйствъ—школьнаго хуторнаго, образцоваго хуторнаго и образцоваго на отрубахъ, при чемъ школьное хуторное хозяйство можно было бы организовать при предполагаемой къ открытію сельско-хозяйственной школѣ, образцовое хуторное на одномъ изъ хуторовъ, устроенныхъ въ имѣніи Д. И. Чеглокова или у Семена Иванова въ дер. Васькино Малое, образцовое на отрубахъ въ дер. Юркино или въ предполагаемыхъ отрубахъ въ с. Льзичкахъ. Устройство образцовыхъ хуторскихъ или на отрубахъ хозяйствъ, по сообщенію г. инспектора сельскаго хозяйства Н. И. Котова, по разсчетамъ Старорусской землеустроительной комиссіи обойдется не болѣе 480 руб.

2) Вопросъ о приглашеніи агрономовъ исключительно для помощи хуторскимъ хозяйствамъ въ Боровичскомъ уѣздѣ разрѣшенъ уже помимо земства въ благопріятномъ смыслѣ; кромѣ сего, докладомъ Экономическаго Совѣта ходатайствуется передъ Собраніемъ увеличить агрономическій персоналъ учрежденіемъ должности помощника агронома.

3) Для согласованія дѣятельности агрономическихъ силъ, какъ земскихъ, такъ и землеустроительной комиссіи, признано необходимымъ включить агронома землеустроительной комиссіи въ число членовъ Экономическаго Совѣта.

4) При распространеніи сел.-хоз. машинъ, орудій, сѣмянъ и проч. при посредствѣ сельско-хозяйственнаго склада имѣть въ виду требованія хуторскихъ хозяйствъ, согласно указаній агрономическаго персонала.

5) Признано полезнымъ скорѣйшее введеніе въ жизнь временныхъ правилъ по выдачѣ предметныхъ ссудъ, утвержденныхъ главноуправляющимъ землеустройства и земледѣлія 20-го мая 1909 года.

6) Вопросы по улучшенію скотоводства, молочнаго хозяйства, сбыта продуктовъ и проч. были разсмотрѣны въ связи съ циркулярнымъ предложеніемъ Департамента Земледѣлія по улучшенію животноводства, полученнымъ 24 сентября, по разсмотрѣніи котораго Совѣтъ постановилъ: по пункту 1-му—просить Земское Собраніе ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія объ учрежденіи въ Боровичскомъ уѣздѣ должности инструктора по животноводству и молочному хозяйству и ассигновать изъ средствъ земства 150 руб. квартирныхъ инструктору съ предоставленіемъ безплатнаго разъѣзда по уѣзду. По пункту 2-му—о наилучшей улучшающей породѣ скота для Боровичскаго уѣзда—оставить открытымъ до выясненія этого вопроса спеціальнымъ изслѣдованіемъ, которое организовать въ ближайшемъ будущемъ наличными силами агрономическаго и ветеринарнаго персонала уѣзда; просить Департаментъ Земледѣлія ассигновать 300 р. на уплату суточныхъ при разъѣздахъ по изслѣдованію скотоводства. По пункту 3-му—признать желательнымъ устройство случныхъ пунктовъ для улучшенія крупнаго рогатаго скота путемъ метизаціи съ нѣкоторымъ измѣненіемъ прежнихъ условій, а именно: при постановкѣ быковъ въ селенія назначить на прокормъ его зимою 35 р., а не 15-ть, какъ это было прежде, что главнымъ образомъ и было причиной плохого содержанія производителей и отказа отъ его содержанія

зимою, чѣмъ, конечно, улучшеніе прерывалось и не давало тѣхъ результатовъ, какихъ ожидали; на означенное мѣропріятіе открыть кредитъ въ размѣрѣ 300 руб.; возбудить ходатайство о высылкѣ въ Боровичскій уѣздъ 10 быковъ ангельнской породы и просить Департаментъ Земледѣлія полученныя отъ продажи использованныхъ быковъ деньги зачислять «въ земскій фондъ на улучшеніе скотоводства», а не вносить въ доходъ казны, какъ это было до сего времени, такъ какъ при 35 рублевой выдачѣ на прокормъ быка зимою, при 3—4 лѣтнемъ пользованіи земствомъ будетъ затрачено средствъ не менѣе стоимости быка, фондъ же улучшенія скотоводства использовать согласно своему прямому назначенію. Признать желательнымъ улучшеніе мелкаго скота путемъ метизаціи съ выдачей животныхъ хозяйствамъ, изъявившимъ на это согласіе, съ условіемъ возвращенія изъ приплода и въ томъ же возрастѣ для передачи на такихъ же условіяхъ другимъ хозяйствамъ. О предоставленіи земству племенныхъ овецъ и свиней для метизаціи возбудить передъ Департаментомъ Земледѣлія соотвѣтствующее ходатайство. По пункту 4-му—объ устройствѣ племенныхъ разсадниковъ—оставить открытымъ до выясненія вопросовъ о пригодности той или другой породы въ условіяхъ данной мѣстности. По пункту 5-му—по вопросу премированія скота и выдачѣ наградъ—оставить открытымъ. По пункту 6-му—устройства курсовъ по содержанію и кормленію скота, демонстрированія по молочному хозяйству и другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства—весьма желательно, на что и просить Земское Собраніе ассигновать отъ 50—70 р. и ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ такой же суммы на тотъ же предметъ.

Настоящій журналъ Экономическаго Совѣта Управа представляетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Приложеніе 82-е.
Пост. Собр. 20 Октября ст. 5-я.

По вопросу о порядкѣ пенсіоннаго обезпеченія учащихъ начальныхъ школъ, содержимыхъ на совмѣстныя средства казны и земства.

Г. Новгородскій Губернаторъ предложеніемъ отъ 22 ноября 1908 года за № 2294, съ препровожденіемъ копіи журнала особаго присутствія по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ внесъ на обсужденіе Собранія вопросъ о порядкѣ пенсіоннаго обезпеченія учащихъ начальныхъ школъ, содержимыхъ на совмѣстныя средства казны и земства.

Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что до ассигнованія казною въ 1908 году пособія по содержанію земскихъ школъ въ видѣ жалованья учащему персоналу всѣ учителя земскихъ школъ состояли обязательными участниками земской пенсіонной кассы.

Ассигнуя означенное пособіе Министерство Народнаго Просвѣщенія одновременно удержало причитающіеся 6% вычеты по числу всѣхъ принятыхъ казною комплектовъ.

Такимъ образомъ учителя, участвовавшіе въ земской кассѣ сдѣлались въ силу необходимости одновременно участниками и Министерской пенсіонной кассы народныхъ учителей и при незначительномъ мѣсячномъ окладѣ удержаніе въ обѣ кассы явилось для нихъ очень обременительнымъ.

По уставу земской кассы участіе учителей въ ней является обязательнымъ и въ силу постановленія Губернскаго Земскаго Собранія отъ 18 сентября 1909 года ст. 7, выраженнаго въ п. 2 и 3—Управою вновь поступившіе учителя были оставлены участниками одной Министерской кассы, а старые учителя, какъ уже участвовавшіе въ земской кассѣ—остались въ ней.

Такое разрѣшеніе вопроса очевидно не противорѣчило положенію о Министерской пенсіонной кассѣ, такъ какъ Министерствомъ были возвращены удержанія въ кассу участникамъ земской кассы, которые и были Управою выданы по принадлежности.

Принимая во вниманіе возбужденныя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства изложенныя въ п. 4 постановленія объ измѣненіи § 2 устава кассы и постановленіе Особаго Присутствія на ст. 4 журнала о необходимости въ видѣ временной мѣры «впредь до намѣченнаго пересмотра оставлять участвующихъ въ Министерской кассѣ народныхъ учителей и учительницъ тѣхъ школъ, кои содержатся на совмѣстныя средства казны и земствъ, участниками Министерской кассы даже въ случаѣ открытія земствами собственныхъ пенсіонныхъ кассъ, а равно оставлять участвующихъ въ земскихъ пенсіонныхъ кассахъ народныхъ учителей и учительницъ тѣхъ школъ, кои содержатся на средства земствъ, въ земскихъ кассахъ и въ случаяхъ назначенія пособія этимъ школамъ отъ казны» и докладывая при этомъ, что на 1 октября с. г. состоятъ участниками Министерской пенсіонной кассы 52 учащихъ, а земской 76 учащихъ, на 6% приплату за которыхъ отъ земства внесено въ смѣту 1641 р. 60 к.

Управа полагала бы до измѣненія устава кассы вышеназванными дополненіями и на основаніи заключенія Особаго Присутствія до разработки вопроса законодательными учрежденіями оставить временно существующій порядокъ участія учащихъ въ земской и Министерской пенсіонныхъ кассахъ, на что и испрашиваетъ заключенія Собранія.

По пенсіонной кассѣ служащихъ въ земствѣ Новгородской губерніи.

Отношеніемъ отъ 3 февраля с. г. за № 1258 и 15 сентября за № 9895, Губернская Управа увѣдомила Уѣздную, что 4, 7 и 8 ст.

постановленія Собранія, касающіяся измѣненій въ уставѣ, на основаніи § 2 Положенія о пенсіонныхъ кассахъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ должны быть приняты большинствомъ 2/3 уѣздныхъ земскихъ собраній губерніи, а потому проситъ Уѣздную вопросы эти представить на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія и отзывъ его сообщить Губернской Управѣ, вслѣдствіе чего Уѣздная Управа ставитъ на разсмотрѣніе Собранія постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 18 января с. г. ст. 4, 7 и 8 о дополненіи и измѣненіи 2/1, 42, 49, 63, 64 и 66 статей устава пенсіонной кассы.

Губернское Собраніе въ ст. 4 предлагаетъ внести измѣненіе въ уставѣ кассы по § 2/1 слѣдующаго содержанія: «Тѣ учители земскихъ школъ, которые пожелаютъ добровольно состоять участниками пенсіонной кассы для народныхъ учителей, освобождаются отъ участія въ земской пенсіонной кассѣ и стоимость ихъ правъ передается въ кассу для народныхъ учителей, при чемъ 6% приплата не лежитъ на обязанности земства».

Ст. 7 по § 42/1. Изъ числа суммъ, остающихся послѣ смерти на личномъ счетѣ участника и поступающихъ по уставу въ распоряженіе кассы, личные взносы участника—вступные, годовые и добровольные, поступившіе за первые 5 лѣтъ его участія въ кассѣ, выдаются родственникамъ умершаго, бывшимъ на его попеченіи или пользовавшимся отъ него средствами къ жизни, вдовамъ и дѣтямъ участниковъ, родителямъ, нетрудоспособнымъ или малолѣтнимъ роднымъ братьямъ и сестрамъ, а за отсутствіемъ таковыхъ, остаются въ распоряженіи кассы.

По § 63/1. Дѣтямъ тяжко увѣчнымъ, страдающимъ параличемъ, потерею зрѣнія, или разсудка, или одержимымъ глухонѣмотою, лишающими ихъ всякой возможности существовать собственнымъ трудомъ, пенсія производится пожизненно. Правомъ этимъ пользуются упомянутыя выше тяжко больныя дѣти участниковъ и пенсіонеровъ кассы, хотя они во время открытія правъ ихъ на пенсію, вышли изъ пенсіоннаго возраста или подверглись поиме-

нованнымъ болѣзнямъ или увѣчьямъ уже послѣ открытія правъ ихъ на пенсію; но ранѣе достиженія 21 лѣтняго возраста.

Ст. 8. Изложить въ новой редакціи слѣдующіе §§ устава:

§ 49. Женѣ и вдовѣ лица, участвовавшаго въ кассѣ менѣе 5 лѣтъ, въ указанныхъ статьей 49 уст. случаяхъ выдаются суммы, стоящія на личномъ счету (ст. 47 и 45).

§ 64. Участнику кассы, имѣющему право на обыкновенную пенсію, предоставляется, по заявленному имъ въ указанный ст. 89 срокъ желанію, получить единовременно изъ кассы стоимость его правъ, послужившую основаніемъ къ опредѣленію размѣра пенсіи—капитализированную стоимость пенсіи.

§ 66. Вдовѣ участника, въ пользу коей открывается право пенсіи, предоставляется, по заявленному ею въ предусмотрѣнный статьею 89 срокъ желанію, получить капитализированную стоимость причитающейся ей пенсіи. Для опредѣленія капитализированной стоимости вдовьихъ пенсій служитъ таблица 7-я.

Уѣздная Управа, находя предполагаемыя измѣненія въ выше перечисленныхъ §§ устава основательными, въ смыслѣ улучшенія положенія участниковъ кассы, а также ихъ семействъ и вполнѣ соглашаясь съ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія, имѣетъ честь представить на разрѣшеніе Уѣзднаго Земскаго Собранія слѣдующій вопросъ:

Угодно ли Собранію согласиться съ мнѣніемъ Управы по поводу предполагаемыхъ измѣненій въ уставѣ пенсіонной кассы служащихъ въ земствѣ.

Приложеніе 83-е.
Пост. Собр. утр. засѣд. 20 Октября, ст. 6-я.

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

Боровичская вольная пожарная дружина, желая участвовать въ тушеніи пожаровъ не только въ городѣ, но и въ уѣздѣ, пе-

однократно выѣзжаетъ на пожары въ деревняхъ и тѣмъ уменьшаетъ убытки земства по выдачѣ страхового вознагражденія. Такъ, напримѣръ, въ текущемъ году дружина выѣзжала на два пожара, въ дер. Потерпѣлецъ (28 апрѣля) и дер. Нальцы (6 августа)

Каждый выѣздъ дружины сопряженъ съ расходами по найму лошадей, ремонту машины, бывшей на пожарѣ, и проч.. Между тѣмъ Общество никакого пособія отъ земства за эти выѣзды не получаетъ.

Въ виду сего Правленіе обращается къ Боровичскому Уѣздному Земству съ покорнѣйшою просьбою о выдачѣ пособія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ суммѣ 50 р., или объ оплатѣ каждаго выѣзда на загородный пожаръ въ суммѣ не менѣе 20 рублей.

Мнѣніе Управы:

Въ виду того обстоятельства, что 15 сего октября состоялось уже постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства передъ Губернскимъ Земствомъ о выдачѣ съ 1910 г. всѣмъ существующимъ пожарнымъ дружинамъ, въ томъ числѣ, конечно, и дружинѣ Боровичскаго вольнаго пожарнаго Общества, ежегоднаго пособія каждой дружинѣ по 25 руб., то поступившее объ этомъ ходатайство Правленія пожарнаго Общества, по мнѣнію Управы должно считаться разрѣшеннымъ, о чемъ Уѣздная Управа имѣетъ честь испрашивать заключенія Уѣзднаго Собранія: угодно ли ходатайство Правленія Боровичскаго вольнаго пожарнаго Общества о выдачѣ ему ежегоднаго пособія признать уже разрѣшеннымъ и не требующимъ спеціально особаго разрѣшенія.

Сообщая изложенное, Губернская Управа покорнѣйше просить Уѣздную, до открытія очередныхъ земскихъ собраній, собрать указанныя въ постановленіи Губернскаго Собранія свѣдѣнія, разработать ихъ и представить со своимъ заключеніемъ на разрѣшеніе Уѣзднаго Собранія, постановленіе котораго вмѣстѣ съ докладомъ выслать въ Губернскую Управу для доклада Губернскому Собранію.

Форма свѣдѣній, которая губернской признается необходимой, при семъ прилагается, но уѣздныя управы могутъ дополнить означенную форму свѣдѣніями, какія признають нужными.

СВѢДѢНІЯ

О расходахъ на разъѣзды полицейскихъ стражниковъ за время ихъ введенія—изданія закона 5 мая 1903 г. по 1-е мая 1909 г., по Боровичскому уѣзду.

Количество стражниковъ.	Свѣдѣнія о расходахъ за счетъ Уѣздн. Земства.				Свѣдѣнія о расходахъ за счетъ населенія.			
	Число взятыхъ подводъ на стан.	Число верстъ пробѣга.	Стоимость проѣзда всѣхъ страж.	Стоимость проѣзда на одного страж.	Число взятыхъ подводъ на стан.	Число верстъ пробѣга.	Стоимость проѣзда всѣхъ стражн.	Стоимость проѣзда на одного страж.
1906 годъ	37	1690	42. 26	—	—	—	—	—
1907 „	599	32866	821. 68	—	—	—	—	—
1908 „	351	24708	667. 71	—	—	—	—	—
1 пол. 1909 г. . . .	310	8374	209. 35	—	—	—	—	—

Представляя при семъ свѣдѣнія о расходахъ по передвиженію стражниковъ, Управа полагала бы остаться при прежнемъ постановленіи и просить Губернское Собраніе возбудить ходатайство о принятіи на счетъ казны расходовъ по передвиженію полицейской стражи, на что и имѣетъ честь испрашивать заключенія Собранія.

Приложеніе 96-е.
Пост. Собр. 20 Октября послѣ 1-го перерыва ст. 12-я,

По школьному строительству.

Постановленіемъ Земскаго Собранія 4-го октября 1908 г. ст. 12 былъ утвержденъ планъ школьнаго строительства при пособіи отъ казны, при чемъ было предположено раздѣлить строительство на 10 лѣтъ, о немъ и поручено Управѣ возбудить ходатайство объ ассигнованіи суммъ на постройку 10 школъ 1-й очереди.

На ходатайство Управы департаментъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, при отношеніи отъ 17 августа 1909 года за № 19676, препроводилъ въ Управу:

а) законъ объ образованіи школьно-строительнаго фонда и объ установленіи правилъ о выдачѣ пособій на школьно-строительныя надобности начальныхъ училищъ;

б) положеніе о школьно-строительномъ фондѣ М. Н. П. и

г) правила о выдачѣ пособій изъ казны на школьно-строительныя надобности.

При этомъ, въ видахъ достиженія единства подготовительныхъ работъ мѣстныхъ учрежденій по дѣлу школьнаго строительства, Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія приложены бланки примѣрныхъ предположеній земства:

1) о планѣ школьнаго строительства въ связи съ выполненіемъ школьной сѣти всеобщаго обученія;

2) свѣдѣнія о пособіяхъ и

3) свѣдѣнія о ссудахъ, испрашиваемыхъ на постройку, покупку и расширеніе школьныхъ зданій.

Примѣрныя предположенія о планѣ школьнаго строительства необходимы, главнымъ образомъ, для опредѣленія всего предстоящаго на означенную надобность изъ суммъ Государственнаго казначейства расхода и для ежегоднаго внесенія Министерствомъ соотвѣтствующихъ кредитовъ въ свою смѣту, почему они и должны быть въ настоящее время составлены на весь рядъ лѣтъ выполненія плана школьнаго строительства и вмѣстѣ съ тѣмъ на каждый годъ отдѣльно.

Свѣдѣнія о пособіяхъ и ссудахъ на каждый годъ и по каждой постройкѣ необходимы Министерству для точнаго опредѣленія нуждъ уѣзда и должны быть утверждены Земскимъ Собраніемъ, при чемъ свѣдѣнія на 1909 и 1910 г.г. должны быть представлены установленнымъ порядкомъ—на 1909 г.—не позднѣе 1-го декабря и на 1910 г.—не позднѣе 1-го февраля 1910 года.

Сверхъ означенныхъ свѣдѣній при ходатайствѣ земства, согласно статьи 8-й положенія и ст. 6 правилъ, должны быть представлены:

а) вошедшія въ законную силу постановленія Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства;

б) отчеты земства о доходахъ и расходахъ земства за послѣдніе два года;

в) отзывъ училищнаго совѣта по существу ходатайства, по строительной смѣтѣ и о томъ, на сколько планъ постройки и избранное для нея мѣсто отвѣчаютъ принятымъ за послѣднее время въ М. Н. П. нормамъ школьныхъ помѣщеній и

г) обязательство Земскаго Собранія въ томъ, что сооружаемое зданіе будетъ служить исключительно для надобностей народнаго образованія и что оно будетъ страховаться и ремонтироваться на мѣстныя средства.

По ст. 1-й правилъ о выдачѣ пособій, послѣднія выдаются Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія на постройку и покупку новыхъ и на расширеніе существующихъ зданій начальныхъ училищъ.

По ст. 4-й тѣхъ же правилъ пособія выдаются въ размѣрѣ не свыше половины строительной стоимости и во всякомъ случаѣ въ предѣлахъ слѣдующихъ нормъ: на однокомплектное училище (въ среднемъ 50 учащихся при одномъ учителѣ) и на каждый комплектъ двухкомплектнаго училища, а также на каждый изъ первыхъ двухъ комплектовъ многокомплектнаго училища не свыше двухъ тысячъ руб. для каменной и не свыше одной тысячи пятисотъ руб. для деревянной и глинобитной постройки и на каждый изъ дальнѣйшихъ комплектовъ многокомплектнаго училища и не свыше одной тысячи руб. для всякой постройки. При назначеніи одному и тому же училищу какъ ссуды изъ школьно-строительнаго фонда Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ и пособія, общая сумма не должна превышать четырехъ пятыхъ строительной стоимости.

Изъ изложеннаго видно, что положенія о ссудахъ на школьное строительство, предполагавшееся въ началѣ прошлаго года и выработанное въ настоящее время Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, существенно разнятся между собою. Возбуждая ходатайство о пособіи на школьное строительство, Земское Собраніе 1908 года имѣло въ виду, что пособіе будетъ равняться двумъ третямъ строительной смѣты, при разсчетѣ: 2 тысячи руб.—на однокомплектную деревянную школу, 4 тыс. руб.—на двухкомплектную и 6 тысячъ руб.—на трехкомплектную, при чемъ недостающую сумму предполагало отнести за счетъ освободившихся суммъ по народному образованію отъ жалованья учащихъ. Въ настоящее время требуются точныя свѣдѣнія по каждому училищу особо,

при чемъ сумма пособій Министерства сокращена до половины строительной стоимости и во всякомъ случаѣ не болѣе 1500 руб. на комплектъ деревяннаго зданія. Остальная сумма должна быть отнесена на мѣстныя средства въ видѣ: а) ассигнованій отъ Губернскаго и Уѣзднаго земствъ, б) суммъ, испрашиваемыхъ въ ссуду, в) имѣющей освободиться по случаю назначеннаго казеннаго пособія на жалованье учащихъ и г) другіе источники.

Составленіе при подобныхъ условіяхъ плана школьнаго строительства на 10-ти лѣтній періодъ, по мнѣнію Управы, весьма затруднительно. Но придавая огромное значеніе этому дѣлу и не имѣя свободныхъ средствъ, на которыя бы можно было произвести постройки школьныхъ зданій безъ субсидіи со стороны правительства, Управа полагала бы въ данное время ограничиться ходатайствомъ передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія лишь на текущій годъ о выдачѣ пособія и ссуды на постройку десяти школьныхъ зданій, перечисленныхъ въ прилагаемыхъ при семъ свѣдѣніяхъ, а именно: трехкомплектное—Окладневское, двухкомплектныя—Кушевѣрское, Рядовское, Минецкое, Обѣчицское и Погорѣловское, однокомплектное—Степанковское, Желнинское, Часовенское и Шавцовское.

Согласно составленныхъ смѣтъ на постройку означенныхъ 10-ти школьныхъ зданій потребуется расходъ всего въ суммѣ 53.796 р., изъ которыхъ 26.098 р. земству можетъ быть выдано пособіе отъ М. Н. П., затѣмъ должна быть испрошена ссуда изъ строительнаго фонда—16938 р. и остальные 10.760 р. должны быть покрыты изъ мѣстныхъ средствъ. Въ послѣднемъ случаѣ затрудненій для земства не представляется, такъ какъ отъ прежнихъ смѣтныхъ ассигнованій, пожертвованій, полученныхъ страховыхъ премій за сгорѣвшія зданія и проч. въ распоряженіи Управы имѣется 8422 р., остальные же 2338 р. могутъ быть покрыты изъ смѣтныхъ суммъ, оставшихся свободными по народному образованію за принятіемъ казною расхода на уплату жалованья учащимъ земскихъ школъ.

Что же касается до предположеній о школьномъ строительствѣ на будущій годъ, Управа полагала бы вопросъ этотъ, въ связи съ предполагаемымъ открытіемъ вторыхъ классовъ, передать на обсужденіе школьной комиссіи, уполномочивъ послѣднюю выработанныя предположенія представить на разсмотрѣніе чрезвычайнаго Земскаго Собранія, которое необходимо будетъ созвать съ такимъ расчетомъ, чтобы ходатайство о пособіи на 1910 годъ Управа имѣла возможность представить въ М. Н. П. къ 1-му февраля. Къ тому времени, по мнѣнію Управы, выяснится, путемъ личныхъ переговоровъ въ Министерствѣ и ознакомленіемъ съ предположеніями, выработанными другими земствами и проч., вопросъ о наилучшей постановкѣ школьнаго строительства.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенія по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Угодно ли Собранію согласиться съ представленными свѣдѣніями о планѣ школьнаго строительства на 1909 годъ.

2) Угодно ли ему на постройку проектируемыхъ 10 школъ употребить имѣющіяся на этотъ предметъ средства въ суммѣ 8422 р. и ассигновать изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній по народному образованію 2338 руб.

3) Угодно ли ходатайствовать передъ М. Н. П. о выдачѣ на тотъ же предметъ единовременнаго въ 1909 году пособія въ суммѣ 26098 р. и ссуды на 20 лѣтъ изъ 3-хъ % годовыхъ—16938 р.

4) Угодно ли выдать обязательство въ томъ, что сооружаемыя зданія будутъ служить исключительно для надобностей народнаго образованія, что они будутъ страховаться и ремонтироваться на земскія средства и

5) Угодно ли поручить Управѣ и школьной комиссіи выработать планъ школьнаго строительства на будущее время и представить таковой на разсмотрѣніе чрезвычайнаго Земскаго Собранія.

Приложеніе 97-е.
Пост. Собр. 20 Октября ст. 1, 2, 3, 4, 5 и 6, послѣ 2-го перерыва.

По прошеніямъ разныхъ лицъ о постройкѣ, ремонтѣ и содержаніи мостовъ за счетъ земства черезъ р. Жужелку, черезъ рѣку въ дер. Серафимовкѣ, черезъ р.р. Шегренку, Люшенку, Хвощенку и Полонку.

По вопросу о постройкѣ, ремонтѣ и содержаніи мостовъ за счетъ земства: 1) черезъ рѣку Жужелку—по ходатайству крестьянъ Васильевской вол., 2) черезъ рѣку въ дер. Серафимовкѣ, Д.-Пятницкой вол., по прошенію крестьянъ дер. Серафимовки; 3) черезъ рѣку Шегренку, по прошенію крестьянъ дер. Бродника, Лунина и др., 4) черезъ р. Хвощенку и Люшенку, по прошенію уполномоченнаго отъ кр. дер. Ерошатъ, Никандровской волости, Ефима Фаддеева и 5) черезъ рѣку Полонку, по ходатайству кр. дер. Б. и М. Свѣтицъ, Степанковской вол.,—Управа полагала бы въ просьбѣ отказать, такъ какъ означенные мосты находятся не на подъѣздныхъ трактахъ, а мостъ черезъ р. Полонку, кромѣ того, находится на низменности, такъ что потребуетъ устройства дамбы на большое разстояніе, чѣмъ вызвало бы непомѣрный расходъ для земства.

Дорожная комиссія согласна съ мнѣніемъ Управы.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Очередного Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенія:

Угодно ли ему согласиться съ мнѣніемъ Управы и дорожной комиссіи—въ просьбѣ кр. Васильевской вол., дер. Серафимовки Д.-Пятницкой вол., д.д. Бродника и Лунина и др. Шегринской вол., дер. Ерошатъ Никандровской вол., Б. и М. Свѣтицъ Степанковской вол. о постройкѣ, ремонтѣ и содержаніи мостовъ черезъ р. Жужелку, черезъ р. въ дер. Серафимовкѣ, черезъ р.р. Шегренку, Люшенку, Хвощенку и Полонку за счетъ земства отказать, такъ какъ мосты находятся не на подъѣздныхъ трактахъ,

а мостъ черезъ рѣку Полонку, кромѣ того, находится въ низменности, такъ что потребовалъ бы устройства дамбы на большое разстояніе, чѣмъ вызвало бы непомѣрный расходъ для земства.

Разнаго содержанія.

По заявленію землевладѣльца Ф. Т. Тарасова объ отказѣ отъ содержанія за свой счетъ дороги, пролегающей мимо ус. Федово по Соминскому тракту и принятіи за счетъ земства, дорожная комиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, полагала бы часть дороги вдоль забора до первой постройки принять на счетъ земства, ремонтъ же остальной части оставить на обязанности владѣльца, пока не дойдетъ до нея очередь, такъ какъ эта часть проходитъ селеніемъ.

Докладывая о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе очередного Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенія—угодно ли ему согласиться съ мнѣніемъ Управы и дорожной комиссіи—принять часть дороги вдоль забора до первой постройки на счетъ земства, ремонтъ же остальной части оставить на обязанности владѣльца, пока не дойдетъ до нея очередь, такъ какъ эта часть проходитъ селеніемъ.

По прошенію крестьянъ Левочской вол., дер. Шестерни Василья, Петра и Варлама Ивановыхъ и дер. Марьина Василья, Ивана и Алексѣя Панкратьевыхъ объ устройствѣ гати по дорогѣ с. Левочи—с. Кушевѣра въ п. Костушино, на землѣ частновладѣльческой, за счетъ земства,—дорожная комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, постановила: ходатайство отклонить, такъ какъ поддержка указанной гати не вызываетъ чрезмѣрныхъ расходовъ и вполнѣ подъ силу владѣльцамъ.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе очередного Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь испрашивать его заклю-

ченія, угодно ли ему согласиться съ мнѣніемъ Управы и дорожной комиссіи—въ ходатайствѣ вышесказаннымъ лицамъ отказать, такъ какъ поддержка указанной гати не вызываетъ чрезмѣрныхъ расходовъ и вполнѣ подъ силу владѣльцамъ.

По ходатайству Правленія Валдайковской пожарной добровольной дружины о замощеніи булыжнымъ камнемъ дороги по сел.—ст. Валдайка за счетъ земства—дорожная комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, постановила: оставить ремонтъ полотна дороги въ с. Валдайка на обязанности владѣльцевъ пока не дойдетъ очередь устройства булыжной мостовой по дорогамъ, пролегающимъ селеніями и усадьбами.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе очередного Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенія, угодно ли ему согласиться съ мнѣніемъ Управы и дорожной комиссіи—оставить ремонтъ дороги въ с. Валдайка на обязанности владѣльцевъ, пока не дойдетъ до нея очередь устройства булыжной мостовой по дорогамъ, пролегающимъ селеніями и усадьбами.

По прошенію проживающаго на заводѣ «Товарищества» А. Іогансонъ объ улучшеніи дороги въ пос. «Корино» Управа полагала бы остаться при прежнемъ постановленіи Собранія отъ 5 октября 1908 г. ст. 13, коимъ таковое ходатайство заводовъ было отклонено.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе очередного Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенія, угодно ли ему согласиться съ заключеніемъ Управы—въ просьбѣ А. Іогансонъ объ улучшеніи дороги въ пос. Корино отказать.

По прошенію дорожнаго десятника Ефима Филатова объ установленіи ему періодической прибавки къ жалованью съ 1 января 1910 г. Управа имѣетъ честь доложить, что подобное же ходатайство, уже возбужденное Филатовымъ передъ Собраніемъ 1907 г., которое въ постановленіи своемъ отъ 5 октября ст. 29 въ просьбѣ Филатову отказало, но выдало награду въ 30 р.

Управа полагала бы и настоящую просьбу Филатова отклонить, оставивъ порядокъ награжденія единовременно по усмотрѣнію Управы.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе очередного Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенія, угодно ли ему согласиться съ мнѣніемъ Управы—въ просьбѣ десятнику Филатову отказать.

Приложеніе 98-е.
Пост. Собр. 20 Октября ст. 7, послѣ 2-го перерыва.

О принятіи постройки моста черезъ рѣку Ямницу за счетъ земства и о сѣти подъѣздныхъ путей для очереди ремонта мостовъ.

Очередному Уѣздному Собранію прошлаго года доложено ходатайство кр. дер. Меглина и Яковищъ, Миголощской вол., и землевладѣльцовъ Звѣрева и Лукина о постройкѣ моста черезъ рѣку Удину, при чемъ каждый изъ нихъ просилъ построить на его землѣ. Собраніе 5 октября ст. 16, разсмотрѣвъ ходатайство вышеупомянутыхъ лицъ, поручило Управѣ узнать по этому вопросу, гдѣ окажется нужнѣе постройка моста и вмѣстѣ съ симъ составить сѣть подъѣздныхъ путей для очереди ремонта мостовъ.

Управа имѣетъ честь представить при семъ Собранію сѣть, выработанную въ 1902 г. и утвержденную Собраніемъ 28 сентября 1903 г. ст. 37, и полагала бы сохранить ее, дополнивъ въ IV категоріи трактами: 1) Орѣховно-Вороника-Перолучи; 2) Кушевѣра-Видимірь-Каменный Островъ; 3) Слизениха-Шедомицы-Засыпенье. На 2-мъ изъ этихъ трактовъ (Кушевѣра-Видимірь-Каменный Островъ) черезъ рѣку Ямницу мостъ, о принятіи котораго ходатайствуетъ г. Лукинъ.

Управа полагала бы таковой принять, принимая во вниманіе обѣщанную Лукинымъ помощь, для чего составить къ будущему году проектъ и смѣту.

Дорожная комиссія согласна съ мнѣніемъ Управы.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе очередного Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенія:

1) Угодно ли Собранію остаться при прежней сѣти, утвержденной въ 1903 г., заполнивъ ее трактами: а) Орѣховно-Вороииха-Перелучи, б) Кушевѣра-Видимірь-Каменный Островъ и в) Слизевиха-Шедомицы-Засыпенье.

2) Угодно ли ему поручить Управѣ къ будущему Собранію составить проектъ и смѣту на мостъ черезъ рѣку Ямницу въ ус. Каменный Островъ.

Приложеніе 99-е.
Пост. Собр. 20 Октября ст. 8, послѣ 2-го перерыва.

По предложенію г. Новгородскаго Губернатора объ уширеніи полотна существующихъ мостовыхъ и возобновленіи канавъ на Устюжнскомъ трактѣ.

Г. Новгородскій Губернаторъ 29 іюля с. г. предложилъ Управѣ внести на обсужденіе Собранія вопросъ объ уширеніи полотна существующихъ мостовыхъ и возобновленіи канавъ на Устюжнскомъ трактѣ.

Практика выработала полуторасаженную ширину, съ устройствомъ таковой до 3-хъ саж., когда дорога проходитъ по бойкому мѣсту. Уширеніе полотна по всему протяженію мостовой вызвало бы непомѣрный со стороны земства расходъ и сократило бы даль-

нѣйшее продолженіе замащиванія трактовъ до ничтожныхъ размѣровъ, а мѣстами такое замащиваніе вызывается постоянною потребностью, поэтому дорожная комиссія 7 сентября вмѣстѣ съ Управою полагала бы, признавая въ принципѣ уширеніе мостовой желательнымъ, производить таковое при перемащиваніи тамъ, гдѣ это будетъ признано существеннымъ.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенія, угодно ли ему согласиться съ мнѣніемъ Управы и дорожной комиссіи—производить уширеніе полотна булыжной мостовой до 3-хъ саж. только при перемащиваніи тамъ, гдѣ это будетъ признано существеннымъ.

Приложеніе 100-е.
Пост. Собр. 20 Октября ст. 9, послѣ 2-го перерыва.

Объ устройствѣ булыжной мостовой по дорогамъ, пролегающимъ селеніями и усадьбами на земскихъ трактахъ.

Согласно порученія Земскаго Собранія 5 октября 1908 г. ст. 16, Управа имѣетъ честь представить смѣты на устройство булыжной мостовой по дорогамъ, пролегающимъ селеніями и усадьбами, всего на сумму 26.891 р. 98 к.. (По Устюжнскому тракту протяж. 1705 пог. саж. ×1, 5=2505 кв. саж. на сумму 8543 р. 91 к.. По Тихвинскому тракту протяж. 1670 п. с.×1,5=2505 кв. саж. на сумму 8493 р. 03 к.. По Вышневолоцкому—протяж. 785 п. с.×1,5=1177, 5 кв. саж. на сумму 3819 р. 67 коп.. По Соминскому тракту протяж. 1116 п. с.×1,5=1674 кв. саж. на сумму 5527 р. 46 к. и по Валдайскому—100 п. с. на сумму 507 р. 91 к.) и на устройство грунтовой дороги по тѣмъ же селеніямъ и трактамъ на сумму 12.382 р. 23 к.

Согласно постановленія дорожной комиссіи 7 сентября с. г., Управа полагала бы избрать устройство булыжной мостовой и въ первую очередь поставить: 1) с. Волокъ—285 кв. саж. на сумму 965 р. 4 к., 2) дер. Жаворонково—75 кв. саж. на сумму 235 р. 96 к., 3) дер. Прудищи—75 кв. саж. на 235 р. 96 к., 4) дер. Быково—78 кв. саж. на 264 р. 13 к., 5) дер. Новоселицы—138, 75 кв. саж. на 473 р. 73 к., а всего на сумму 2274 руб. 82 коп.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенія, угодно ли ему согласиться съ мнѣніемъ Управы и дорожной комиссіи, избравъ улучшеніе полотна дороги, пролегающей чрезъ селенія и усадьбы, посредствомъ мощенія и въ 1-ю очередь поставить: с. Волокъ, дер. Жаворонково, дер. Прудищи, дер. Быково и дер. Новоселицы, всего 651 кв. саж., на сумму 2274 р. 82 к., каковую и брать изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, по мѣрѣ освобожденія.

Приложеніе 101-е.
Пост. Собр. 20 Октября ст. 10, послѣ 2-го перерыва.

Боровичскому Очередному Уѣздному Земскому Собранію.

Гласнаго Николая Васильевича Исакова.

Докладная записка.

Насколько мнѣ извѣстно, всѣ сооруженія, ремонты, перестройки земскихъ зданій, мостовъ трубъ, починки гатей и дорогъ, а равно и другія работы сдаются Земскою Управою безъ торговъ и объявленій о времени и мѣстѣ работъ, почему работы попадаютъ въ руки лицъ, часто бывающихъ въ Управѣ, или случайно узнавшихъ;

все же остальное население поставлено въ неизвѣстность, почему было бы крайне желательнымъ, чтобы Земскою Управою заблаговременно посылалось объявленіе въ то волостное правленіе, въ районѣ которой волости предполагаются работы съ указаніемъ времени сдачи таковыхъ и ихъ мѣстонахожденія, а въ назначенный день уполномоченное Управою лицо пріѣзжало бы въ правленіе для сдачи работъ. Такимъ образомъ, всѣ работы попадали бы въ руки крестьянъ помимо разныхъ подрядчиковъ и дѣлались бы, по всей вѣроятности, дешевле, такъ какъ бывали случаи, что работы выполнялись крестьянами за половинную стоимость противъ взятой первоначальной цѣны подрядчикомъ.

Смотрѣть же на то, что мужичкамъ надо платить сряду деньгами, а въ Управѣ ихъ нѣтъ,—неосновательно, потому что и мужички могутъ обождать, да и ждутъ, такъ какъ подрядчики тоже не разсчитываютъ сряду своими деньгами, а затягиваютъ разсчетъ до получки изъ Управы, наконецъ, заработанныя крестьянами деньги могли бы засчитываться въ уплату земскаго сбора за ихъ землю и этимъ улучшилась бы нѣкоторая участь крестьянъ. Мѣра эта тѣмъ болѣе необходима въ настоящіе неурожайные годы, и мнѣ кажется, мы должны помочь обѣднѣвшему населенію земскими работами, сдавая ихъ, безъ посредства подрядчиковъ, прямо крестьянамъ въ первыя руки.

Большія работы слѣдовало бы сдавать цѣлымъ селеніямъ и обществамъ, какъ это практикуется въ казнѣ.

Настоящее ходатайство прошу Земское Собраніе поддержать и постановить впредь сдавать всѣ земскія работы посредствомъ торговъ и оповѣщаній, а не хозяйственнымъ способомъ, какъ это практикуется теперь.

Мнѣніе Управы.

Порядокъ сдачи работъ съ торговъ былъ всегда желателенъ и въ настояще время примѣняется тамъ, гдѣ это возможно, такъ

какъ иногда обнаруживается такого рода сдачи работъ полная невозможность.

Послѣдніе годы работъ по смѣтѣ назначается очень не много, за отсутствіемъ средствъ; всѣ несложныя работы за уѣздныя средства отдаются хотя и хозяйственнымъ способомъ, но тѣмъ же мѣстнымъ крестьянамъ и по обыкновенной мѣстной цѣнѣ, какъ на рабочія руки, такъ и матеріалы: камень, песокъ, фашину, бревна и др.. Работы же за счетъ губ. капитала, какъ то: мосты, гати, устройство булыжной мостовой и шоссе, должны быть выполнены весьма аккуратно и во всемъ согласно составленнымъ и утвержденнымъ проектамъ и смѣтамъ, въ которыхъ можетъ разобраться только опытный подрядчикъ, въ противномъ случаѣ губернскій техническій надзоръ можетъ работъ не принять, а потому Управа и отдаетъ таковыя подрядчикамъ болѣе опытнымъ, по цѣнѣ, во всякомъ случаѣ, не выше смѣтной, а въ большинствѣ случаевъ съ экономіей противъ смѣтнаго назначенія, напримѣръ, ремонтъ Шегринскаго моста по смѣтѣ 599 р. 94 к., обошлась же работа 317 р. 70 к., на 272 р. 24 к. менѣе, ремонтъ Уверскаго моста по смѣтѣ 455 р. 56 к., обошлось въ 385 р. 76 к., на 69 руб. 80 к. менѣе, и мостъ на рѣкѣ Отнѣ при дер. Разгонъ по смѣтѣ 1362 р. 11 к. обошелся въ 1050 р. 20 к., на 311 руб. 91 коп. менѣе.

Сдача работъ съ торговъ мѣстнымъ крестьянамъ, во многихъ случаяхъ, была бы возможна лишь при условіи внесенія ими залога въ обезпеченіе исполненія договора, такъ какъ часто на торгахъ, по неопытности или инымъ причинамъ, цѣны сбиваются до такихъ размѣровъ, за которыя данныя работы никоимъ образомъ не могутъ быть добросовѣстно выполнены, почему Управа полагала бы остаться при существующемъ порядкѣ сдачи работъ, не стѣсняясь обязательною сдачею таковыхъ только съ торговъ, на что и имѣетъ честь испрашивать заключенія очередного Земскаго Собранія.

Приложенiе 102 е.
Пост. Собр. 20 Октября ст. 11, послѣ 2-го перерыва.

О выполненiи работъ по устройству дороги на уч. Боровичи—Волгино за счетъ шоссейныхъ остатковъ.

Губернское Земское Собранiе, очередной сессiи 1907 г., въ засѣданiи 9 декабря ст. 5, выслушавъ докладъ Управы по устройству подъѣздныхъ путей за счетъ шоссейныхъ остатковъ, постановило: обратить вниманiе Боровичскаго Уѣзднаго Земскаго Собранiя на чрезвычайно высокую стоимость работъ по устройству шоссе, выполненныхъ въ 1905, 1906 и 1907 г г. на уч. Боровичи—Волгино, доходящую въ среднемъ 11145 р. за версту.

Обстоятельства эти объясняются въ слѣдующемъ: въ 1905 г. шоссе сдѣлано всего 350 пог. саж. на сумму 17982 р. 12 коп.; такая высокая стоимость объясняется устройствомъ Волгинскаго моста и цементной трубы, а также необходимостью большихъ насыпей и выемки земли и устройствомъ объѣзда.

Въ послѣднiе три года выполнено работъ протяженiемъ 2 вер. 239 п. с. на сумму 18054 р. 25 к.. Слѣдовательно, верста въ среднемъ обошлась въ 7275 р., хотя на этихъ верстахъ также сдѣлана большая цементная труба и произведенъ капитальный ремонтъ существующей каменной трубы; кромѣ того, приходилось отдѣлять большiя суммы на объѣзды дороги, которыя при составленiи Министерствомъ проекта и смѣты были совсѣмъ упущены изъ виду.

При дальнѣйшемъ устройствѣ шоссе, которое пойдетъ по болѣе ровной мѣстности, средняя стоимость версты значительно уменьшится и возможно, что по выполненiи всѣхъ работъ не превыситъ средней стоимости по другимъ уѣздамъ.

Въ текущемъ 1909 г. приготовлено подъ шоссировку 100 пог саж. полотна дороги, сдѣланъ деревянный мостъ № 3 и заготовлено 24, 72 куб. саж. булыжнаго камня. Работы производи-

лись по утвержденному Министерствомъ проекту и подъ личнымъ наблюденіемъ губернскаго техника.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенія:

угодно ли Собранію дѣйствія управы по выполненію работъ на уч. Боровичи—Волгино за счетъ шоссейныхъ остатковъ одобрить;

и

угодно ли ему поручить управѣ продолжить въ 1910 г. устройство пути за счетъ шоссейныхъ остатковъ и возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи на сей предметъ всей свободной наличности на долю Боровичскаго уѣзда.

Приложеніе 103-е.
Пост. Собр. 20 Октября ст. 12, послѣ 2-го перерыва.

Одобренный Государственною Думою законопроектъ о главныхъ основаніяхъ и порядкѣ установленія сбора въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ городъ и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Городскимъ управленіемъ предоставляется вводить въ пользу городскихъ доходовъ сборъ съ грузовъ, привозимыхъ въ городъ и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ главныхъ основаній и порядка.

1) Сборъ предназначается на устройство новыхъ и улучшеніе существующихъ подъѣздныхъ къ желѣзно-дорожнымъ станціямъ и пристанямъ путей, пролегающихъ въ предѣлахъ отведенныхъ городу земель, не исключая городскихъ улицъ и площадей, равно какъ и на сооруженіе и ремонтъ расположенныхъ на этихъ пу-

тяхъ мостовъ, требъ, плотинъ (дамбъ), гатей, переправъ и проч. дорожныхъ принадлежностей. Если подъѣздной путь въ части своей пролегаетъ внѣ предѣловъ отведенныхъ городу земель, то Городское управленіе, по соглашенію съ подлежащимъ земствомъ или замѣняющимъ его по завѣдыванію дорожною частью установленіемъ, можетъ принять на себя устройство или улучшеніе означенной части пути.

2) Въ томъ случаѣ, если Городское управленіе выполнило за счетъ общихъ городскихъ средствъ, до установленія сбора, устройство части или всѣхъ указанныхъ въ ст. 1 подъѣздныхъ путей и сооруженій, сборъ можетъ быть предназначенъ на устройство и ремонтъ не входящихъ въ составъ подъѣздныхъ путей городскихъ улицъ, площадей, мостовъ и другихъ дорожныхъ сооруженій.

3) При установленіи сбора опредѣляется каждый разъ ближайшее его назначеніе, въ указанныхъ въ ст. 1 и 2 предѣлахъ, а равно и сумма потребная для выполненія сего назначенія. Въ случаѣ, если сборъ предназначался на устройство и ремонтъ городскихъ улицъ, площадей, мостовъ и другихъ дорожныхъ сооруженій (ст. 2), означенная сумма не должна превышать общаго размѣра средствъ, затраченныхъ Городскимъ управленіемъ до установленія сего сбора на сооруженіе и ремонтъ указанныхъ въ ст. 1 подъѣздныхъ путей и сооруженій.

4) Сборъ устанавливается или только съ привозимыхъ въ городъ грузовъ, или только съ вывозимыхъ, или съ тѣхъ и другихъ, при чемъ должно быть съ точностью указано, какіе грузы облагаются сборомъ по вывозу, какіе—по ввозу.

5) Отъ сбора освобождаются: а) грузы, привозимые по желѣзнымъ дорогамъ черезъ данную станцію транзитомъ, а также не пользующіеся указанными въ ст. 1 путями; б) воинскіе и арестантскіе грузы; в) почтовая кладь; г) пассажирскій багажъ и, вообще грузы, перевозимые въ пассажирскихъ и товаро-пассажирскихъ поѣздахъ по багажнымъ квитанціямъ; д) грузы, перевозимые по распоряженію правительственныхъ установленій или принадлежа-

щія желѣзнымъ дорогамъ, кромѣ поставляемыхъ подрядчиками; е) перевозимые по льготному тарифу, на основаніи Высочайше утвержденнаго 19 января 1893 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (П. С. З. № 9263), предметы, предназначенные для богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній и церквей. Прочія изъятія, вызываемыя мѣстными соображеніями, опредѣляются каждый разъ при установленіи сбора въ порядкѣ ст. 9 настоящихъ правилъ.

6) Сборъ вводится каждый разъ на опредѣленный срокъ, но превышающій во всякомъ случаѣ 10 лѣтъ. При установленіи срока принимается въ соображеніе время, въ теченіе коего, по размѣрамъ мѣстнаго грузового движенія, предполагается къ поступленію сумма, достаточная для выполненія всѣхъ отнесенныхъ за счетъ сбора работъ. Взиманіе сбора прекращается и до назначеннаго срока въ случаѣ достиженія его поступленіями суммы, потребной для выполненія установленнаго, согласно ст. 13 сихъ правилъ, плана работъ.

7) Высшій размѣръ сбора съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ, не долженъ превышать десятикратной попудной, поштучной или повагонной начальной тарифной ставки за одну версту пробѣга даннаго груза, установленнаго по формулѣ общаго на перевозку сего груза по желѣзнымъ дорогамъ тарифа. При иномъ, кромѣ попуднаго, поштучнаго или повагоннаго, обложенія размѣръ сбора опредѣляется, каждый разъ, сообразно съ мѣстными условіями и установленнымъ размѣромъ попуднаго, поштучнаго или повагоннаго обложенія. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется понижать указанный размѣръ сбора, сообразно, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, мѣстнымъ условіемъ и дѣйствительнымъ потребностямъ.

8) Городское управленіе, представляя постановленіе свое о введеніи сбора съ грузовъ на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 10), одновременно съ симъ сообщаетъ выработанныя предположенія мѣстнымъ представителямъ промышленности и торговли, т. е. комитету торговли и мануфактуръ, биржевому комитету, купеческому собранію или иной совѣщательной торговой

организаціи, а при отсутствіи ихъ—собранію торговцевъ и промышленниковъ. Сіи совѣщательныя торговыя организаціи имѣютъ право, въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ со дня передачи имъ предположеній о введеніи сбора, представить свои по поводу сихъ предположеній возраженія Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

9) Постановленія городскихъ общественныхъ управленій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено въ дѣйствіе городовое положеніе, замѣняющихъ ихъ по завѣдыванію городскимъ хозяйствомъ установленій о введеніи сбора подлежатъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи заключенія особаго присутствія по дорожнымъ дѣламъ совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Въ засѣданіяхъ особаго присутствія принимаютъ каждый разъ участіе представители Министерствъ торговли и промышленности, Путей Сообщенія и Финансовъ. Въ случаѣ разногласія въ особомъ присутствіи дѣло разрѣшается въ порядкѣ, установленномъ ст. 21 прил. къ ст. 363 (прим.) Учр. Мин. (св. зак. т. 1, ч. II, по прод. 1906 г. (и ст. 1 учр. Сов. Мин. св. зак. т. I, ч. II изд. 1906 г.).

10) Подробная такса сбора, съ распредѣленіемъ грузовъ по отдѣльнымъ разрядамъ обложенія, устанавливается Городскимъ управленіемъ по полученіи заключеній, указанныхъ въ ст. 8 совѣщательныхъ торговыхъ организацій, въ двухмѣсячный срокъ со дня полученія сими организаціями извѣщенія отъ Городского управленія. Постановленіе Городскихъ управленій по сему предмету подлежатъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 9 сихъ правилъ.

11) Число разрядовъ по размѣру обложенія (ст. 10) для грузовъ, слѣдующихъ по желѣзнымъ дорогамъ, не должно превышать третьей части того числа начальныхъ классныхъ пудоверстныхъ ставокъ, которыя приняты въ данное время желѣзнодорожною тарифекаціею грузовъ малой скорости, по общему тарифу Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, съ тѣмъ, чтобы три начальныхъ классныхъ ставки этой схемы были соединены въ одинъ разрядъ взимаемаго сбора, при чемъ размѣръ обложенія для даннаго разряда опредѣляется при установленіи сбора. Группировка же това-

ровъ внутри разряда должна быть согласована съ классификацiей, принятой на желѣзныхъ дорогахъ по отношенiю къ тарифу на различные грузы, и номенклатура грузовъ должна быть также согласована съ номенклатурой желѣзнодорожныхъ грузовъ.

12) Порядокъ, способъ и условiя взиманiя сбора съ грузовъ, привозимыхъ и вывозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, опредѣляются инструкцiей, издаваемой Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенiю съ Министрами Путей Сообщенiя, Финансовъ и Торговли и Промышленности. Въ тѣхъ случаяхъ, когда взиманiе сбора будетъ производиться распоряженiемъ мѣстныхъ желѣзнодорожныхъ управленiй, размѣръ вознагражденiя за это послѣднихъ устанавливается по соглашенiю подлежащихъ желѣзнодорожныхъ и городскихъ управленiй, при чемъ расходъ на указанную надобность не долженъ превышать: при поступленiяхъ до 3000 руб.— 200 руб., отъ 3000 до 10000 руб.—400 руб., отъ 10000 руб. до 100.000 р.—400 р. и 3% суммы, превышающей 10.000 руб.. Въ случаѣ, если поступленiя сбора превышаютъ 100.000 р., размѣръ вознагражденiя опредѣляется въ суммѣ назначенной для поступленiй, не превышающихъ 100.000 р., съ добавленiемъ 2% съ превышающей 100.000 руб. суммы.

13) Городское управленiе приступаетъ къ расходованiю поступленiя сбора не ранѣе, какъ по составленiи подробнаго плана всѣхъ предположенныхъ при установленiи сбора работъ и сооруженiй въ предѣлахъ назначенiя сбора (ст. 1 и 2). Если сборъ предназначается какъ на устройство и ремонтъ городскихъ улицъ, площадей, мостовъ и другихъ дорожныхъ сооруженiй (ст. 2), такъ и на устройство подъѣздныхъ путей (ст. 1), то поступленiя сбора, во всей совокупности, расходуются прежде всего на устройство подъѣздныхъ путей (ст. 1). Упомянутый планъ подлежитъ утвержденiю мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствiя или замѣняющаго его установленiя, при участiи въ томъ и другомъ случаѣ представителя Министерства Путей Сообщенiя.

14) Поступленiямъ и расходамъ сборовъ съ грузовъ Городское управленiе ведетъ отдѣльный отъ другихъ городскихъ дохо-

довъ и расходовъ счетъ, представляя ежегодно въ указанный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ срокъ отчоты о семъ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ, Торговли и Промышленности, Финансовъ и Путей Сообщенія.

15) По истеченіи срока, на который установленъ сборъ, Городское управленіе, не позже шести мѣсяцевъ, представляетъ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ, Торговли и Промышленности, Финансовъ и Путей Сообщенія подробный отчетъ о поступившихъ суммахъ и о производенныхъ изъ онаго расходахъ за все время его взиманія, съ указаніемъ, какія работы исполнены на эти средства.

Мнѣніе Управы:

Разсмотрѣвъ одобренный Государственною Думою законопроектъ о главныхъ основаніяхъ и порядкѣ установленія сбора въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ и объ установленіи попудныхъ сборовъ въ пользу земствъ на устройство подъѣздныхъ путей, Уѣздная Управа, въ виду значительныхъ затратъ земства на оборудованіе и поддержку подъѣздныхъ путей, полагаетъ, что установленіе попуднаго сбора въ пользу земства крайне желательно и вполнѣ своевременно, такъ какъ количество грузовъ растетъ и расходы на подъѣздные пути становятся для земства все тяжелѣе и непосильнѣе, почему она и полагала бы возбудить ходатайство Земскаго Собранія о томъ, чтобы, при изданіи законопроекта, были приняты во вниманіе и интересы земства, на что Управа и имѣетъ честь испрашивать заключенія очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Приложеніе 104-е.
Пост. Собр. 20 Октября ст. 13, послѣ 2-го перерыва.

Съ представленіемъ расходной вѣдомости на дорожныя сооруженія и содержаніе администраціи за счетъ дорожнаго губернскаго капитала въ 1910 году.

Представляя при семъ принятыя дорожною комиссіею 7 сентября ст. 11 вѣдомость и смѣты на дорожныя сооруженія и содержаніе администраціи въ 1910 г. за счетъ спеціальнаго губернскаго дорожнаго капитала, Управа имѣетъ честь доложить о вышеизложенномъ и покорнѣйше просить очередное Земское Собраніе утвердить вѣдомость и смѣты на предстоящій расходъ въ 1910 г. изъ суммъ дорожнаго губернскаго капитала и ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи 11772 рублей.

Приложеніе 105-е.
Пост. Чрез. Собр. 10 Іюля 1909 г. ст. 7-я.

По вопросу о положеніи дѣла по постройкѣ С.-Петербургской Кинельской желѣзной дороги.

Представители заинтересованныхъ мѣстностей по соединенію С.-Петербурга съ Поволжьемъ вошли въ Управу съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

«Комиссія по расширенію сѣти желѣзныхъ дорогъ закончила свои работы по обсужденію вопроса о соединеніи Петербурга съ Поволжьемъ, при чемъ голоса членовъ отъ правительства подѣлились слѣдующимъ образомъ: 11 членовъ высказались за желательность осуществленія линіи и 7 (представители Министерства Финансовъ и Путей Сообщенія и одинъ изъ представителей изъ

Государственнаго Контроля)—противъ. Но изъ числа давшихъ благопріятный отзывъ объ осуществленіи линіи трое считали возможнымъ отложить окончательное рѣшеніе вопроса до обсужденія предположенія конкурирующихъ линій. Причиной явилось внесеніе, незадолго до окончательнаго сужденія комиссіи, предложеній обществъ Моск.-Винд.-Рыб. и Московско-Казанской желѣзныхъ дорогъ какъ постройки проектируемой линіи по участкамъ, такъ и одновременнаго сооруженія ряда подъѣздныхъ путей. Опасность этихъ предложеній заключается въ томъ, что вопросъ о сооруженіи всей магистрали можетъ оттянуться на весьма продолжительное время.

По имѣющимся свѣдѣніямъ, Министерство Финансовъ предполагаетъ внести докладъ по вопросу о сооруженіи линіи на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ къ 15 августа сего года.

Для обсужденія создавшагося положенія было созвано въ С.П.Б. совѣщаніе представителей мѣстныхъ интересовъ, выработавшее приводимыя ниже заключенія. Сообщая объ изложенномъ, представители просятъ не отказать созвать подлежащее собраніе для обсужденія и направленія ходатайствъ г.г. Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ объ ускореніи разрѣшенія сооруженія магистрали, приведя въ нихъ основныя соображенія изъ постановленій представителей.

Совѣщаніе представителей заинтересованныхъ мѣстностей по соединенію С.П.Б. съ Поволжьемъ (С.П.Б.—Кинель, С.П.Б.—Самара), обсудивъ вопросъ о дальнѣйшихъ шагахъ для осуществленія магистральной желѣзно-дорожной линіи, признало необходимымъ принять слѣдующія мѣры.

1. Губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ и дворянскимъ собраніямъ, а также городскимъ думамъ и биржевымъ комитетамъ заинтересованныхъ губерній, слѣдуетъ обратиться въ ближайшее время съ однородными ходатайствами къ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Тамъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ окажется невозможнымъ созвать подлежащее собраніе, соотвѣтствующія ходатайства могли бы быть возбуждены исполнительными органами.

2) Въ ходатайствѣ слѣдуетъ просить объ ускореніи выдачи разрѣшенія на постройку и казенной гарантіи облигаціоннаго капитала желѣзно-дорожной линіи въ направленіи Петербургъ-Нижній-Симбирскъ-Кинель или Петербургъ-Нижній-Симбирскъ-Самара, въ зависимости отъ того, какое изъ этихъ двухъ направленій болѣе выгодно для данной мѣстности,—при непремѣнномъ условіи начала работъ въ 1910 г. и окончаніи ихъ въ 1915 году.

3. Необходимо также указать на нецѣлесообразность постройки вѣтокъ и подъѣздныхъ путей, предлагаемыхъ къ сооруженію обществами Московско-Казанской и Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дорогъ, такъ какъ онѣ не достигаютъ основной цѣли соединенія Поволжья, Средней Азіи и Сибири съ Петербургомъ кратчайшей линіей магистральнаго типа.

4. Далѣе въ ходатайствѣ необходимо указать, что предложенія о постройки линіи этими обществами представляютъ для мѣстныхъ интересовъ опасность, что осуществленіе всей магистрали можетъ затянуться на долгое время въ виду того, что эти общества употребляли всѣ мѣры для отказа въ разрѣшеніи линіи. Подтвержденіемъ этого опасенія могутъ служить слѣдующія данныя: общество Моск.-Казан. жел. дор., получивъ въ 1902 г. концессію на постройку жел. дор. Люберцы-Шихраны, всячески затягиваетъ ея выполненіе; Моск.-Винд.-Рыб. общество предполагаетъ начать постройку сѣвернаго участка только въ 1915 году.

5. Кромѣ этихъ соображеній въ ходатайствахъ желательно привести и мѣстныя, выясняющія необходимость скорѣйшаго осуществленія магистрали.

Говорить о значеніи для уѣзда проектируемой и признанной уже необходимой линіи не приходится, достаточно напомнить, что она должна пересѣчь на протяженіи 70—100 верстъ самую обездоленную сѣверную часть нашего уѣзда. Принявъ же во вниманіе

неурожаи послѣднихъ лѣтъ и особенно тяжелые для населенія 1909 и предстоящій 1910 г.г., сильно пошатнувшіе его экономическое положеніе, слѣдуетъ признать крайне важнымъ, чтобы къ началу работъ было приступлено немедленно. Это дастъ населенію вѣрный мѣстный заработокъ и поддержитъ его въ самую критическую минуту, а потому Управа полагала бы всецѣло присоединиться къ предложенію г.г. представителей и возбудить надлежащее ходатайство передъ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, на что она и имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія Земскаго Собранія.

Приложеніе 106-е.
Пост. Чрезв. Собр. 10 Іюля ст. 8-я.

По вопросу объ открытіи почтоваго отдѣленія не въ селѣ Минцѣ, а въ дер. Бабьѣ.

Начальникъ С.-Петербургскаго почтово-телеграфнаго округа, въ отношеніи отъ 5-го Іюня за № 18735, сообщилъ Управѣ слѣдующее:

«Новгородскій Губернаторъ увѣдомилъ меня, что по мѣстнымъ требованіямъ открытіе почтоваго отдѣленія желательно не въ селѣ Минцѣ, какъ предполагала Боровичская Уѣздная Земская Управа, а въ дер. Бабьѣ.

Увѣдомляя объ этомъ съ препровожденіемъ копіи отношенія Новгородскаго Губернатора за № 1375, прошу Управу сообщить мнѣ—будутъ ли ею или мѣстными жителями для открытія почтоваго отдѣленія въ Бабьѣ, взамѣнъ отдѣленія въ Минцѣ, оказаны казнѣ пособія, упоминаемыя въ отношеніяхъ Управы за №№ 4700 и 5186, предоставляемыя для отдѣленія въ Минцѣ и указать—

какое разстояніе существуетъ между Миголощами и Бабьемъ съ одной стороны и Левочей съ другой.

Въ случаѣ согласія на предоставленіе безплатнаго помѣщенія въ дер. Бабьѣ, прошу выслать мнѣ планъ таковаго.

Изъ отношенія г. Новгородскаго Губернатора за № 1375, видно, что открытіе почтоваго отдѣленія онъ полагалъ бы болѣе умѣстнымъ не въ с. Минцѣ, а въ дер. Бабьѣ по слѣдующимъ основаніямъ: значительная часть общества Минецко-Старско-Горской волости ходатайствовала объ открытіи отдѣленія въ дер. Бабьѣ, какъ въ пунктѣ болѣе центральномъ для волости, въ которомъ находится и волостное правленіе, а также и въ виду ходатайства конторы Кошелевскихъ писчебумажныхъ фабрикъ съ населеніемъ въ 1000 душъ поселка Кошели, который до сихъ поръ обслуживается земскою почтою черезъ станцію въ д. Бабьѣ.

Съ открытіемъ почтовой станціи въ с. Минцѣ, земская почта перестанетъ функціонировать, а конторѣ Кошелевскихъ фабрикъ и населенію Кошелей придется сноситься тогда съ почтовымъ отдѣленіемъ въ с. Минцѣ, послѣднее же отстоитъ отъ Кошелей противъ Бабья дальше, приблизительно на 12—15 верстъ, и такимъ образомъ полученіе и отправленіе корреспонденціи для жителей волости, конторы фабрикъ и жителей Кошелей, гдѣ потребность почтовыхъ сообщеній много больше, чѣмъ въ остальныхъ пунктахъ этой мѣстности, значительно затруднится и ухудшится.

Вслѣдствіе указаннаго отношенія Управою былъ сдѣланъ запросъ конторѣ Кошелевскихъ фабрикъ относительно возможнаго съ ихъ стороны пособія казнѣ. Фабрика отвѣтила, что въ программу ея не входитъ идти на помощь дѣлу открытія почтоваго отдѣленія въ дер. Бабьѣ, находящейся въ 18 верстахъ отъ Кошелей; затѣмъ подтверждается все сказанное въ отношеніи г. Губернатора за № 1375.

Вопросъ объ открытіи почтоваго отдѣленія въ дер. Бабьѣ, гдѣ находится Минецкое волостное правленіе, вмѣсто села Минцы,

былъ возбужденъ на Земскомъ Собраніи 1908 года гласнымъ П. Ф. Мейснеръ, но Собраніе это предложеніе отклонило и, согласно составленной Управою сѣти, постановило: открыть отдѣленіе именно въ с. Минцѣ, гдѣ, помимо земской больницы и довольно значительнаго числа торговыхъ помѣщеній, находится также и Василевская писчебумажная фабрика (въ одной верстѣ отъ Минцы). Помимо того, открывая отдѣленіе въ с. Минцахъ, Управа и Собраніе имѣли въ виду, что село это расположено на пути между Минецкимъ и Кушевѣрскимъ волостными правленіями почти по срединѣ, чѣмъ достигалась возможность обслуживанія обоихъ правленій однимъ отдѣленіемъ. Открытіе отдѣленія въ дер. Бабье неминуемо вызоветъ необходимость открытія таковаго же и въ с. Кушевѣрѣ, на что ассигновки не имѣется.

Въ виду изложеннаго Управа имѣетъ честь испрашивать заключенія Собранія по возбужденному вопросу, присовокупляя при этомъ, что она полагала бы съ своей стороны остаться при прежнемъ постановленіи, какъ основанномъ на выработанной Управою и одобренной Собраніемъ сѣти почтовыхъ отдѣленій въ уѣздѣ.

Приложеніе 107-е.
Пост. Чрезв. Собр. 10 Іюля ст. 9-я.

Объ оставленіи въ распоряженіи Управы 20000 рублей, отпущенныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ до 1-го октября сего года на сѣменную операцію, еще на одинъ годъ—до 1-го октября 1910 года, въ виду необходимости организаціи продажи населенію муки.

По постановленію Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 5-го октября 1908 года ст. 29 Управою было возбуждено ходатайство передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ отпускѣ 75000 руб. на организацію продажи населенію сѣмянъ по

заготовительной цѣнѣ. Сначала (28 ноября 1908 г. № 13469) это ходатайство было признано Новгородскимъ Губернскимъ Присутствіемъ не подлежащимъ удовлетворенію, какъ не вызываемое дѣйствительной необходимостью, но затѣмъ 20 декабря 1908 г., вслѣдствіе вторичной просьбы Управы, Министерство отпустило 20.000 рублей съ обязательствомъ вернуть ихъ обратно не позже 1-го октября текущаго 1909 года.

Изъ этихъ средствъ Управою было закуплено:

Яровой ржи—1 вагонъ	(745 п. 20 ф.) на . . .	969 р.	15 к.
Ячменя—13 »	(9543 п. 20 ф.) на . . .	11408 »	83 »
Овса—30 »	(20882 пуд.) на	19616 »	30 »
Всего 44 вагона на		31994 р.	28 к.

и кромѣ оставшихся 150 п. яровой ржи (на 195 р.) и 727 пуд. ячменя (на 908 р. 75 к.), все остальное распродано.

Въ настоящее время заготовлено уже для продажи сѣмянъ озимой ржи 11 вагоновъ (8445 пуд.), на сумму 9969 руб. 57 к.. Заготовка эта произведена въ виду выяснившейся нужды въ озимыхъ сѣменахъ, такъ какъ большая часть озимыхъ полей, вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій прошедшей осени, осталась или незасѣянной, или потребовала перепашки подъ яровые. Что нужда во ржи велика можно судить потому, что Съѣздомъ возбуждено даже ходатайство о выдачѣ населенію ссуды на посѣвъ озимыхъ (128.000 пуд. на уѣздъ), при чемъ въ постановленіи Съѣзда категорически указано, что мѣстной ржи нѣтъ. Это обстоятельство хорошо извѣстно и Уѣздной и Губернской Управамъ, а также отмѣчено въ выпускѣ 1-мъ текущаго года отдѣла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, по которому состояніе озимыхъ посѣвовъ въ Новгородской и смежныхъ губерніяхъ къ 10-му мая сего года находится въ неудовлетворительномъ и плохомъ состояніи,—такъ что, по окончаніи сѣменной операціи, неминуемо возникнетъ вопросъ о продовольственной, а потому и имѣя въ виду примѣръ прошлогодней продовольственной операціи, припес-

шей населенію несомнѣнную пользу, какъ доставленіемъ ему муки лучшаго качества по сравнительно недорогой цѣнѣ, такъ и удержаніемъ послѣдней отъ искусственнаго повышенія мѣстными (особенно въ уѣздѣ) торговцами, Управа и имѣетъ честь просить Земское Собраніе возбудить передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство объ оставленіи въ распоряженіи земства отпущенныхъ 20.000 рублей еще на годъ, т. е. до 1-го октября 1910 года, для указанной выше цѣли.

Съ подлинными вѣрно:

Предсѣдатель Управы **А. Акимовъ.**

Съ подлинными свѣрялъ:

Секретарь **Н. Токаревскій.**

Приложеніе 84-е.
Пост. Собр. утр. засѣд. 20 Октября ст. 7-я.

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

Правленіе Мошенской вольной пожарной дружины покорнѣйше проситъ Уѣздную Управу возбудить ходатайство о выдачѣ единовременнаго безвозвратнаго пособія отъ Губернскаго Земства, въ размѣрѣ 297 р. 20 к., на первоначальное обзаведеніе пожарными инструментами вновь учрежденной, Мошенской дружины и ежегодно по 25 р.. Смѣта расходовъ при семъ прилагается.

Мнѣніе Управы:

Такъ какъ изъ представленныхъ при настоящемъ ходатайствѣ документовъ нѣтъ копіи постановленія общаго собранія членовъ дружины, безъ которой не видно, утверждена ли сходомъ смѣта на постройку пожарнаго сарая и о пріобрѣтеніи пожарнаго инвентаря, а о доставленіи означеннаго документа, за позднимъ полученіемъ этого ходатайства, не было возможности списаться съ Правленіемъ дружины, то Уѣздная Управа полагала бы разсмотрѣніе этого ходатайства отложить до будущаго очередного Земскаго Собранія, о чемъ Управа имѣетъ честь испрашивать его заключенія; угодно ли разрѣшеніе этого ходатайства отложить до слѣдующей очередной сессіи Земскаго Собранія.

Приложеніе 85-е.
Пост. Собр. утр. засѣд. 20 Октября, ст. 8-я.

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

Прилагая при семъ списокъ пожарныхъ инструментовъ, предположенныхъ къ пріобрѣтенію Боровичскимъ вольно-пожарнымъ

обществомъ въ 1909 г., Правленіе Общества, въ виду отсутствія средствъ, покорнѣйше проситъ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу возбудить ходатайство передъ Новгородскою Губернскою Земскою Управою о выдачѣ Обществу пособія на пріобрѣтеніе вещей, обозначенныхъ въ спискѣ, въ суммѣ 300 руб.

Мнѣніе Управы.

При настоящемъ ходатайствѣ о выдачѣ пособія въ размѣрѣ 300 руб. приложенъ только одинъ списокъ предположенныхъ къ пріобрѣтенію пожарныхъ инструментовъ на сумму 561 р. 50 к., но не представлена копія постановленія объ этомъ общаго собранія членовъ пожарнаго общества, о доставленіи которой, за позднимъ полученіемъ ходатайства, не представилось возможности списаться съ Правленіемъ пожарнаго Общества, а потому Управа полагала бы разсмотрѣніе этого ходатайства отложить до слѣдующаго очередного Собранія, о чемъ Управа и имѣетъ честь испрашивать заключенія Уѣзднаго Собранія: угодно ли разрѣшеніе вышеозначеннаго ходатайства отложить до слѣдующей сессіи очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Приложеніе 86-е.
Пост. Собр. утр. засѣд. 20 Октября, ст. 9-я.

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

Сторожа арестнаго дома Іуды Петрова Бойцова.

Прошеніе.

Прослуживъ сторожемъ при Боровичскомъ арестномъ домѣ двадцать лѣтъ, я потерялъ на службѣ свое здоровье, такъ что

теперь сталъ неспособенъ ни къ какому физическому труду. У меня на рукахъ остается жена и шесть человѣкъ малолѣтнихъ дѣтей безъ всякихъ средствъ къ жизни, а посему обращаюсь къ Уѣздной Земской Управѣ съ покорнѣйшею просьбою, не найдетъ ли она возможнымъ походатайствовать передъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ назначить мнѣ и моей семьѣ за безпорочную двадцатилѣтнюю службу мою пенсію или пособіе.

Приложеніе 87-е.
Пост Собр. утр. засѣд. 20 Октября ст. 10-я

Докладъ ревизіонной комиссіи

о помѣщеніи для арестованныхъ по приговорамъ городского судьи и земскихъ начальниковъ.

Съ 1-го іюня сего года арестованнымъ выдается каждому по 10 к. на продовольствіе и они заявляютъ, что имъ этого не хватаетъ.

Бѣлья совсѣмъ нѣтъ, кроватей мало, такъ что арестованные спятъ на полу.

Нижнее помѣщеніе требуетъ крупнаго ремонта, накаты и полы совсѣмъ плохи, а въ кладовой стѣны во дворъ совершенно отдѣлились наружу и грозятъ паденіемъ.

Въ хозяйственномъ отношеніи комиссія нашла все въ полномъ порядкѣ.

До 1908 г. сторожамъ и смотрителю выдавались награды изъ общей наградной смѣты по управленію, а съ 1908 г. эти выдачи почему то прекратились.

Приложеніе 88-е.
Пост. Собр. 20 Октября, утр. засѣд. ст. 11-я.

Его Высокородію

Г. Предсѣдателю Уѣздной Земской Управы А. С. Акимову.

Дѣлопроизводителя дорожнаго отдѣл. Михаила Михайлова Калинина.

Прошеніе.

Покорнѣйше прошу Вас, Александръ Семеновичъ, исходатайствовать передъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ сего года открывшуюся послѣ сына умершаго учителя В. Д. Ларичева стипендію на образованіе сына моего, Георгія въ Боровичскомъ реальномъ училищѣ.

Прослуживъ 10 лѣтъ въ земствѣ и желая дать образованіе своему сыну, я нуждаюсь въ средствахъ по слабости здоровья, а затрудняясь безъ помощи дать образованіе, потому всепокорнѣйше прошу Васъ, Александръ Семеновичъ, не откажите мнѣ въ просимомъ.

Мнѣніе Управы:

Разсмотрѣвъ ходатайство дѣлопроизводителя по дорожной части, М. М. Калинина, о предоставленіи отъ земства стипендіи сыну его Георгію для обученія въ Боровичскомъ реальномъ училищѣ, Уѣздная Управа полагала бы просьбу Калинина уважить, въ виду приведенныхъ имъ соображеній и въ виду того, что сти-

пендія эта въ размѣрѣ 75 р. съ текущей осени освободилась. На что Управа и имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Въ Боровичское Уѣздное Земское Собраніе.

От крестьянина села Волока Алексѣя Ф. Агѣева.

Прошеніе.

Прошу Боровичское Уѣздное Земское Собраніе дать стипендію сыну моему Якову Агѣеву, обучающемуся въ Боровичскомъ реальномъ училищѣ на 4-мъ курсѣ, въ размѣрѣ годовой платы за обученіе, для продолженія образованія при означенномъ училищѣ. Въ виду того, что я, содержа Волоцкую земскую станцію нѣсколько лѣтъ и имѣя всегда залогъ въ земствѣ, не пользуясь на него никакими процентами, по этому и прошу Боровичское Уѣздное Собраніе уважить мое ходатайство.

Приложеніе 89-е.
Пост. Собр. 20 Октября ст. 2-я, послѣ перерыва.

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

Врача М. Шебанова.

Вслѣдствіе упраздненія съ будущаго 1910 г. должности эпидемическаго врача Губернскаго Земства въ Боровичскомъ уѣздѣ, честь имѣю покорнѣйше просить Земскую Управу о предоставленіи мнѣ проектируемой должности 3-го врача при Городской Земской больницѣ. Въ виду же того, что получаемое мною въ настоящее время содержаніе по должности эпидемическаго врача Губернскаго

Земства (1500 р, жалованье и 400 р. суточныхъ) значительно превышаетъ содержанie земскихъ врачей Боровичскаго уѣзда и принимая во вниманie мою почти 20-ти лѣтнюю службу въ Боровичскомъ уѣздѣ, я покорнѣйше прошу Земскую Управу возбудить предъ предстоящимъ Земскимъ Собранiемъ ходатайство объ уравненiи меня въ правахъ со старослужащими прочими врачами уѣзда въ смыслѣ перiодическихъ прибавокъ къ содержанiю, начиная съ 1910 года.

Приложенie 90-е.
Пост. Собр 20 Октября, послѣ перваго перерыва, ст. 3-я.

Объ измѣненiи кондицiй на отдачу въ содержанie земскихъ станцiй.

По примѣчанiю къ § 2-му кондицiй содержатели станцiй обязаны давать подводы:

1) Стражѣ: для своза слѣдующихъ въ ссылку женщинъ и малолѣтнихъ дѣтей, отсылаемыхъ при родителяхъ, для своза больныхъ и увѣчныхъ арестантовъ, а также конвойныхъ, заболѣвшихъ въ пути и для своза арестантскихъ оковъ.

2) Разсыльнымъ, когда они посылаются по экстренности, въ качествѣ нарочныхъ, изъ полицейскаго управленiя къ становымъ приставамъ или прочимъ отсутствующимъ членамъ полицейскаго управленiя и вообще съ приказанiями полицейскаго управленiя, а также отъ становыхъ приставовъ въ полицейское управленie по экстреннымъ дѣламъ, такъ какъ изъ получаемыхъ становымъ приставомъ пакетовъ, тѣ, кои слѣдуютъ къ должностнымъ и частнымъ лицамъ, а также въ волостныя правленiя, доставляются отъ него по принадлежности черезъ сотскихъ.

На эти пункты г. Боровичскiй Уѣздный Исправникъ сдѣлалъ слѣдующiя возраженiя: 1) что помимо сказанныхъ обязанностей,

содержатели станцій обязаны давать подводы по п. 5, лит. Г. 263 ст. уст. о зем. повин., для своза арестантовъ тяжко больныхъ, когда съ ними нѣтъ военнаго караула, и для иныхъ, закономъ опредѣленныхъ случаевъ. Не помѣщеніе этого обязательства въ кондиціяхъ даетъ содержателямъ право отказываться возить такихъ арестантовъ, ссылаясь на то, что ихъ не сопровождаетъ военный конвой; 2) что кондиціи установлены были при томъ положеніи, когда къ приставамъ являлись сотскіе, которые и разносили разныя бумаги проживающимъ въ ихъ волостяхъ обывателямъ. А такъ какъ по закону 28 апрѣля 1903 г. отд. 2 должность сотскаго упразднена, то кондиціи въ поименованномъ пунктѣ являются въ настоящее время устарѣвшими, почему его слѣдовало бы измѣнить такъ: «содержатели станціи обязаны подавать лошадей подъ разсыльныхъ полицейскаго управленія и становыхъ приставовъ, для разъѣзда ихъ по дѣламъ службы».

Сообразивъ изложенное съ закономъ, Уѣздная Управа полагала бы примѣчаніе къ 2-му пункту кондицій вовсе исключить, а пун. 2-й дополнить слѣдующимъ: «Содержатели станцій, кромѣ того, обязаны давать подводы: а) стражѣ для своза слѣдующихъ въ ссылку женщинъ и малолѣтнихъ дѣтей, отсылаемыхъ при родителяхъ, для своза больныхъ и увѣчныхъ арестантовъ, а также конвойныхъ, заболѣвшихъ въ пути, для своза арестантскихъ оковъ и для своза арестантовъ, тяжко больныхъ, когда нѣтъ при нихъ военнаго конвоя, и для иныхъ закономъ опредѣленныхъ случаевъ. б) «Подъ разсыльныхъ полицейскаго управленія и становыхъ приставовъ для разъѣзда ихъ по дѣламъ службы», на что она и имѣетъ честь испрашивать заключенія очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія. При чемъ она присовокупляетъ, что по заключеннымъ съ содержателями станцій контрактамъ, они должны подчиняться всѣмъ измѣненіямъ въ кондиціяхъ, какія послѣдуютъ по постановленію Земскаго Собранія.

Приложеніе 91-е.
Пост. Собр. 20 Октября, ст. 4, послѣ 1-го перерыва.

Въ Боровичское Уѣздное Земское Собраніе

Боровичскаго Уѣзднаго Исправника.

На основаніи устава о земскихъ повинностяхъ, земство должно предоставлять готовые разъѣзды чинамъ полиціи: исправнику, его помощнику, становымъ приставамъ, чинамъ полицейскаго управленія и разсыльнымъ полицейскаго управленія и становыхъ приставовъ, что и осуществляется черезъ земскія станціи, на которыхъ чины полиціи получаютъ лошадей. Хотя кондиціями земства съ содержателями станцій устанавливаются правила, повидимому, вполнѣ обезпечивающія разъѣзжающихъ по дѣламъ службы, но это только на бумагѣ, на самомъ дѣлѣ мы видимъ совсѣмъ другое: лошади на большинствѣ станцій ниже удовлетворительнаго, сбруя и экипажи плохіе, пружинныхъ подушекъ и помину нѣтъ, скорость 10 верстъ въ часъ кажется сказочной, кучера, по кондиціямъ называемые проводниками, ниже всякой критики, о костюмѣ ихъ умалчиваю. Мало того, я лично совсѣмъ не знаю трезвыхъ ямщиковъ: пьяный, грязный ямщикъ это такое установившееся обыкновеніе, которому никто не удивляется. Возвращусь къ экипажамъ. Содержатели большинства станцій, пріобрѣтая тарантасы, вовсе не заботятся объ удобствахъ проѣзжающихъ, а заботятся исключительно о прочности и долговѣчности и, главнымъ образомъ, дешевизнѣ экипажей; съ внѣшней стороны зачастую подаются такіе экипажи, что совѣстно бываетъ иногда за земство, что оно даетъ такіе разъѣзды, совѣстно и самому сѣсть на такой экипажъ; мало того, при подобныхъ экипажахъ нѣтъ возможности имѣть приличнаго костюма; фартуки на большинствѣ станцій только для видимости изъ изношенной, до нельзя грубой, никуда негодной кожи, смазанные или замазанные колесной мазью или дегтемъ. Навѣрное большинству г.г. гласныхъ приходилось испытывать правильность моего заявленія, а иногда даже и рвать свои костюмы

о тѣ неожиданные гвозди, которыми изобилуютъ тарантасы здѣшняго изготовленія мѣстныхъ станцій. Сидѣнье—брошенная охапка соломы или сѣна Про тарантасныя подушки я и не говорю. Иногда изъ особой любезности стойщикъ даетъ пуховую подушку изъ подъ собственной головы и одѣяло прикрыть колѣни. Но любезности не должны идти въ счетъ. Теперь о медленности запряганія лошадей. Вѣроятно г.г. гласнымъ извѣстно, что значитъ сидѣть на станціяхъ въ ожиданіи подачи лошадей; извѣстна также и медленность самаго передвиженія, но г.г. гласнымъ, быть можетъ, не часто приходится ѣздить и потому такія задержки для нихъ не обременительны. Служащіе же въ полиціи половину всего времени проводятъ въ разъѣздахъ, и если вмѣсто 15—30 минутъ ихъ заставляютъ на станціяхъ ждать по 1 часу, то тутъ урывается у служащихъ изъ ихъ личнаго времени, а дѣйствительная проѣздная, вмѣсто скорости, установленной (иногда на половину или немного болѣе) 6—8 верстъ на разстояніи дневного проѣзда съ обратнымъ концомъ, дѣлаетъ необходимымъ вмѣсто своевременнаго возвращенія ночевку въ пути, а вслѣдствіе этого, сокращаетъ до нѣкоторой степени и то время, которое чиновники полиціи могли бы посвятить службѣ. Такимъ образомъ, эксплоатируются и чиновники, и происходитъ ущербъ по службѣ. Кромѣ того, задержки въ пути вызываютъ лишніе расходы, которые оплачивать чиновники должны изъ собственныхъ средствъ. Наконецъ, такъ называемыя, «чаевыя» деньги—это особый налогъ на разъѣзжающихъ по дѣламъ службы чиновниковъ, незамѣтный, но на самомъ дѣлѣ обременительный. Кто ѣздитъ не часто, для того онъ можетъ быть не ощутителенъ, но чинамъ полиціи, разъѣзжающимъ въ общей сложности черезъ день, онъ является накладнымъ. Такъ по собраннымъ мною свѣдѣніямъ, становые пристава затрачиваютъ на этотъ предметъ не менѣе 100 руб. въ годъ. Такимъ образомъ. безплатные по закону разъѣзды для чиновъ полиціи, на самомъ дѣлѣ, являются, до нѣкоторой степени, платными. Г.г. гласные, можетъ быть, скажутъ или подумаютъ, что давать «на чай» ямщикамъ не обязательно Это такъ, но хорошо знаешь, что по установившемуся обыкновенію отъ тебя ожидаютъ. Знаешь также, что содержатели станцій, нанимая по низкой цѣнѣ ямщиковъ, при заключеніи условій говорятъ имъ: «остальное будешь получать съ проѣзжающихъ».

Такимъ образомъ, ямщикъ видитъ въ проѣзжающемъ обязаннаго дать ему «на чай». Не удивительно, что онъ смотритъ на того, какъ на должнаго ему. Зная все это, приходится давать. Въ качествѣ начальника мѣстной полиціи я считаю обязаннымъ довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія о неудовлетворительной постановкѣ дѣла снабженія чиновъ полиціи готовыми разъѣздами, тѣмъ болѣе, что оно отражается и на служебной дѣятельности ихъ. Такимъ образомъ Собранію предстоитъ или, принявъ исключительныя мѣры, привести готовые отъ земства разъѣзды въ такое состояніе, чтобы не было указанныхъ неисправностей, или найти какой либо другой способъ удовлетворенія чиновъ полиціи разъѣздами. При современномъ положеніи станціи я считаю, что дѣло это находится въ такомъ положеніи, что чины полиціи имѣютъ право отказаться отъ такихъ «готовыхъ» разъѣздовъ, требуя удовлетворенія денежнымъ разъѣзднымъ довольствіемъ. Произведя опросъ исправниковъ сосѣднихъ губерній, я освѣдомленъ, что въ большинствѣ уѣздовъ существуетъ удовлетвореніе названныхъ выше чиновъ разъѣздными деньгами. Такъ, изъ 40 опрошенныхъ полицій 10 получаютъ деньгами и, по отзыву исправниковъ, полицейское дѣло отъ этого не страдаетъ, а самому земству обходится на половину дешевле. Желая прослѣдить, во что оцѣниваютъ содержатели станцій разъѣзды чиновъ полиціи въ Боровичскомъ уѣздѣ, я поручилъ приставамъ опросить всѣхъ содержателей станцій, при чемъ просилъ тѣхъ показать непремѣнно дѣйствительную сумму. Нѣкоторые изъ содержателей станцій уклонились отъ отвѣта на мой запросъ о суммѣ, слѣдуемой въ вознагражденіе за разъѣзды чиновъ полиціи (почему мнѣ самому пришлось проставить приблизительную цѣну по сравненіи съ другими станціями). Изъ этихъ свѣдѣній оказывается, что разъѣзды чиновъ полиціи обходятся земству въ 14.082 руб., между тѣмъ, я согласенъ бы былъ на всю полицію уѣзда получать лишь 6300 руб., полагая на разъѣзды мои 900 руб. (сколько получаютъ отъ казны акцизный надзиратель), становымъ приставамъ по 900 р. каждому, помощнику моему 500 руб., на разъѣзды разсыльныхъ полицейскаго управленія и чиновниковъ полицейскаго управленія 900 р. и становымъ приставамъ на разъѣзды разсыльныхъ по 100 р. каждому (итого 6300 р.). Имѣя въ

виду, что въ прочихъ уѣздахъ исправникъ получаетъ 1500 р. и становые пристава по 1200 р., при меньшей территоріи уѣзда и меньшемъ числѣ жителей, а слѣдовательно и дѣла, назначаемая мною сумма минимальна и я могу согласиться лишь на приведенный мною выше размѣръ ея. Освободивъ, затѣмъ, земство отъ обязанности давать готовые разъѣзды, чины полиціи обязаны будутъ мною завести своихъ лошадей, и станціями земства пользоваться совсѣмъ не будутъ. Быть можетъ, предлагаемый мною проектъ вызоветъ вопросъ объ уничтоженіи вообще всѣхъ станцій съ замѣною всѣмъ, кому полагаются готовые разъѣзды, выдачею разъѣздныхъ денегъ. Интересуясь этимъ дѣломъ, дѣлая подсчетъ стоимости разъѣздовъ вообще всѣхъ служащихъ земства и назначивъ имъ солидные разъѣздные оклады, я пришелъ къ тому выводу, что у земства останется въ экономіи десятокъ съ лишкомъ тысячъ. Противники моего проекта скажутъ: какъ же обойтись безъ станцій. На это можетъ отвѣтить практика другихъ уѣздовъ, гдѣ станцій совсѣмъ нѣтъ, напримѣръ, въ Новооскольскомъ уѣздѣ, Курской губерніи. Подготавливая настоящій докладъ, отъ нѣкоторыхъ гласныхъ въ разговорахъ по этому вопросу я слышалъ предположенія о томъ, что чины полиціи при разъѣздныхъ деньгахъ меньше будутъ ѣздить, что де при готовыхъ разъѣздахъ они больше выѣзжаютъ. Это мнѣ кажется по существу невѣрнымъ. По моему, наоборотъ, каждый это долженъ понимать, что лошади должны быть втянутыми въ работу, значитъ поѣздки чиновъ полиціи явятся необходимостью. Кромѣ того, навѣрное многихъ чиновъ полиціи отъ болѣе частыхъ поѣздокъ отталкиваетъ и то, что приходится трястись на невозможныхъ тарантасахъ, плестись на клячахъ, томиться на станціяхъ въ ожиданіи лошадей и подвергаться съѣденію насѣкомыми на станціяхъ во время непредвидѣнныхъ ночлеговъ. Не можетъ манить идиллія—пьяный ямщикъ въ видѣ собесѣдника, котораго зачастую приходится придерживать за плечи, такъ какъ онъ, засыпая и раскачиваясь изъ стороны въ сторону, того и гляди упадетъ съ козелъ.

Въ томъ случаѣ, если Земское Собраніе отвергнетъ предлагаемый мною проектъ или отложитъ его для разработки детально черезъ Земскую Управу, признавъ необходимымъ въ настоящее

время упорядочить лишь земскія станціи, обращаюсь съ просьбою къ Собранію объ ежегодномъ отпускѣ на удовлетвореніе чиновъ полиціи «чаевыми» въ размѣрѣ хотя 100 руб. въ годъ или по разсчету 15 к. на каждую станцію, какъ и выводятъ служащіе въ Губернскомъ Земствѣ. Долженъ обратить вниманіе Собранія еще на одинъ вопросъ, довольно важный для чиновъ полиціи, а именно, на неоплачиваемость разъѣздовъ ихъ по желѣзнымъ дорогамъ. Какъ извѣстно, въ уѣздѣ проходитъ Николаевская жел. дор. и Боровичская. Сплошь и рядомъ, а иногда и очень часто, чинамъ полиціи приходится ѣздить по этимъ дорогамъ на свои собственныя деньги, покупая билеты на проѣздъ. Такъ, приставъ 1 стана донесъ, что онъ ежегодно расходуетъ на этотъ предметъ не меньше 78 руб.. Имѣя въ виду, что на земствѣ лежитъ обязанность давать разъѣзды чинамъ полиціи, я признаю, что и эти разъѣзды должны быть земствомъ оплачены, при чемъ оплачиваться или по подаваемымъ счетамъ по дѣйствительному расходу (стоимость билета 2-го класса), или отпускаться одновременно въ распоряженіе исправника, помощника его и пристава 1 стана опредѣленныя суммы по примѣру Новгородскаго Земства, которое отпускаетъ за разъѣзды по желѣзнымъ дорогамъ исправнику 300 руб., помощнику 75 руб. и приставамъ отъ 25 до 75 руб., или Валдайскаго, которое отпускаетъ исправнику 150 руб., помощнику и приставамъ по 100 р.. Отпускъ упомянутыхъ денегъ, какъ равно и «чаевыхъ», будетъ только справедливостью и пополнитъ до нѣкоторой степени тѣ расходы, которые чины полиціи несутъ при разъѣздахъ во время сбора земскихъ денегъ, когда они, являясь земскими сборщиками, посѣщаютъ каждомѣсячно волостныя правленія, принимая окладъ земскаго сбора, безъ чего земская касса была бы совершенно пуста.

При семъ прилагаю собранный мною матеріалъ и копію постановленія съѣзда чиновъ уѣздной полиціи, высказывающагося за отказъ отъ разъѣздовъ натурою и желательность перехода на денежное довольствіе.

Мнѣніе Управы.

Въ виду поздняго поступленія настоящаго доклада и важнаго значенія затронутыхъ въ немъ вопросовъ, требующихъ детальной разработки, Управа полагала бы оставить его открытымъ до будущаго года, на что и имѣетъ честь испрашивать заключенія Собранія.

Приложеніе 92-е.
Пост. Собр. 20 Октября ст. 5, послѣ 1-го перерыва.

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

От гласнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія
А. А. Путилова.

Въ 1908 г. крестьяне Великопорожской вол., приговоромъ своимъ, составленнымъ на волостномъ сходѣ, возбудили ходатайство о принятіи на счетъ земства содержанія парома черезъ рѣку Мсту. Ходатайство это разсмотрѣно Земскимъ Собраніемъ сессіею 1908 г. и 3 октября означеннаго года было постановлено: «просьбу отклонить и поручить Управѣ сообщить Новгородскому Губернатору о незаконномъ взиманіи платы съ населенія за перевозъ въ Опеченскомъ Посадѣ».

Такое постановленіе Собранія было вызвано, насколько мнѣ извѣстно, между прочимъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что Собраніе, при наличности въ Опеченскомъ Рядкѣ парома, содержимаго частнымъ перевозчикомъ, арендующимъ для сего берегъ рѣки Мсты у крестьянъ Опеченскаго Посада и Опеченскаго Рядка, не считало себя въ правѣ открывать земскій паромъ ранѣе запрещенія Губернаторомъ частному перевозчику взиманія незаконной, будто бы, платы за переправу. Въ настоящее время мною, какъ мѣстнымъ

земскимъ начальникомъ, получено увѣдомленіе Новгородскаго Губернскаго Присутствія отъ 8 октября 1909 г. за № 12027, коимъ сообщено, что Губернское присутствіе, разсмотрѣвъ дѣло о взиманіи обществомъ крестьянъ д. Опеченскаго Рядка особой платы за паромную переправу черезъ рѣку Мсту, нашло, что перевозъ черезъ рѣку Мсту въ с. Опеченскій Рядокъ долженъ быть отнесонъ къ числу частныхъ переправъ и что взиманіе платы по соглашенію на такихъ переправахъ закономъ не возбраняется, а потому опредѣлило: сообщить Губернскому по Земскимъ и Городскимъ Дѣламъ Присутствію, что взиманіе особой платы за паромную переправу въ с. Опеченскій Рядокъ черезъ рѣку Мсту, до устройства тамъ земскаго перевоза, не можетъ быть воспрещено.

Сообщая о семъ въ Земскую Управу, имѣю честь покорнѣйше просить вновь войти съ представленіемъ въ Земское Собраніе о принятіи паромной переправы черезъ рѣку Мсту въ Опеченскомъ Рядкѣ на счетъ земства. Необходимость такого Земскаго парома въ названномъ пунктѣ достаточно выяснена уже въ докладахъ Управы Земскому Собранію сессіи 1908 г.. На содержаніе парома, какъ видно изъ доклада 1908 г., потребуется въ первый годъ его существованія 250 р. и въ послѣдующіе года по 300 р.

Приложеніе 93-е.
Пост. Собр. 20 Октября ст. 6, послѣ 1-го перерыва.

Въ Боровичское Уѣздное Земское Собраніе.

Содержателя Кончанской конно-почтовой станціи Михаила Михайлова Рижнева.

Прошеніе.

Я два трехлѣтія содержалъ конно-почтовую станцію на 7 лошадей и на 3-е трехлѣтіе возобновилъ новый договоръ съ при-

бавкою 2-хъ лошадей, на которыхъ Земскою Управою прибавлено 300 рублей.

Договоръ мой заключенъ съ Земскою Управою за мѣсяцъ раньше до окончанія срока и купленная мною актовая бумага была представлена для совершенія новаго контракта, но она пролежала въ Управѣ 5 мѣсяцевъ не написанной и ни кѣмъ не подписанной.

Явясь въ Управу для подписанія контракта, въ которомъ годъ и число написаны неправильно, т. е. съ 1 февраля с. г., когда срокъ контракта кончился 1 октября 1908 г., съ коего числа и долженъ былъ подписанъ новый контрактъ, т. е. съ 1 октября 1908 г., къ контракту я и не подписался, но прибывъ вторично я принволенъ былъ подписаться, съ тѣмъ условіемъ, чтобы мнѣ Управою былъ представленъ счетъ по поводу перерасхода по моей станціи 50 руб., которые она удержала съ моей платы, до сихъ поръ мнѣ не возвращенныхъ, каковаго перерасхода я принять не могу и признаю незаконнымъ, такъ какъ съ моей стороны никакого перерасхода не было.

Вслѣдствіе изложеннаго я имѣю честь покорнѣйше просить Уѣздное Земское Собраніе сдѣлать распоряженіе о возвратѣ мнѣ удержанныхъ съ меня упомянутыхъ выше 50 р. и о выдачѣ 100 руб. за содержаніе мною 4 мѣсяца прибавленныхъ 2-хъ лошадей.

Приложеніе 94-е.
Пост. Собр. 20 Октября ст. 8, послѣ 1-го перерыва.

Въ Очередное 1909 г. Уѣздное Земское Собраніе.

Гласнаго Василья Васильевича Обернибѣсова.

Заявленіе.

Имѣю честь доложить Очередному Уѣздному Земскому Собранію о весьма желательномъ открытіи почтоваго отдѣленія въ д. Перелучи

въ виду того, что ближайшее почтовое отдѣленіе въ Опеченскомъ Посадѣ находится въ 26 верст. отъ селенія Перелучи и обслуживается въ настоящее время земскою почтою, и что съ открытіемъ почтоваго отдѣленія въ Перелучи, земскую почту по Вышневолоцкому тракту возможно было бы отмѣнить совершенно, что, давъ извѣстную экономію Боровичскому Уѣздному Земству, въ то же время, устроило бы мѣстное населеніе въ почтовомъ отношеніи.

Приложеніе 95-е.

Пост. Собр. 20 Октября ст. 11, послѣ 1-го перерыва.

ЗЕМСТВО

Новгородская Губернская Земская Управа.

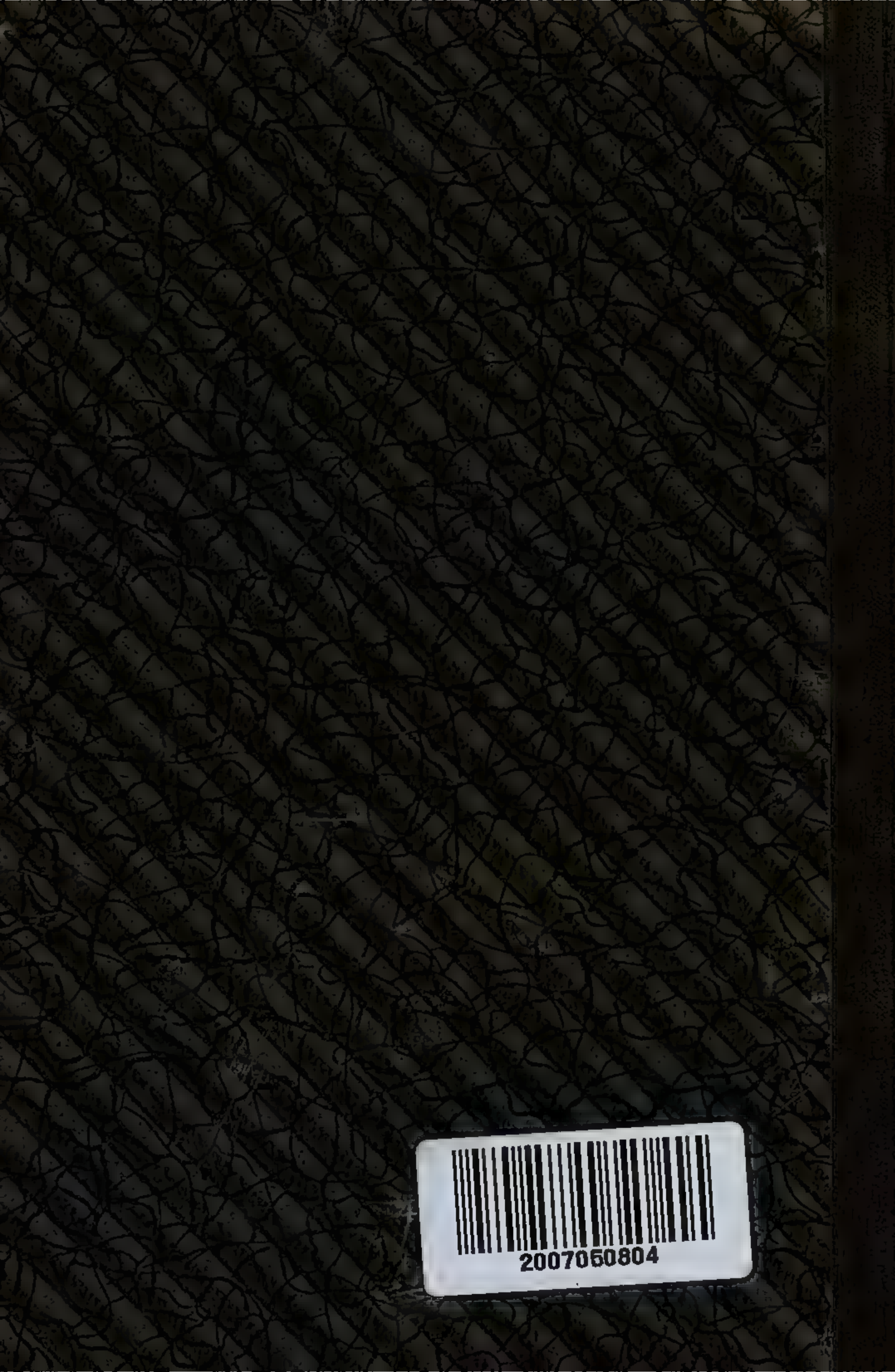
5 Марта 1909 г.

№ 2717.

Въ Боровичскую Уѣздную Земскую Управу.

Новгородское Губернское Земское Собраніе минувшей очередной сессіи 1908 г., выслушавъ докладъ Управы № 12 о снятіи съ земства расходовъ на перевозку полицейской стражи, въ засѣданіи 12 января 1909 г. (ст. журн. 10), постановило: принять предложеніе Управы, которое заключается въ слѣдующемъ:

«Вопросъ по ходатайству о принятіи на счетъ казны расходовъ по передвиженію полицейской стражи оставить открытымъ впредь до дальнѣйшаго и подробнаго выясненія положительной и отрицательной дѣятельности стражниковъ и до Собранія точныхъ и подробныхъ свѣдѣній о расходахъ на разъѣзды ихъ по каждому уѣзду за все время, считая со времени изданія закона 5 мая 1903 г., съ указаніемъ числа взятыхъ лошадей на станціяхъ и у населенія, а также о числѣ верстъ пробѣга этихъ лошадей».


2007050804

Владѣнія.	Общее количество				
	У Д О Б				
	Усадебной.	Пашни.		Сѣнокоса.	Выгона.
		Навозной.	Ненавозн.		
I. Облагаемыя.					
Надѣльныя земли	4354,5	80741,0	1895,4	81228,7	—
Дворянъ	655,1	5993,4	1684,5	14051,6	—
Почетныхъ гражданъ	68,1	502,3	111,4	1216,5	—
Лицъ духовнаго званія	4,0	49,2	3,7	218,2	—
Купцовъ	86,6	789,8	235,4	4577,1	—
Мѣщанъ	169,8	1740,0	132,4	3551,8	—
Товариществъ и учрежденій	83,6	51,5	45,5	164,6	—
Неопредѣл. сословій и иностр. поддан.	6,0	39,0	24,5	167,8	—
Церквей и монастырей	—	22,7	9,0	66,8	—
Крестьянъ другихъ губерній	42,1	409,3	28,0	1334,8	—
„ Валдайскаго уѣзда	15,8	302,8	—	355,1	—
„ Крестецкаго »	14,0	117,0	—	565,3	—
„ Тихвинскаго »	3,5	40,4	5,7	82,8	—
» Новгородскаго »	—	—	—	21,8	—
» Устюжнскаго »	4,8	35,0	25,5	157,5	—
» Демянскаго »	—	0,9	—	2,4	—
» Боровичскаго »	342,4	7138,8	4286,1	35199,4	—
Казны	—	88,1	—	263,4	—
Удѣла	—	1,2	—	85,9	—
Министерства Путей Сообщенія	2,0	—	—	—	—
Города Боровичей	—	260,0	—	260,8	—
Опсченскаго Посада	45,0	—	—	—	—
Московско-Тверского Управленія Государственныхъ Имуществъ	—	—	—	—	—
Крестьянскаго Поземельнаго Банка	—	19,7	—	60,1	—
ИТОГО	5897,3	98342,1	8487,1	143632,4	—

десятинъ земли					Доходность.	
Н О Й.			Неудобной.	ВСЕГО.		
Лѣса.		Итого.				
По суходолу.	По болоту.				Руб.	Коп.
88179,1	—	256398,7	19470,5	275869,2	262997	48
160640,2	109,0	183133,8	15241,6	198375,4	55415	22
27101,6	—	28999,9	1968,3	30968,2	6762	30
781,5	—	1056,6	114,8	1171,4	524	88
38108,5	—	43797,4	5183,2	48980,6	13031	84
13655,4	—	19249,4	2141,6	21691,0	10260	57
9997,0	—	10342,1	1495,8	11838,0	1955	93
1905,6	—	2142,9	241,2	2384,1	608	72
996,9	—	1095,4	22,8	1118,2	285	14
7814,1	—	9628,3	1242,7	10871,0	3855	63
1540,6	—	2214,3	281,3	2495,6	1241	57
3506,5	—	4202,8	341,8	4544,6	1570	43
1518,7	—	1651,1	43,3	1694,4	418	71
459,8	—	481,6	1,9	483,5	101	67
1627,2	—	1850,0	133,6	1983,6	543	86
2,4	—	5,7	—	5,7	5	31
167643,7	—	214610,4	15472,2	230082,6	89810	37
16426,1	—	16777,6	6161,4	22939,0	2991	17
9429,2	—	9516,3	3415,5	12931,8	1545	03
—	—	2,0	—	2,0	3	—
—	—	520,8	188,5	709,3	781	20
178,0	—	223,0	30,3	253,3	94	20
164,0	—	164,0	0,8	164,8	24	60
418,2	—	498,0	35,6	533,6	182	43
552094,3	109,0	808562,2	73528,7	882090,9	455911	26

Владѣнія.	Общее количество				
	У д о б				
	Усадебной.	Пашни.		Сѣнокоса	Выгона.
		Навозной.	Ненавозн.		
II. Необлагаемыя.					
Надѣльныя земли	—	—	—	—	—
Дворянъ	0,92	—	—	—	—
Почетныхъ гражданъ	0,13	—	—	—	—
Лицъ духовнаго званія	0,22	—	—	—	—
Купцовъ	0,91	—	—	—	—
Мѣщанъ	1,66	0,11	—	0,4	—
Товариществъ и учрежденій	6,3	—	—	—	—
Неопред. сословій и иностр. поддан.	0,2	—	—	—	—
Церквей и монастырей	121,88	1044,7	111,4	2088,4	—
Крестьянъ другихъ губерній	—	—	—	—	—
„ Валдайскаго уѣзда	0,33	—	—	—	—
„ Крестецкаго „	0,2	—	—	—	—
„ Тихвинскаго „	—	—	—	—	—
„ Новгородскаго „	—	—	—	—	—
„ Устюжнскаго „	—	—	—	—	—
„ Демянскаго „	—	—	—	—	—
„ Боровичскаго „	5,36	0,51	—	0,8	—
Казны	—	36,4	—	418,5	—
Удѣла	—	—	—	—	—
Министерства Народн. Просвѣщенія	1,0	1,8	—	—	—
Города Боровичей	275,0	97,0	—	309,8	—
Опеченскаго Посада	—	—	—	—	—
Подъ желѣзной дорогою	6,5	—	—	—	—
Подъ озерами	—	—	—	—	—
Боровичскаго Уѣзднаго Земства	6,3	0,5	—	0,3	—
ИТОГО	426,9	1181,12	111,4	2818,3	—

десятинъ земли.							
НОЙ.					Доходность.		
Лѣса.		Итого.	Неудобной.	ВСЕГО.			
По суходолу.	По болоту.				Руб.	Коп.	
—	—	—	—	—	—	—	
—	—	0,92	—	0,92	—	—	Дробныя владѣнія менѣе 1/2 десятины у владѣльца.
—	—	0,13	—	0,13	—	—	
—	—	0,22	—	0,22	—	—	
—	—	0,91	—	0,91	—	—	
—	—	2,16	—	2,16	—	—	
118,17	—	125,0	0,8	125,8	—	—	Подъ земск. школами и больницами.
0,6	—	0,8	—	0,8	—	—	Дробныя владѣнія.
5821,4	—	9187,78	1053,5	10241,28	—	—	Писцовыя и на содержаніе причта.
—	—	—	—	—	—	—	
—	—	0,33	—	0,33	—	—	Дробныя владѣнія.
—	—	0,2	—	0,2	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	
—	—	6,67	3,2	9,87	—	—	Дробныя владѣнія.
44,17	—	499,6	3,8	503,4	—	—	Надѣлъ лѣсной стражи.
—	—	—	—	—	—	—	
—	—	2,9	—	2,9	—	—	Подъ школами.
205,0	—	886,9	—	886,9	—	—	Подъ огородами и выгонамъ.
—	—	—	—	—	—	—	
5,6	—	12,1	128,8	140,9	—	—	
31,2	—	31,2	18.176,3	18207,5	—	—	
100,0	—	107,1	0,8	107,9	—	—	
6327,2	—	10864,92	19367,2	30232,12	—	—	

Владѣнія.	Общее количество У Д О Б				
	Усадебной.	Пашни. Навозной.	Пашни. Ненавозн.	Сѣнокоса.	Выгона.
III. Облагаемыя и необлагаемыя.					
Надѣльныя земли	4354,5	60741,0	1895,4	81228,7	—
Дворянъ	656,02	5993 4	1684,5	14051,6	—
Почетныхъ граждан	68,23	502,3	111,4	1216,5	—
Лицъ духовнаго званія	4,22	49.2	3,7	218,2	—
Купцовъ	87,51	789.8	235,4	4577,1	—
Мѣщанъ	171,45	1740,11	132,4	3552,2	—
Товариществъ и учрежденій	89,9	51,5	45,5	164,6	—
Неопредѣл. сословій и иностр. поддан.	6,2	39,0	24,5	167,8	—
Церквей и монастырей	121,88	1067.4	120,4	2155,2	—
Крестьянъ другихъ губерній	42,1	409,3	28,0	1334,8	—
» Валдайскаго уѣзда	16,13	302,8	—	355,1	—
» Крестецкаго »	14.2	117,0	—	565,13	—
» Тихвинскаго »	3,75	40,4	5 7	82,8	—
» Новгородскаго »	—	—	—	21,8	—
» Устюжнскаго »	4,8	35,0	25,5	157,5	—
» Деминскаго »	—	0,9	—	2,4	—
» Боровичскаго »	347,76	7139,31	4286,1	35200,2	—
Казны	—	124,5	—	681,79	—
Удѣла	—	1,2	—	85 0	—
Министерства Путей Сообщенія	2,0	—	—	—	—
Министерства Народн. Просвѣщенія	1,0	1 9	—	—	—
Города Боровичей	275,0	357 0	—	570,7	—
Опеченскаго Посада	45,0	—	—	—	—
Московско-Тверского Управ. Государственныхъ Имуществъ	—	—	—	—	—
Подъ желѣзною дорогою	6,5	—	—	—	—
Подъ озерами	—	—	—	—	—
Боровичскаго Уѣзднаго Земства	6,3	0,5	—	0,3	—
Крестьянскаго Поземельнаго Банка	—	19,7	—	60,1	—
ВСЕГО	6314,2	99523,22	8598,5	146450,7	—

десятинъ земли.					Доходность.	
Н О Й.			Неудобной.	Всего.		
Лѣса.		Итого.				
По суходолу.	По болоту.				Руб.	Коп.
88179,1	—	256398,7	19470,5	275869,2	—	—
160640,2	109,0	183134,72	15241,6	198376,32	—	—
27101,6	—	29000,03	1968,3	30968,23	—	—
781,5	—	1056,82	114,8	1171,62	—	—
38108,5	—	43798,31	5183,2	48981,51	—	—
13655,4	—	19251,56	2441,6	21693,16	—	—
10115,7	—	10467,2	1496,6	11963,8	—	—
1906,12	—	2143,7	241,2	2384,9	—	—
6818,3	—	10283,18	1076,3	11359,48	—	—
7814,1	—	9628,3	1242,7	10871,0	—	—
1540,6	—	2214,63	281,3	2495,73	—	—
3506,5	—	4203,0	341,8	4544,8	—	—
1518,7	—	1651,1	43,3	1694,4	—	—
459,8	—	481,6	1,9	483,5	—	—
1627,2	—	1850,0	133,6	1983,6	—	—
2,4	—	5,7	—	5,7	—	—
167643,7	—	214617,07	15475,4	230092,47	—	—
16470,8	—	17277,2	6165,2	23442,4	—	—
9429,12	—	9516,13	3415,5	12931,8	—	—
—	—	2,0	—	2,0	—	—
—	—	2,9	—	2,9	—	—
205,0	—	1407,7	188,4	1596,2	—	—
178,0	—	223,0	30,3	253,12	—	—
164,0	—	164,0	0,8	164,8	—	—
5,6	—	12,71	128,8	149,9	—	—
31,2	—	31,2	18176,3	18207,5	—	—
100,0	—	107,2	0,8	107,9	—	—
418,2	—	498,0	35,6	533,6	—	—
558421,5	—	819427,12	92895,9	912323,02	—	—

ИЗЪ ЭТОЙ ТАБЛИЦЫ ВИДНА СФЕРА

	Врачебные участки.						Санит. фельдшерскіе.							
	Городской.	Шереховской.	Мошенской.	Минецкій.	Никифорковск.	Опеченско-Посадскій.	Заллзенскій.	Рядовской.	Миголоцкій.	Покровскій.	Перелучскій.	Хировскій.	Заливенскій.	Волоцкой.
г. Боровичи	5387	23	—	3	3	—	10	—	—	—	—	—	—	—
Хоромская	2481	1	—	—	2	—	—	118	—	—	—	—	—	—
Новоселицкая . . .	1960	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бѣлавинская . . .	436	3	—	—	2	—	100	—	—	—	—	—	40	—
Волоцкая	875	8	—	—	—	—	430	—	—	—	—	—	60	—
Кончанская	436	8	—	6	—	—	30	—	—	—	—	—	12	—
Рядовская	280	1	—	—	—	—	—	1819	—	—	—	—	—	—
Шегринская	480	—	—	—	2	—	13	25	—	—	—	—	—	—
Пврусская	223	—	—	—	—	38	—	11	—	—	—	—	—	—
Вел.-Порожская. . .	335	2	—	—	—	3771	—	—	—	—	—	—	—	—
Ровенская	737	2	—	—	—	949	—	—	—	—	—	—	—	—
Перелучская . . .	97	1	—	—	—	143	—	—	—	—	—	—	—	—
Шереховская. . . .	25	4183	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—
Львичская.	12	1723	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
Любытинская. . . .	26	1484	—	—	—	—	40	—	—	—	—	—	15	—
Степанковская . . .	19	469	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Никандровская . .	18	398	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—	—	—
Десято-Пятницкая .	380	58	—	—	—	—	1475	—	—	—	—	—	132	—
Устрѣкская	118	5	1419	17	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильевская. . . .	306	—	923	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Засыпенская . . .	137	—	1821	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мошенская.	59	—	3310	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Минецкая	26	2	189	2692	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Миголощская . . .	53	13	183	183	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—
Кушевѣрская. . . .	39	2	220	235	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Левочская	43	—	86	418	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Долговская.	59	1	871	—	400	—	5	—	—	—	—	—	8	—
Орѣховская	21	1	126	—	3000	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Городищенская . .	29	2	103	—	2960	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Другихъ уѣздовъ и губерній	—	53	—	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ВСЕГО. . . .	15117	8444	9313	3554	6587	4901	2136	1976	—	—	—	262	—	—

Таблица № 4.

ВЛІЯНІЯ КАЖДОЙ АМБУЛАТОРІИ

Выѣздные врачебные.																	Фельдшерск.		ИТОГО.
Бѣлавинскій.	Кончанскій.	Горденскій.	Спецанковскій	Хировскій	Никандровскій.	Кобожскій.	Засыпенскій.	Покровскій.	Левочскій.	Кушевѣрск.	Мятолощскій.	Обѣчищенскій	Борскій.	Долговскій.	Красный.	Перелучскій.	Шегринскій.	Пирусскій.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5426
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2602
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1962
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	581
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1373
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	512
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	111	—	2211
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	123	643
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	272
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4108
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1688
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	129	—	—	287	—	—	879
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4218
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1737
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1565
—	—	—	437	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	925
—	—	—	—	—	390	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	821
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2045
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1561
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1230
—	—	—	—	—	—	—	641	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2599
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3373
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2909
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	530	—	—	—	—	—	—	—	—	438
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1026
—	—	—	—	—	—	—	—	—	563	—	—	233	—	—	—	—	—	—	1343
—	—	—	—	—	—	1296	—	—	—	—	—	—	—	271	199	—	—	—	3105
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3148
—	—	332	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3426
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	103
—	—	332	437	—	390	1296	641	—	563	530	—	233	129	271	199	287	111	123	57829

№№ по порядку.	№№ окладныхъ листовъ.	Названіе владѣльцевъ	Число десятинъ: въ томъ числѣ: 1 разр.	2 разр.	Неудоб.	Всего.	Сумма подлежащая къ сложенію: Въ томъ числѣ: Недоимки. Руб.	К.	Пени. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.
1	1056 1057 и 1073	Крестьяне Рядовской вол., дер. Косой:										
		Василій Андреевъ. . .	—	—	—	—	9	06	—	—	9	06
		Анна Афанасьева . .	—	—	—	—	12	02	6	33	18	35
		и д. Большой Крестовой										
		Романъ Ивановъ . .	—	—	—	—	14	17	8	76	22	93
		ИТОГО .	—	—	—	—	35	25	15	09	50	34

Объясненіе.	Отмѣтка.
Согласно общаго оцѣночнаго изслѣдованія земель уѣзда, бывшаго въ 1892 году, за означенными крестьянами записано на окладъ земли въ пустошахъ: Максимова Гора, Харитонова, Слезина и Кузнецова (дачи № 513 Пирусской волости) за: Андреевымъ 3,8 дес., Афапасьевою 4,0 и Ивановымъ 3,7 дес., а всего 11,5 дес.. При вторичной провѣркѣ угодій въ этихъ пустошахъ, произведенной на мѣстѣ статистиками Губернскаго Земства въ 1907 году оказалось, что земля 11.5 дес. числится на окладѣ за означенными крестьянами вдвойнѣ, каковая должна быть разпесена на всѣхъ владѣльцевъ дачи № 513—пропорціонально. Результатъ провѣрки (списка № 24) очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ утвержденъ 5 октября 1908 года ст. 10, послѣ перерыва и, согласно этого постановленія земля 11,5 дес. разнесена Управою на всѣхъ владѣльцевъ; нодоимку же и пеню земскаго сбора начисленную и веуплаченную по 1-е января сего 1909 года всего въ суммѣ 50 руб. 34 коп.—Управа полагала бы сложить, т. к. переносить таковую на новыхъ владѣльцевъ—является несправедливостью въ виду того, что послѣдніе до 1909 года не получали окладныхъ листовъ, на что она и имѣетъ честь испрашивать заключенія Уѣзднаго Земскаго Собранія.	

№№ по порядку.	Названіе школъ.	Кто читалъ? (священникъ, діаконъ, учитель и т. д.)	Число слушателей														
			Религіозно нрав.					Беллетристика.					Исторія.				
			Взросл. (старше 15 л.)		Дѣтей (15 л. и менѣе).		ВСЕГО.	Взросл. (старше 15 л.)		Дѣтей (15 л. и менѣе).		ВСЕГО.	Взросл. (старше 15 л.)		Дѣтей (15 л. и менѣе).		ВСЕГО.
			м.	ж.	м.	ж.		м.	ж.	м.	ж.		м.	ж.	м	ж.	
	Министерскія училища.																
1	Большесвѣтицк.	Учит.	67	54	80	46	247	145	135	185	95	530	338	222	470	220	1250
2	Льзичское . .	Учит.	63	54	75	41	233	191	149	244	152	736	—	—	—	—	—
3	Никандровское	Учит	34	24	27	25	110	74	61	79	72	286	—	—	—	—	—
4	Устрѣкское . .	Учит.	56	67	130	128	381	57	84	209	124	474	42	42	88	86	258
5	Налецкое . . .	Свящ	20	20	30	15	85	25	20	40	20	105	15	20	30	20	85
	ИТОГО .		240	219	342	255	1056	492	449	757	463	2131	395	284	588	326	1593
	Земскія школы.																
6	Большелѣсовск.	Учит.	—	—	—	—	—	267	34	447	399	1436	37	30	52	41	160
7	Выглядовская .	Уч-ца.	—	—	—	—	—	95	95	105	105	400	50	55	35	35	175
8	Гребловская .	Учит	19	24	18	26	87	137	130	103	148	518	25	24	17	23	89
9	Денесинская .	Учит.	—	—	—	—	—	24	19	144	70	257	17	8	51	36	112
10	Егольская . .	Уч-ца.	—	—	—	—	—	207	153	179	163	702	29	31	68	54	182
11	Загорская . .	Уч-ца	80	70	60	87	297	150	120	100	131	501	—	—	—	—	—
12	Князевская . .	Уч-ца.	75	41	115	55	286	145	91	220	90	546	60	44	125	45	274
13	Любонская . .	Учит	—	—	—	—	—	28	23	166	121	338	—	—	—	—	—
14	Новинская . .	Учит.	—	—	—	—	—	50	24	55	51	180	34	21	28	32	115
15	Орѣховская . .	Учит.	11	20	16	10	57	35	21	28	19	103	8	12	29	24	73
16	Шедомицкая .	Учит.	55	25	65	45	190	28	9	45	30	112	75	40	100	65	280
	ВСЕГО .		480	399	616	478	1973	1658	1168	2349	1790	7224	730	549	1093	681	3053

бывшихъ на каждомъ чтеніи.																			
География.					Естествовѣдение.					Медицина.					Сел.-хозяйство.				
Взросл. (старше 15 л.) М.	Взросл. (старше 15 л.) Ж.	Дѣтей (15 л. и менѣе). М.	Дѣтей (15 л. и менѣе). Ж.	ВСЕГО.	Взросл. (старше 15 л.) М.	Взросл. (старше 15 л.) Ж.	Дѣтей (15 л. и менѣе). М.	Дѣтей (15 л. и менѣе). Ж.	ВСЕГО.	Взросл. (старше 15 л.) М.	Взросл. (старше 15 л.) Ж.	Дѣтей (15 л. и менѣе). М.	Дѣтей (15 л. и менѣе). Ж.	ВСЕГО.	Взросл. (старше 15 л.) М.	Взросл. (старше 15 л.) Ж.	Дѣтей (15 л. и менѣе). М.	Дѣтей (15 л. и менѣе). Ж.	ВСЕГО.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	76	40	80	40	230	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	24	35	103	54	216	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	24	35	103	54	216	76	40	80	40	230	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20	30	10	10	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	16	19	18	25	78	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	8	2	28	12	50	57	39	59	38	193	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
90	64	150	55	359	30	12	30	20	92	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	6	36	33	91	—	—	—	—	—	8	3	21	8	40	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30	18	20	26	94	12	10	28	6	56	40	20	32	9	101	—	—	—	—	—
13	—	20	14	47	—	—	—	—	—	10	5	15	10	40	—	—	—	—	—
169	118	236	138	661	90	78	207	117	492	191	107	207	105	604	—	—	—	—	—

Годы.	Сумма, расх. Губ. Управ. по эпидеміямъ.	Общая сумма Губ. сбор. по губерніи.	Губерн. сб. падающій на Боровичскій уѣздъ.	%% взим. съ Боровичскаго уѣзда.	Исчисляя изъ %% падаетъ на Боровичскій уѣздъ.	Расходы Губерн. Управ. на борьбу съ эпидеміями.				Взималось
						Содерж. врачу.	Фельдш.	Прочіе расходы.	итого.	болѣе на:
1906	56253	367115	38496	16,75	5901	1859. 50.	762. 20.	469. —.	3090. 70.	2809. 30.
1907	42864	366460	38401	19	4502	1865. 50.	762. 20.	278. 80.	2906. 50.	1595. 50.
1908	56447	393081	41896	19¾	6003	1789. 50.	837. 20.	144. 60.	2771. 30.	3231. 40.

Въ виду изложеннаго Управою внесено въ смѣту: на содержаніе врача 1200 р., квартирныхъ 300 р., на 6 фельдшеровъ по 360 р.—2160 руб., на медикаменты, частичное оборудованіе барака, наемъ временного персонала и друг. непредвидѣнные расходы 1500 р., **а всего 5160 р.**, при чемъ эта сумма, по мнѣнію Управы, должна быть исключена изъ смѣты на губернскія потребности.

Таблица №3.

Амбулаторная хирургическая дѣятельность.

	Врачебныя амбулаторіи.						Фельдшерскія амбулаторіи.						
	Городской.	Шереховск	Мошенской.	Минецкій.	Никифорковскій.	Опеченско-Посадскій.	Зализенскій	Рядовской.	Миголощск	Покровскій.	Перелучскій	Хировскій.	Итого.
Перевязки	5111	524	1012	1127	323	426	980	69	—	—	—	263	9835
Мелкія операціи	910	250	214	118	102	26	152	21	—	—	—	54	1847

Въ этой таблицѣ обращаетъ вниманіе выдающаяся хирургическая работа Зализенскаго фельдшерскаго пункта, что, несомнѣнно, свидѣтельствуетъ о достаточной подготовкѣ фельдшерицы къ земской службѣ.

Таблица № 5.

Стоимость лекарственнаго пособія.

	Врачебные участки.						Фельдшерскіе участки:					
	Городской.	Шереховск.	Мошенской.	Никифорковскій.	Минецкій.	Опеченско-Посадскій	Заливенскій	Рядовской.	Миголощск.	Покровскій.	Перелучск.	Хировскій.
Стоимость медикаментоваго пособія на каждое посѣщеніе	9,1	8,7	6,9	3,6	10	9,25	9	12	—	—	—	—

Стоимость лекарственнаго пособія, исключая Никифорковскую больницу, въ общемъ надо признать довольно высокой; близкую къ нормѣ стоимость имѣетъ лишь Мошенская больница.

Таблица № 7.

Дѣятельность больницъ.

	Городской участокъ.	Шереховской участокъ.	Мошенской участокъ.	Минецкій участокъ.	Никифорковскій участокъ.		Итого.
Штатное число коекъ	45	15	15	10	10	9	104
Оставалось на января 19 года	58	13	11	7	3	6	98
Находилось на излѣченіи въ 19 г.	1363	527	450	187	174	81	2782
Осталось на января 19 г.	40	18	18	8	6	11	101
Умерло въ 19 г.	66	20	13	5	4	26	135
Проведено больными дней	21401	6663	4650	2325	1956	1671	38666
Среднее число дней, проведенныхъ однимъ больнымъ	15,8	12,5	13	12	11,25	19	—
» » ежегодныхъ занятыхъ коекъ	60	18	16	6,5	5,4	4,5	—
» » число больн., приход. на 1 кровать въ теч. года	30,3	35	34	19,5	17,5	5,6	—

Во всѣхъ земскихъ больницахъ уѣзда имѣется 104 штатныхъ кровати: въ Городской (45 9 въ заразн. баракѣ)—54, въ Шереховской и Мошенской—по 15, въ Минецкой и Никифорковской—по 10. Городская больница на 45 кроватяхъ въ среднемъ ежедневно помѣщала 60 больныхъ, имѣя ежедневно переполненіе на 15 кроватей. Мошенская также работала на 1 кровать выше

Таблица № 8.

Распредѣленіе больныхъ.

Больницы.	Больныхъ терапевтическихъ. Всѣхъ терапевтическихъ.	въ томъ числѣ: Изъ нихъ эпидемическихъ.	въ томъ числѣ: Сифилитиковъ.	Больныхъ хирургическихъ. Всѣхъ хирургическихъ.	Изъ нихъ подвергались операціи.	Число перевязокъ въ больницѣ.
Боровичская	909	92	41	477	388	4385
Шереховская	360	15	17	135	93	2025
Мошенская	255	9	33	153	127	2316
Минецкая	104	—	10	73	17	843
Никифорковская	112	9	6	62	22	1281
Итого. .	1740	125	107	900	647	10850